Sygn. akt: KIO 257/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 6 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Czechoslovak Group Polska Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz MSM Export s.r.o. Dubnica nad Vahom
w postępowaniu prowadzonym przez Agencję Uzbrojenia

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszących odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Czechoslovak Group Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie oraz MSM Export s.r.o. Dubnica nad Vahom kwoty15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej przez ww. wykonawców tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 257/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Agencja Uzbrojenia, dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, postępowanie
o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego, którego przedmiotem jest: „Dostawa amunicji w 2026 r. z podziałem na części: Część I zamówienia: 30 mm nabój plastikowy z pociskiem ćwiczebnym bez smugacza lub równoważne, Część II zamówienia:
30 mm nabój plastikowy z pociskiem ćwiczebnym ze smugaczem lub równoważne,
Część III: 30x173 mm nabój ślepy (BLANK) lub równoważne”, dalej: „*postępowanie*”.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
1 września 2025 r. pod numerem 567011-2025.
19 stycznia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Czechoslovak Group Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie oraz MSM Export s.r.o. Dubnica nad Vahom, dalej: „*odwołujący*” wnieśli odwołanie na czynność zamawiającego, polegającą na odrzuceniu w dniu 9 stycznia 2026 r. wniosku odwołującego do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego
nr AU/149/VI/2025.
Odwołujący zarzucił:

I.Niezasadne odrzucenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na uznanie, iż urzędującego członka jego organu zarządzającego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo, o którym mowa w pkt 1 art. 108 ustawy Pzp,
w sytuacji gdy z załączonych przez odwołującego podmiotowych środków dowodowych wynika jednoznacznie, iż wszyscy członkowie organów, w tym zwłaszcza członkowie rady nadzorczej MSM Export s.r.o. spełniają warunki wynikające z ustawy Pzp i podmiot ten nie podlega wykluczeniu.

II.Niezasadne odrzucenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na uznanie, iż Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu, w sytuacji, gdy z dokumentów i podmiotowych środków dowodowych wynika jednoznacznie, iż Wykonawca spełnia warunki udziału
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jak i nie podlega wykluczeniu.

III.Niezasadne odrzucenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na uznanie, iż odwołujący nie uzupełnił wymaganych podmiotowych środków dowodowych w związku z wezwaniem z dnia 27 października 2025 r., w sytuacji, gdy odwołujący się przedłożył „dokument w zakresie, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy Pzp” – wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, tj. dokument wskazany przez

Zamawiającego, przy jednoczesnym uznaniu, iż Wykonawca miał obowiązek przedstawić wyłącznie dokument ze Słowackiego Rejestru Karnego.

IV. Naruszenie art. 405 ust. 5 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i uznanie, iż Wykonawca nie przedłożył podmiotowych środków dowodowych, z których wynika brak podstawy do wykluczenia w sytuacji, gdy Wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe zgodnie z wezwaniem zamawiającego, a z których jednoznacznie wynika, iż nie podlega on wykluczeniu.

Odwołujący wniósł o:

I. Powtórzenie czynności zamawiającego z dnia 9 stycznia 2026 r., w szczególności poprzez ponowną ocenę wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i następnie
i dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr AU/149/VI/2025 na dostawę: 30 mm naboi plastikowych z pociskiem ćwiczebnym bez smugacza lub równoważnych, 30 mm naboi plastikowych z pociskiem ćwiczebnym ze smugaczem lub równoważnych, 30x173 mm naboi ślepych (BLANK) lub równoważnych dla 1, 2, 3 części zamówienia odwołującego.

II. Orzeczenie o kosztach postępowania według norm przepisanych.

III. Przeprowadzenie dowodu z akt postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr AU/149/VI/2025, w szczególności pisma z dnia 12.11.2025 r. i jego załączników stanowiącego odpowiedź na wezwanie do złożenia dokumentów w celu wykazania faktu dotyczącego niezasadnego odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez odwołującego, braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie z 24 lutego 2026 r. poinformował, że 22 stycznia 2026 r. w całości unieważnił czynność oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr AU/149/VI/2025 i wniósł o umorzenie postępowania.

W związku z czynnościami zamawiającego dokonanymi po wniesieniu odwołania, polegającymi na unieważnieniu czynność oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego nr AU/149/VI/2025, nie istniejejuż tzw. substrat zaskarżenia, a zatem postępowanie podlegało umorzeniu w całości.

Wobec powyższego Izba uznała, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego Izba wydała na podstawie § 9 ust. ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437).

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……