

WYROK

Warszawa, 6 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie 3 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 19 stycznia 2026 r. przez wykonawcę M.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą BUD-MAX M.S. z siedzibą w Zduńskiej Woli przy ul. Kanałowej 3 (98-220 Zduńska Wola) w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Zduńska Wola z siedzibą w Zduńskiej Woli przy ul. Złotnickiego 12 (98-220 Zduńska Wola)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Barbary Pabich i Jarosława Pabicha prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej działającej pod nazwą ZAKŁAD USŁUG KOMUNALNYCH S. BARBARA PABICH JAROSŁAW PABICH z siedzibą w Zduńskiej Woli przy ul. Spacerowej 72 lok. 64 (98-220 Zduńska Wola)

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w części dotyczącej zarzutu podniesionego w pkt 4 *petitum* odwołania w związku z cofnięciem odwołania w tym zakresie.
2. Oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę M.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą BUD-MAX M.S. z siedzibą w Zduńskiej Woli i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty odwołującego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt:KIO 252/26

Uzasadnienie

Miasto Zduńska Wola zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym pn.: *Przebudowa pasażu F.R. w ramach projektu pn. Budowa i przebudowa infrastruktury turystycznej w Zduńskiej Woli* o numerze: IT.271.27.2025, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 24 listopada 2025 r., pod numerem: 2025/BZP 00551049.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

19 stycznia 2026 r. wykonawca M.S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą BUD-MAX M.S. z siedzibą w Zduńskiej Woli (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Zakład Usług Komunalnych S.C. B.P. J.P. z siedzibą w Zduńskiej Woli, w związku z tym zarzucił zamawiającemu:

- 1) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Zakład Usług Komunalnych S.C. B.P. J.P. jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału, o którym mowa w rozdziale XVI ust. 1 lit a i c SWZ z uwagi na niewykazanie ich za pomocą podmiotowych środków dowodowych;
- 2) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Zakład Usług Komunalnych S.C. B.P. J.P. jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału, o którym mowa w rozdziale XVI ust. 1 lit b SWZ z uwagi na niewykazanie ich za pomocą podmiotowych środków dowodowych, pomimo wezwania do ich uzupełnienia;
- 3) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Zakład

Usług Komunalnych S.C. B.P. J.P. jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału, o którym mowa w rozdziale XVI ust. 2 SWZ z uwagi na niewykazanie ich za pomocą podmiotowych środków dowodowych;

4) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Zakład Usług Komunalnych S.C. B.P. J.P., pomimo że oferta tego wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;

5) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Zakład Usług Komunalnych S.C. B.P. J.P., pomimo że oferta została złożona przez osobę, która nie była umocowana do reprezentowania wykonawcy i do złożenia w jego imieniu oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienie czynności z 13 stycznia 2026 r., polegającej na wyborze oferty wykonawcy Zakład Usług Komunalnych S.C. B.P., J.P.;
- powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
- odrzucenie oferty wykonawcy Zakład Usług Komunalnych S.C. B.P. J.P..

Odwołujący wyjaśnił, że w przypadku, gdyby odwołanie zostało uwzględnione oferta wykonawcy Zakład Usług Komunalnych S.C. B.P. J.P. zostałaby odrzucona w wyniku czego jego oferta zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza. Odwołujący wskazał, że jego oferta nie podlegała odrzuceniu i została oceniona na drugim miejscu na podstawie przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert. Jego zdaniem na skutek bezprawnych działań i zaniechań zamawiającego, polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Zakład Usług Komunalnych S.C. B.P. J.P. odwołujący może ponieść wymierną szkodę na skutek nieudzielenia mu przedmiotowego zamówienia publicznego. Wskazane powyżej okoliczności, w ocenie odwołującego, jednoznacznie przesądzały o uprawnieniu do wniesienia odwołania oraz konieczności rozpatrzenia podniesionych w nim zarzutów.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca B.P. i J.P. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej działającej pod nazwą ZAKŁAD USŁUG KOMUNALNYCH S.C. BARBARA PABICH JAROSŁAW PABICH z siedzibą w Zduńskiej Woli.

2 marca 2026 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

2 marca 2026 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego, złożył pismo procesowe wraz z załącznikami, w którym zawarł stanowisko dla wniosku o oddalenie odwołania.

2 marca 2026 r. odwołujący złożył pismo, w którym zawarł oświadczenie o cofnięciu odwołania w zakresie zarzutu 4 odwołania tj. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Zakład Usług Komunalnych S.C. B.P. J.P., pomimo że oferta tego wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego 3 marca 2026 r. zamawiający złożył pismo zawierające argumentację dla wniosku o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestników postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Barbarę Pabich i Jarosława Pabicha prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej działającej pod nazwą ZAKŁAD USŁUG KOMUNALNYCH S.C. BARBARA PABICH JAROSŁAW PABICH z siedzibą w Zduńskiej Woli (zwanego dalej: „przystępującym”), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Odwołujący w piśmie z 2 marca 2026 r. zawarł oświadczenie o cofnięciu odwołania w zakresie zarzutu podniesionego w pkt 4 *petitum* odwołania, tj. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*, zaś stosownie do art.

568 pkt 1 Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania*. Skoro dyspozycja zawarta w art. 520 ust. 1 Pzp uprawnia odwołującego do cofnięcia odwołania w całości, wnioskowanie na zasadzie *a maiori ad minus* uzasadnia przyjęcie, że odwołujący może cofnąć odwołanie jedynie w części tj. w zakresie niektórych zarzutów. Potwierdza to art. 522 ust. 3 Pzp, w którym jest mowa o *wycofaniu pozostałych zarzutów* (nieuwzględnionych przez zamawiającego) – co również stanowi wycofanie odwołania w części. Z treści art. 568 pkt 1 Pzp wynika, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. W związku z powyższym Izba była zobowiązana do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie, w jakim odwołujący cofnął odwołanie. Tym samym Izba w punkcie 1 sentencji orzeczenia, na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w części cofniętej przez odwołującego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę (z wyjątkiem zarzutu, który został cofnięty).

Tym samym Izba oddaliła wniosek zamawiającego zgłoszony na posiedzeniu dotyczący odrzucenia odwołania. W uzasadnieniu wniosku o odrzucenie odwołania zamawiający wskazał, że zgodnie z art. 510 ust. 2 Pzp, odwołanie wnosi się przez pełnomocnika będącego adwokatem lub radcą prawnym, a ponadto osobę sprawującą zarząd majątkiem lub interesami strony lub uczestnika postępowania oraz osobę pozostającą ze stroną lub uczestnikiem postępowania w stosunku zlecenia, jeżeli przedmiot sprawy wchodzi w zakres tego zlecenia. W tej sprawie odwołanie zostało podpisane i wniesione przez osobę wskazaną jako pełnomocnik odwołującego, która nie posiadała uprawnień adwokata ani radcy prawnego, co wynikało z załączonego pełnomocnictwa oraz z informacji ujawnionych w publicznych rejestrach zawodowych. Osoba ta nie była również ujawniona jako uprawniona do reprezentacji odwołującego w CEIDG, a zatem nie mogła działać w imieniu odwołującego na podstawie ustawowej reprezentacji. Zgodnie ze złożonym pełnomocnictwem z 19 stycznia 2026 r., wskazany w nim pełnomocnik oraz odwołujący pozostawali w stosunku zlecenia. Zamawiający podkreślił fakt, że zgodnie z art. 510 ust. 2 Pzp oraz ugruntowaną doktryną pełnomocnikiem w postępowaniu odwoławczym może być również osoba pozostająca ze stroną lub uczestnikiem postępowania w stosunku zlecenia pod warunkiem, że przedmiot sprawy wchodzi w zakres tego zlecenia. Aby osoba pozostająca ze stroną lub uczestnikiem postępowania w stosunku zlecenia mogła być pełnomocnikiem w postępowaniu odwoławczym stosunek zlecenia musi istnieć przed zainicjowaniem postępowania odwoławczego. Dalej zamawiający argumentował, że w odróżnieniu od kodeksu postępowania cywilnego, Pzp nie przewiduje wymogu stałości zlecenia, niezmienną pozostaje jednak zasada, że konieczność udzielenia pełnomocnictwa i obrony praw musi wynikać ze stosunku zlecenia. Tak więc to ze stosunku podstawowego musi wynikać konieczność reprezentacji stron przed Izbą. Ustawodawca w porównaniu do kodeksu postępowania cywilnego odstąpił co prawda od wymogu stałości zlecenia, ale zachował regułę, że to treść stosunku podstawowego (zlecenia) determinuje możliwość udzielenia pełnomocnictwa. Izba zobowiązana jest tym samym do zbadania czy przedmiot sprawy wchodzi w zakres zlecenia. Samo zlecenie zaś nie może ograniczać się wyłącznie do zastępowania strony przed Izbą, wówczas bowiem doszłoby do faktycznego zrównania takiego pełnomocnika z pełnomocnikiem profesjonalnym. Odnosząc to do sytuacji odwołującego, za dopuszczalne należałoby uznać ustanowienie pełnomocnika na podstawie art. 510 ust. 1 Pzp, jeżeli w zakres jego zlecenia wchodziło reprezentowanie wykonawcy wobec zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i na tle tych czynności wynikała konieczność jego zastępowania przed Izbą, ale już nie jeżeli stosunek podstawowy obejmować będzie wyłącznie reprezentację wykonawcy przed Izbą lub sądami. Zdaniem zamawiającego pełnomocnik odwołującego składając odwołanie nie wykazał, że łączył go jakkolwiek stosunek zlecenia z odwołującym wynikający z przedmiotu zamówienia. Nie zostały spełnione warunki wymagane przez Pzp, umożliwiające bycie pełnomocnikiem w postępowaniu odwoławczym, w postaci istnienia uprzedniego stosunku zlecenia jako stosunku podstawowego oraz określenia w przedmiocie stosunku zlecenia okoliczności faktycznych, które wiążą się z prowadzonym postępowaniem odwoławczym. Powołując się na przytoczone w piśmie orzecznictwo zamawiający stwierdził, że odwołanie podlega odrzuceniu z powodu wniesienia odwołania przez osobę nieuprawnioną. Niedopuszczalne byłoby również przyjmowanie, że zlecenie poprowadzenia sprawy odwoławczej stanowi zlecenie, o którym mowa w art. 510 ust. 1 Pzp. Przyjęcie takiej interpretacji w rzeczywistości prowadziłoby do sytuacji, w której w rzeczywistości każdy mógł być pełnomocnikiem w postępowaniu odwoławczym. Takie stwierdzenie byłoby zaś sprzeczne z wyraźnie brzmiącymi przepisami Pzp (które to celowo zostały zmienione w obecnie obowiązującej ustawie). Obecnie obowiązująca ustawa w przeciwieństwie do poprzednio obowiązującej ustawy Pzp z 2004 r. – ogranicza krąg podmiotów, które mogą być pełnomocnikiem w postępowaniu odwoławczym. Zamawiający podkreślił, że odwołujący składając ofertę popełnił banalne błędy polegające na tym, że wraz z ofertą złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp jednakże, biorąc pod uwagę pozostałe złożone dokumenty oświadczenie to zostało błędnie złożone, ponieważ odwołujący nie wypełnił rubryki „INFORMACJA W ZWIĄZKU Z POLEGANIEM NA ZDOLNOŚCIACH LUB SYTUACJI PODMI

UDOSTEPNIAJĄCYCH ZASOBY” oraz oświadczył, że sam spełnia warunki udziału w postępowaniu jednocześnie składając zobowiązania podmiotów udostępniających zasoby. Ponadto złożone zobowiązanie podmiotu nie potwierdzało realnego dysponowania zasobami tego podmiotu, ponieważ nie określało terminu na jaki czas zostaną udostępnione zasoby tego podmiotu. Ponadto podmiot ten w swoim zobowiązaniu powoływał się na nieobowiązujący akt prawny. Dodatkowo złożone zobowiązanie zostało podpisane przez odwołującego zamiast przez podmiot udostępniający zasoby. W ocenie zamawiającego powyższe fakty jasno wskazywały, że odwołujący nie korzystał wcześniej z pomocy specjalistycznej w zakresie przepisów Pzp. Błędy były banalne i świadczyły o nieznanym podstawowych dokumentów funkcjonujących w sferze zamówień publicznych. Zamawiający zaznaczył, że braku prawidłowego umocowania do reprezentowania odwołującego nie da się uzupełnić na podstawie zasady wyrażonej w art. 511 ust. 2 Pzp. Przepis art. 511 ust. 2 Pzp dotyczy sytuacji, w której w dacie podpisywania zgłoszenia przystąpienia pełnomocnik dysponuje pełnomocnictwem opatrzonym podpisem zaufanym mocodawcy, jednakże dokumentu tego omyłkowo nie załącza do zgłoszenia przystąpienia. Przepis ten nie może być jednak interpretowany jako uprawniający mocodawcę do sporządzenia dokumentu pełnomocnictwa z datą późniejszą niż zgłoszenie przystąpienia i dodatkowo przypadającą po upływie zawitego, ustawowego terminu na zgłoszenie przystąpienia.

Izba uznała, że wniosek zamawiającego o odrzucenie odwołania nie zasługiwał na uwzględnienie. Po pierwsze należało wskazać, że zamawiający dopatrywał się koniczności odrzucenia odwołania na podstawie art. 528 pkt 2 Pzp, który stanowi, że *Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony*. Podmioty uprawnione do wniesienia odwołania wskazuje art. 505 Pzp. Przepis ten dotyczy wyłącznie podmiotów wnoszących odwołanie, a nie ich pełnomocników. W ocenie składu orzekającego żadna z przesłanek odrzucenia odwołania określonych w art. 528 Pzp nie dotyczy braku lub wadliwości pełnomocnictwa. Zawarty w tym przepisie katalog przesłanek odrzucenia odwołania ma charakter zamknięty, co oznacza, że nie jest dopuszczalne odrzucenie odwołania z innych powodów niż wskazane w tym przepisie. Zamawiający

w sposób niedopuszczalny próbował rozciągnąć przesłanki odrzucenia odwołania na okoliczności niewynikające z ww. przepisu, co nie mogło w żaden sposób znaleźć uznania u składu orzekającego. Tym samym nawet jeśli pełnomocnictwo udzielone przez odwołującego było wadliwe to nie mogło to prowadzić do odrzucenia odwołania. Sytuacja dotycząca braku pełnomocnictwa lub jego wad uregulowana jest w innych przepisach Pzp i nawet jeśli do takiej sytuacji dojdzie, nie powoduje to skutku w postaci odrzucenia odwołania. Zamawiający

w uzasadnieniu wniosku postawił następującą konkluzję – zgodnie z utrwalonym nurtem orzecznictwem *odwołanie podlega odrzuceniu z powodu wniesienia odwołania przez osobę nieuprawnioną*. Konkluzja ta potwierdziła, że zamawiający zdawał się nie rozróżniać podmiotu uprawnionego do wniesienia odwołania, o którym mowa w art. 505 Pzp, od „osoby” reprezentującej podmiot uprawniony do wniesienia odwołania, czyli pełnomocnika.

Po drugie, w postępowaniu odwoławczym odwołujący może działać osobiście lub przez pełnomocnika. Pełnomocnikiem w postępowaniu odwoławczym mogą być ustanowione tylko podmioty wymienione w art. 510 Pzp. Zgodnie z treścią art. 516 ust. 2 pkt 3 Pzp do odwołania dołącza się dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania odwołującego. Przy czym z art. 518 ust. 1 Pzp wynika, że jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek m. in. braku pełnomocnictwa Prezes Izby wzywa odwołującego, pod rygorem zwrócenia odwołania, do złożenia dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania. Dokumentem potwierdzającym umocowanie jest między innymi pełnomocnictwo. Pod pojęciem braku pełnomocnictwa, o którym mowa w przepisie art. 518 Pzp, można rozumieć również sytuację, w której z załączonego dokumentu pełnomocnictwa nie wynika umocowanie do reprezentowania odwołującego lub zawiera wady wskazujące, że zostało udzielone nieprawidłowo. Jeżeli w wyniku kontroli formalnej odwołania stwierdzona zostanie taka sytuacja, odwołujący powinien zostać wezwany do złożenia dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania z pouczeniem, że w przypadku niezłożenia dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego odwołanie zostanie zwrócone. W związku

z tym konsekwencją braku pełnomocnictwa lub jego wady, której zaistnienie powoduje ten sam skutek co brak pełnomocnictwa, jest zwrot odwołania, a nie odrzucenie odwołania.

Po trzecie zgodnie z art. 510 ust. 1 Pzp pełnomocnikiem w postępowaniu odwoławczym może być osoba pozostająca z odwołującym w stosunku zlecenia pod warunkiem, że przedmiot sprawy wchodzi w zakres tego zlecenia. Przez stosunek zlecenia należy rozumieć umowę zlecenia, o której mowa w art. 734 i nast. kc. Należy podkreślić, że w art. 510 ust. 1 Pzp jest mowa o zleceniu, a nie o stałym zleceniu, o którym traktuje art. 87 § 1 kpc. Oznacza to, że na gruncie postępowania odwoławczego zlecenie może być pojedyncze i okazjonalne. Warunkiem skutecznego udzielenia pełnomocnictwa takiemu podmiotowi jest wykazanie, że przedmiot sprawy wchodzi w zakres tego zlecenia. Izba ustaliła, że w przypadku pełnomocnictwa złożonego wraz z odwołaniem, przedmiot sprawy wchodził w zakres tego zlecenia. Co więcej, na posiedzeniu odwołujący złożył umowę zlecenia na świadczenie usług zawartą pomiędzy pełnomocnikiem odwołującego, a odwołującym, z której jednoznacznie wynikało, że przedmiot tej umowy obejmował doradztwo w

zamówieniach publicznych

w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia, w tym przygotowanie projektu odwołania oraz reprezentowanie odwołującego przed Izbą.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na płycie CD, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 16 lutego 2026 r., w tym w szczególności:

- ogłoszenie o zamówieniu;
- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej nadal: „SWZ”) wraz z załącznikami;
- wyjaśnienia treści SWZ z 9 grudnia 2025 r.;
- ofertę złożoną przez przystępującego w tym złożoną wraz z ofertą uchwałę wspólników z 8 grudnia 2025 r.;
- wykaz robót złożony przez przystępującego w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych;
- wezwanie z 8 stycznia 2026 r. skierowane do przystępującego w trybie przewidzianym w art. art. 128 ust. 1 Pzp;
- wykaz robót wraz z załącznikami złożony przez przystępującego w odpowiedzi na powyżej wskazane wezwanie;
- informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu z 13 stycznia 2026 r.;

2) załączone do odwołania ogłoszenia z Biuletynu Zamówień Publicznych;

3) dokumenty załączone do odpowiedzi na odwołanie:

- ogłoszenie o wyniku postępowania – ogłoszenie nr 2024/BZP 00249865 z 19 marca 2024 r.;
- ogłoszenie o wyniku postępowania – ogłoszenie nr 2025/BZP 00179149 z 7 kwietnia 2025 r.;
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia lub ogłoszenie o udzieleniu koncesji – tryb standardowy: numer publikacji ogłoszenia: 721482-2024, numer wydania Dz.U. S: 230/2024, data publikacji: 26 listopada 2024 r.;
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia lub ogłoszenie o udzieleniu koncesji – tryb standardowy: numer publikacji ogłoszenia: 497314-2025, numer wydania Dz.U. S: 144/2025, data publikacji: 30 lipca 2025 r.;

4) załączniki do pisma procesowego przystępującego:

- umowę spółki cywilnej zawartą 11 maja 2001 r. pomiędzy J.P., prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą ZAKŁAD USŁUG KOMUNALNYCH "B.J.PABICH" S.C. JAROSŁAW PABICH oraz B.P., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą ZAKŁAD USŁUG KOMUNALNYCH "B.J.PABICH" S.C. BARBARA PABICH;
- poświadczenie o wykonanych pracach przez Zakład Usług Komunalnych B.J. Pabich S.C., wystawione przez Zakład Usługowy Drewzel G.S. G.S. S.C.;
- harmonogram rzeczowo-finansowy dla rozbudowy ciągu dróg miejskich Szymanowskiego;
- harmonogram rzeczowo-finansowy dla zielonej transformacji śródmieścia miasta – przebudowy Placu Wolności w celu uspokojenia ruchu w centrum Zduńskiej Woli;

5) umowę zlecenia na świadczenie usług złożoną na posiedzeniu przez odwołującego.

Izba ustaliła co następuje

W rozdziale XVI ust. 1 i 2 SWZ zamawiający określił w następujący sposób warunki udziału w postępowaniu:

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy wykażą że:

1. W okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali należycie, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończyli co najmniej:

- a) jedną robotę budowlaną o wartości minimum 1.000.000,00 złotych brutto polegającą na budowie, przebudowie powierzchni z kostki betonowej lub płyt betonowych;*
- b) dwie roboty o wartości minimum 100.000,00 złotych brutto polegających na budowie oświetlenia parkowego lub ulicznego;*
- c) jedną robotę o wartości minimum 350.000,00 złotych brutto w zakresie kształtowania terenów zielonych;*

2. W okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej jedną usługę w zakresie utrzymania i pielęgnacji zieleni trwającą co najmniej 12 miesięcy o wartości minimum 100.000,00 złotych brutto.

Zamawiający 9 grudnia 2025 r. opublikował wyjaśnienia treści SWZ o następującej treści:

Pytanie 1:

Czy zamawiający dopuszcza łączenie warunków udziału w postępowaniu w ramach jednej realizacji (referencji)? W

przypadku ograniczenia niektórych możliwości proszę o wskazanie dopuszczalnych możliwości łączenia wymagań określonych w warunkach udziału w postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w oparciu o jedną realizację (jedną umowę), o ile obejmuje ona łącznie wszystkie wymagane zakresy oraz spełnia minimalne wartości określone w warunkach udziału w postępowaniu, poza wykonaniem robót o wartości co najmniej 100.000,00 zł brutto, polegających na budowie oświetlenia parkowego lub ulicznego, gdyż z oczywistych względów wykonawca będzie musiał się wykazać dodatkowo jeszcze jednym doświadczeniem w tym zakresie.

Oferty w postępowaniu złożyło czterech wykonawców, w tym odwołujący i przystępujący.

Przystępujący wraz z ofertą złożył uchwałę wspólników z 8 grudnia 2025 r. Uchwała posiadała następującą treść:

Wspólnicy zgodnie postanawiają, że do prowadzenia sprawy w ramach postępowania

o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.

Przebudowa pasażu F.R. w ramach projektu pn. Budowa i przebudowa infrastruktury turystycznej w Zduńskiej Woli

ogłoszonego przez: Miasto Zduńska Wola, ul. Złotnickiego 12, 98-220 Zduńska Wola, umocowany jest współwłaściciel

J.P. w pełnym zakresie.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z 31 grudnia 2025 r. przystępujący złożył wykaz robót o następującej treści:

Lp.	Nazwa zadania i miejsce wykonania	kwota	data	Zamawiający (nazwa, adres)
1	Zielona transformacja śródmieścia miasta - przebudowa pl. Wolności w celu uspokojenia ruchu w centrum Zduńskiej Woli	8 175 969,83	24.07.2024 – 3.12.2025	Miasto Zduńska Wola ul. Złotnickiego 12, 98-220 Zduńska Wola
2	utrzymanie zieleni	118 800	1.11.2024- 30.11.2025 r.	Zakład Usługowy Drewzel Gabriel Skrzypczyński G.S. s.c.

Do wykazu załączono dowody potwierdzające należyte wykonanie ww. zamówień tj.:

1) protokół odbioru końcowego i przekazania do użytku zadania inwestycyjnego pn. „Zielona transformacja śródmieścia miasta -przebudowa pl. Wolności w celu uspokojenia ruchu w centrum Zduńskiej Woli” z 1 grudnia 2025 r.;

2) referencje od firmy Zakład Usługowy Drewzel G.S. G.S. s.c. z 1 grudnia 2025 r., potwierdzające należyte wykonanie usługi w okresie 1.11.2024 – 30.11.2025 r.

8 stycznia 2026 r. zamawiający skierował do przystępującego w trybie art. 128 ust. 1 Pzp wezwanie do złożenia dokumentów wskazując m. in.:

W odpowiedzi na wezwanie złożyli Państwo, podmiotowe środki dowodowe, jednakże nie potwierdzają one spełnienia wszystkich warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wymagał aby wykonawca:

„1. W okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończyli co najmniej:

a) jedną robotę budowlaną o wartości minimum 1.000.000,00 złotych brutto polegającą na budowie, przebudowie powierzchni z kostki betonowej lub płyt betonowych;

b) dwie roboty o wartości minimum 100.000,00 złotych brutto polegających na budowie oświetlenia parkowego lub ulicznego;

c) jedną robotę o wartości minimum 350.000,00 złotych brutto w zakresie kształtowania terenów zielonych;

2. W okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej jedną usługę w zakresie utrzymania i pielęgnacji zieleni trwającą co najmniej 12 miesięcy o wartości minimum 100.000,00 złotych brutto.”

Przedłożone dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku udziału polegającego na wykazaniu doświadczenia w wykonaniu dwóch robót o wartości minimum 100.000,00 złotych brutto polegających na budowie oświetlenia parkowego

lub ulicznego.

Zamawiający w dniu 9 grudnia 2025 r. udzielił odpowiedzi na pytanie z której wynika, że Zamawiający dopuszcza możliwość wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w oparciu o jedną realizację (jedną umowę), o ile obejmuje ona łącznie wszystkie wymagane zakresy oraz spełnia minimalne wartości określone w warunkach udziału w postępowaniu, poza wykonaniem robót o wartości co najmniej 100.000,00 zł brutto, polegających na budowie oświetlenia parkowego lub ulicznego, gdyż z oczywistych względów wykonawca będzie musiał się wykazać dodatkowo jeszcze jednym doświadczeniem w tym zakresie.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający wzywa Państwa na podstawie art. 128 ust. 1 PZP do złożenia prawidłowo sporządzonego wykazu robót budowlanych (ze wskazaniem dwóch robót budowlanych o wartości minimum 100.000,00 złotych brutto polegających na budowie oświetlenia parkowego lub ulicznego) wraz z dowodami określającymi, czy te roboty budowlane zostały wykonane należyście.

W odpowiedzi na ww. wezwanie przystępujący złożył wykaz robót o następującej treści:

Lp.	Nazwa zamówienia	Podmiot na rzecz którego robota/usługa została wykonana (nazwa oraz adres)	Data rozpoczęcia robót/usług	Data zakończenia robót/usług	Przedmiot (rodzaj) wykonanych robót budowlanych/usług oraz miejsce ich wykonania
1	Zielona transformacja śródmieścia miasta - przebudowa pl. Wolności w celu uspokojenia ruchu w centrum Zduńskiej Woli	Miasto Zduńska Wola ul. Złotnickiego 12 98-220 Zduńska Wola	24.07.2024	03.12.2025	Roboty budowlane Budowa oświetlenia Kształtowanie terenów zielonych
2	Poprawa układu komunikacyjnego poprzez przebudowę dróg gminnych w Zduńskiej Woli	Miasto Zduńska Wola ul. Złotnickiego 1298-220 Zduńska Wola	15.02.2023	25.06.2025	Roboty budowlane Budowa oświetlenia Kształtowanie terenów zielonych
3	utrzymanie zieleni	Zakład Usługowy Drewzel Gabriel Skrzypczyński G.S. s.c.	01.11.2024	30.11.2025	Utrzymanie zieleni

Do wykazu przystępujący załączył dowody potwierdzające należyte wykonanie ww. zamówień tj.:

- 1) protokół odbioru końcowego i przekazania do użytku zadania inwestycyjnego pn. „Zielona transformacja śródmieścia miasta -przebudowa pl. Wolności w celu uspokojenia ruchu w centrum Zduńskiej Woli” z 1 grudnia 2025 r.;
 - 2) protokół odbioru końcowego robót w ramach zadania pn. „Poprawa układu komunikacyjnego poprzez przebudowę dróg gminnych w Zduńskiej Woli” z 7 lipca 2025 r.;
 - 3) referencje od firmy Zakład Usługowy Drewzel G.S. G.S. s.c. z 1 grudnia 2025 r., potwierdzające należyte wykonanie usługi w okresie 1.11.2024 – 30.11.2025 r.
- 13 stycznia 2026 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta przystępującego. Oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu.

Treść przepisów dotyczących zarzutów w obu odwołaniach:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c oraz pkt 4 Pzp – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

(...)

2) została złożona przez wykonawcę:

(...)

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

(...)

4) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów,

- art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W zakresie pierwszego zarzutu odwołujący zarzucił zamawiającemu nieprawidłową ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w rozdziale XVI ust. 1 lit.

a i c SWZ. Warunek opisany w lit. a polegał na obowiązku wykazania należytego wykonania robót budowlanych obejmujących budowę lub przebudowę powierzchni z kostki betonowej lub płyt betonowych o wartości co najmniej 1 000 000,00 zł brutto. W ocenie odwołującego warunek ten wymagał wykazania, że to właśnie zakres dotyczący nawierzchni z kostki lub płyt betonowych osiągnął wskazaną wartość, a nie cała inwestycja jako taka. Odwołujący podniósł, że przystępujący w złożonym wykazie robót ograniczył się do wskazania wartości całych umów, nie wykazując wartości robót odpowiadających treści warunku ani nie składając w tym zakresie stosownego oświadczenia. Zdaniem odwołującego z załączonych protokołów odbioru nie wynikała wartość robót dotyczących nawierzchni z kostki lub płyt betonowych, co uniemożliwiało weryfikację spełnienia warunku. Podobną argumentację odwołujący podniósł w zakresie warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale XVI ust. 1 lit. c SWZ. Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że przystępujący nie wykazał należytego wykonania co najmniej jednej roboty budowlanej o wartości minimum 350 000,00 zł brutto w zakresie kształtowania terenów zielonych. Wskazał, że w pierwotnym wykazie robót nie ujęto zamówienia obejmującego taki zakres i wartość, a złożony protokół odbioru końcowego dla zadania dotyczącego przebudowy pl. Wolności nie potwierdzał – jego zdaniem – realizacji robót zieleniarskich o wymaganej wartości. Odwołujący podniósł ponadto, że zadanie wskazane w ramach uzupełnienia w trybie art. 128 ust. 1 Pzp obejmowało roboty w zakresie kształtowania terenów zielonych o wartości jedynie 19 312 zł netto, co nie spełniało progu określonego w SWZ.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy istotne znaczenie miał fakt, że obie wskazane przez przystępującego roboty budowlane zostały wykonane dla zamawiającego. To sam zamawiający potwierdził protokołami odbioru końcowego robót, że roboty, które następnie przedstawił przystępujący, zostały wykonane należyście. W tej sytuacji zamawiający posiadał wiedzę na temat sposobu wykonania referencyjnych zamówień przez przystępującego, ponieważ były one realizowane na jego rzecz i w ocenie składu orzekającego mógł z tej wiedzy skorzystać w procesie badania oferty ww. wykonawcy. W tym kontekście Izba zwróciła uwagę na art. 127 ust. 2 Pzp, który stanowi, że wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zamawiający posiada, jeżeli wykonawca wskaże te środki oraz potwierdzi ich prawidłowość i aktualność. Przepis ten uzależnia brak obowiązku złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zamawiający posiada od wskazania przez wykonawcę tych środków. Ponadto wykonawca powinien złożyć oświadczenie, w którym potwierdzi ich prawidłowość i aktualność. W okolicznościach przedmiotowej sprawy przystępujący nie potwierdził oświadczeniem prawidłowości i aktualności podmiotowych środków dowodowych co do robót, które wcześniej wykonał dla zamawiającego, tylko złożył

w tym zakresie podmiotowe środki dowodowe w postaci wykazu robót i potwierdzeń należytego wykonania, ale to nie pozbawiało zamawiającego możliwości wykorzystania posiadanej wiedzy do badania złożonych dokumentów i na tej podstawie ustalenia czy przystępujący spełniał lub nie spełniał ww. warunków udziału w postępowaniu.

Tym samym zamawiający wiedział, że przystępujący w ramach umowy na wykonanie zadania pn.: *Zielona transformacja śródmieścia miasta - przebudowa pl. Wolności w celu uspokojenia ruchu w centrum Zduńskiej Woli* wykonał:

a) robotę budowlaną o wartości 1 309 600 zł brutto polegającą na budowie, przebudowie powierzchni z kostki betonowej lub płyt betonowych;

b) robotę budowlaną o wartości 850 000 zł brutto w zakresie kształtowania terenów zielonych. Z powyższych ustaleń jednoznacznie wynikało, że przystępujący posiadał wymagane doświadczenie w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych w rozdziale XVI ust. 1 lit a i c SWZ.

Co istotne jednak, pierwszy zarzut nie mógł znaleźć potwierdzenia, ponieważ odwołujący nieprawidłowo go

skonstruował. W tym zakresie skład orzekający stwierdził, że nawet gdyby zamawiający uznał, że przedłożone podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzały spełnienia ww. warunków udziału w postępowaniu, to i tak nie mógłby odrzucić oferty przystępującego, tylko musiałby zastosować w tym zakresie art. 128 ust. 1 Pzp. Zamawiający co prawda zastosował wobec przystępującego art. 128 ust. 1 Pzp, jednakże przedmiotowe wezwanie dotyczyło wyłącznie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale XVI ust. 1 lit b SWZ, a jego przyczyną było wykazanie przez przystępującego jednej zamiast dwóch robót budowlanych polegających na budowie oświetlenia parkowego lub ulicznego. Odwołujący nie podniósł zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp i z pominięciem tego przepisu dążył od razu do odrzucenia oferty przystępującego. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Izby

w przypadku niespełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, zamawiający nie może od razu odrzucić jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp, bowiem zobowiązany jest w pierwszej kolejności wezwać wykonawcę w oparciu o art. 128 ust. 1 Pzp do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów niezłożonych, niekompletnych lub zawierających błędy, przy czym w pojęciu dokumentów niekompletnych lub zawierających błędy mieszczą się także dokumenty niepotwierdzające spełnienia tego warunku.

W konsekwencji, zarzut zaniechania odrzucenia oferty na podstawie ww. przepisu może zostać skutecznie postawiony dopiero po wyczerpaniu procedury przewidzianej w art. 128 ust. 1 Pzp.

Tym samym Izba oddaliła zarzut podniesiony w pkt 1 *petitum* odwołania.

W ramach drugiego zarzutu odwołujący argumentował, że zamawiający nieprawidłowo uznał za spełniony warunek udziału w postępowaniu określony w rozdziale XVI ust. 1 lit. b SWZ, dotyczący należytego wykonania co najmniej dwóch robót o wartości minimum 100 000,00 zł brutto każda, polegających na budowie oświetlenia parkowego lub ulicznego.

W ocenie odwołującego, przystępujący w wykazie robót ograniczył się do wskazania nazwy zadania i wartości całej umowy, nie wykazując zakresu ani wartości robót odnoszących się bezpośrednio do oświetlenia, a z treści protokołu odbioru końcowego wynikała jedynie ogólna informacja o wykonaniu oświetlenia, bez danych pozwalających na weryfikację spełnienia warunku. Odwołujący podniósł ponadto, że mimo wezwania do uzupełnienia dokumentów przystępujący nie przedstawił nowych informacji potwierdzających spełnienie warunku

w odniesieniu do zakwestionowanego zadania, a dodanie kolejnej realizacji nie usuwało wskazanych braków.

Izba ustaliła, że przystępujący w odpowiedzi na wezwanie z 31 grudnia 2025 r. złożył podmiotowe środki dowodowe w postaci wykazu robót wraz dowodami potwierdzającymi, że wymienione w wykazie roboty zostały wykonane należycie. Zamawiający po dokonaniu weryfikacji złożonych dokumentów stwierdził, że przedłożone dokumenty nie potwierdzały spełnienia warunku udziału w postępowaniu polegającego na wykazaniu doświadczenia

w wykonaniu dwóch robót o wartości minimum 100 000,00 zł brutto polegających na budowie oświetlenia parkowego lub ulicznego, ponieważ wykaz zawierał tylko jedno zamówienie

w ramach, którego wykonywane zostały roboty o wartości 799 484,09 złotych brutto. Zamawiający nie zakwestionował tej roboty jako spełniającej warunek udziału

w postępowaniu, tym samym Izba uznała, że wskazana w pierwotnym wykazie robota budowlana została uznana przez zamawiającego jako prawidłową. 8 stycznia 2026 r. wezwał przystępującego w trybie art. 128 ust. 1 Pzp do złożenia wykazu robót budowlanych (ze wskazaniem dwóch robót budowlanych o wartości minimum 100 000,00 zł brutto polegających na budowie oświetlenia parkowego lub ulicznego) wraz z dowodami określającymi czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie. Przystępujący w odpowiedzi na ww. wezwanie złożył 12 stycznia 2026 r. podmiotowe środki dowodowe w postaci wykazu robót i usług wraz dowodami potwierdzającymi, że wymienione w wykazie roboty i usługi zostały wykonane należycie. Wykaz został uzupełniony zgodnie z żądaniem zamawiającego o drugą robotę budowlaną, która obejmowała budowę oświetlenia ulicznego o wartości ponad 100 000,00 zł brutto.

Co istotne obie roboty wskazane przez przystępującego w celu spełnienia warunku udziału

w postępowaniu określonego w rozdziale XVI ust. 1 lit. b SWZ były realizowane na rzecz zamawiającego. Izba w tym zakresie podtrzymała swoje stanowisko wyrażone przy okazji pierwszego zarzutu i uznała, że zamawiający posiadał wiedzę na temat sposobu wykonania referencyjnych robót przez przystępującego, ponieważ były one realizowane na jego rzecz

i w ocenie składu orzekającego zamawiający mógł z tej wiedzy skorzystać w procesie badania oferty ww. wykonawcy. W tym kontekście Izba zwróciła uwagę na art. 127 ust. 2 Pzp, który stanowi, że wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zamawiający posiada, jeżeli wykonawca wskaże te środki oraz potwierdzi ich prawidłowość i aktualność. Przepis ten uzależnia brak obowiązku złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zamawiający posiada od wskazania przez wykonawcę tych środków. Ponadto wykonawca powinien złożyć oświadczenie, w którym potwierdzi ich prawidłowość i aktualność. W okolicznościach przedmiotowej sprawy przystępujący nie potwierdził oświadczeniem prawidłowości i aktualności podmiotowych środków dowodowych co do robót, które wcześniej wykonał dla zamawiającego, tylko złożył w tym zakresie podmiotowe środki dowodowe w postaci wykazu robót i potwierdzeń należytego wykonania, ale to nie pozbawiało zamawiającego możliwości wykorzystania

posiadanej wiedzy do badania złożonych dokumentów i na tej podstawie ustalenia czy przystępujący spełniał lub nie spełniał ww. warunku udziału w postępowaniu.

Przystępujący uzupełnił wykaz robót dokładnie w taki sposób w jaki żądał tego zamawiający, tj. przez uzupełnienie wykazu o drugą robotę budowlaną obejmującą wykonanie budowy oświetlenia ulicznego o wartości 122 427,48 zł brutto. Zamawiający mógł ustalić taką okoliczność, ponieważ referencyjna robota wskazana już po uzupełnieniu podmiotowych środków dowodowych została wykonana na jego rzecz. Z powyższych ustaleń jednoznacznie wynikało, że przystępujący posiadał wymagane doświadczenie w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w rozdziale XVI ust. 1 lit b SWZ.

Wobec powyższego Izba oddaliła zarzut podniesiony w pkt 2 *petitum* odwołania.

Trzeci ze wskazanych przez odwołującego zarzutów opierał się na założeniu, że zamawiający bezpodstawnie uznał za spełniony warunek udziału w postępowaniu określony w rozdziale XVI ust. 2 SWZ, dotyczący należytego wykonania co najmniej jednej usługi utrzymania i pielęgnacji zieleni trwającej minimum 12 miesięcy i o wartości co najmniej 100 000,00 zł brutto. Odwołujący wskazał, że przystępujący powołał się na usługę realizowaną na rzecz podmiotu Drewzel w okresie 1 listopada 2024 r. – 30 listopada 2025 r., jednak –

w jego ocenie – z ogólnodostępnych informacji dotyczących zamówień realizowanych przez Powiatowy Zarząd Dróg w Sieradzu wynikało, że Drewzel nie wykonywał w całym tym okresie usług utrzymania zieleni, a zatem nie mógł ich zlecać przystępującemu.

W ocenie składu orzekającego przedmiotowy zarzut opierał się na zbyt daleko idącym założeniu wskazującym, że zakres działalności podmiotu Drewzel w okresie objętym referencjami ograniczał się wyłącznie do umów zawartych z Powiatowym Zarządem Dróg w Sieradzu.

Takie założenie Izba oceniła za gołosłowne i mało prawdopodobne, ponieważ usługi będące przedmiotem referencji mogły być świadczone dla podmiotów publicznych takich jak wyżej wspomniany Powiatowy Zarząd Dróg w Sieradzu, ale również innych podmiotów np. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi czy też Miasto Sieradz. Ponadto podmiot Drewzel mógł świadczyć swoje usługi również dla podmiotów prywatnych, które nie są zobowiązane do stosowania Pzp. Przedstawiona przez odwołującego argumentacja oraz złożone w tym zakresie dowody okazały się niewystarczające do zakwestionowania złożonych przez przystępującego dokumentów. Ponadto Izba oparła się na dowodach złożonych w zakresie tego zarzutu przez odwołującego i przystępującego w wyniku czego doszła do przekonania, że przedstawiony przez te podmioty materiał dowodowy podważał stanowisko odwołującego. Szczególnie ze złożonego przez przystępującego pisma z 26 stycznia 2026 r. wynikało, że Drewzel w latach 2024–2026 realizował równoległe szereg zamówień, w tym m.in. na rzecz Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi (Rejon Dróg Wojewódzkich w Sieradzu) oraz Przedsiębiorstwa Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. w zakresie całorocznego utrzymania dróg krajowych zarządzanych przez GDDKiA. Tym samym Izba stwierdziła, że twierdzenia odwołującego okazały się gołosłowne i wynikały z nieuzasadnionego zawężenia analizy wyłącznie do wybranych postępowań.

Ponadto Izba uznała, że przedmiotowy zarzut, podobnie jak zarzut pierwszy, został niewłaściwie skonstruowany. W tym zakresie skład orzekający stwierdził, że nawet gdyby zamawiający uznał, że przedłożone podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzały spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu, to i tak nie mógłby odrzucić oferty przystępującego, tylko musiałyby zastosować w tym zakresie art. 128 ust. 1 Pzp. Zamawiający co prawda zastosował wobec przystępującego art. 128 ust. 1 Pzp, jednakże przedmiotowe wezwanie dotyczyło wyłącznie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale XVI ust. 1 lit b SWZ, a jego przyczyną było wykazanie przez przystępującego jednej zamiast dwóch robót budowlanych polegających na budowie oświetlenia parkowego lub ulicznego. Odwołujący nie podniósł zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp i z pominięciem tego przepisu dążył od razu do odrzucenia oferty przystępującego. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Izby

w przypadku niespełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, zamawiający nie może od razu odrzucić jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp, bowiem zobowiązany jest w pierwszej kolejności wezwać wykonawcę w oparciu o art. 128 ust. 1 Pzp do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów niezłożonych, niekompletnych lub zawierających błędy, przy czym w pojęciu dokumentów niekompletnych lub zawierających błędy mieszczą się także dokumenty niepotwierdzające spełnienia warunku. W konsekwencji, zarzut zaniechania odrzucenia oferty na podstawie ww. przepisu może zostać skutecznie postawiony dopiero po wyczerpaniu procedury przewidzianej w art. 128 ust. 1 Pzp.

Z uwagi na powyższe Izba oddaliła zarzut podniesiony w pkt 3 *petitum* odwołania.

W odniesieniu do trzech pierwszych zarzutów Izba zdecydowała się w odrębnym fragmencie odnieść się do kwestii związanej z zasadą rozkładu ciężaru dowodu

w postępowaniu odwoławczym. Zgodnie z tą zasadą ciężar udowodnienia podniesionych zarzutów spoczywa na stronie wywodzącej skutki prawne z wniesionego odwołania, co oznaczało, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy

spoczywał on na odwołującym.

W ocenie składu orzekającego odwołujący tego ciężaru nie udźwignął, a jego argumentacja

w zakresie zarzutów dotyczących warunków udziału w postępowaniu sprowadzała się do próby wywołania wątpliwości co do ich spełnienia przez przystępującego. To okazało się niewystarczające do uwzględnienia ww. zarzutów i skutkowało podtrzymaniem przez Izbę czynności podjętych przez zamawiającego.

W ostatnim zarzucie odwołujący stwierdził, że zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą w postępowaniu ofertę złożoną przez podmiot, który jego zdaniem nie wykazał prawidłowego umocowania do jej złożenia. Odwołujący wskazał, że załączona do oferty „Uchwała wspólników” z 8 grudnia 2025 r., w której postanowiono, że jeden ze wspólników jest umocowany do prowadzenia sprawy w ramach postępowania, nie spełniała wymogów właściwych dla pełnomocnictwa, ponieważ nie wynikało z niej jednoznaczne upoważnienie do reprezentowania wykonawców w postępowaniu oraz złożenia oferty. Odwołujący argumentował, że z treści dokumentu nie można było ustalić zakresu umocowania, a w szczególności czy obejmował on składania oświadczeń woli w imieniu wszystkich wspólników, co – w jego ocenie – było konieczne przy wspólnym ubieganiu się

o zamówienie przez wspólników spółki cywilnej. Odwołujący podniósł również, że bez przedłożenia umowy spółki cywilnej nie jest możliwe ustalenie czy złożenie oferty mieściło się w zakresie zwykłych czynności spółki, a tym samym czy jeden ze wspólników był uprawniony do samodzielnego działania. W konsekwencji odwołujący stwierdził, że oferta przystępującego została złożona przez osobę nieumocowaną, co powinno skutkować jej odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp.

Izba w pełnej rozciągłości zgodziła się ze stanowiskiem wynikającym z komentarza wydanego przez Urząd Zamówień Publicznych, z którego wynika, że *Obowiązek wyznaczenia przedstawiciela uprawnionego do reprezentacji współwykonawców w stosunkach*

z zamawiającym dotyczy również spółki cywilnej. Spółka cywilna, ze względu na swoją specyfikę, wymaga jednak szczególnego potraktowania w przypadku, gdy wskazanym przedstawicielem jest wspólnik. Ponieważ umocowanie do reprezentowania spółki cywilnej (czyli w istocie rzeczy do reprezentowania wszystkich wspólników) przez wspólnika wynika z przepisu ustawy (art. 866 Kc), wspólnik reprezentuje spółkę jako przedstawiciel ustawowy wszystkich wspólników, a nie jako pełnomocnik. Dlatego w praktyce orzeczniczej przyjmuje się, że w przypadku spółki cywilnej dokumentami zastępującymi pełnomocnictwo mogą być umowa spółki lub uchwała wspólników, wskazująca jednego ze wspólników jako umocowanego do reprezentacji spółki (wszystkich wspólników). (...) Mimo że w przypadku spółki cywilnej uprawnienie do podpisania oferty przez jednego ze wspólników spółki cywilnej zazwyczaj będzie wynikać z przedstawicielstwa ustawowego, w celu wyeliminowania ryzyka złożenia podpisu pod ofertą przez osobę nieuprawnioną zamawiający może także

w przypadku spółki cywilnej wymagać załączenia do oferty dokumentu, z którego wynika umocowanie do samodzielnej reprezentacji spółki danego wspólnika spółki (może to być umowa spółki, uchwała wspólników, a nawet odrębne pełnomocnictwo) albo pełnomocnictwa ([red.] H. Nowak, M. Winiarz, *Prawo zamówień publicznych*, Komentarz wydanie II, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2023, s.250 i 699).

Tym samym w przypadku spółki cywilnej, gdy wskazanym przedstawicielem jest wspólnik wystarczające jest złożenie wraz z ofertą uchwały wspólników ustanawiającej wspólnika wyznaczonego do ich reprezentowania. Przystępujący złożył wraz z ofertą uchwałę wspólników z 8 grudnia 2025 r. podpisaną przez wszystkich wspólników spółki. Z treści uchwały wynikało, że pan J.P. będący wspólnikiem spółki był umocowany do prowadzenia sprawy w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia w pełnym zakresie.

Ponadto przedmiotowy zarzut, podobnie jak zarzuty pierwszy i trzeci, został nieprawidłowo skonstruowany. Nawet gdyby zamawiający uznał, że przedłożona uchwała wspólników była wadliwa to zgodnie z art. 128 ust. 1 Pzp, był on zobowiązany najpierw wezwać przystępującego do uzupełnienia dokumentu, z którego wynikało umocowanie do działania wspólnika.

W konsekwencji Izba oddaliła zarzut podniesiony w pkt 5 *petitum* odwołania.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania oraz koszty poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Przewodniczący: