Sygn. akt: KIO 159/26
KIO 176/26
KIO 177/26
KIO 178/26

WYROK

Warszawa, dnia 6 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Poprawa

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 marca 2026 roku odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 stycznia 2026 roku przez wykonawców:

A)M.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.Z. - Zakład Usług Leśnych i Wyrób w Drewnie, Jeziora 42, 63-930 Jutrosin
(sygn. akt: KIO 159/26),

B)wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielnie zamówienia: A.W. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą W.A. Usługi Leśne
ul. Trzebnicka 15, 55-106 Zawonia oraz M.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.M. Zakład Usług Leśnych
ul. Przyjazna 14, 55-106 Niedary, (sygn. akt: KIO 176/26),

C)B.J. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „LAS" B.J. Jenkowice 21, 56-400 Oleśnica (sygn. akt: KIO 177/26),

D)wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielnie zamówienia: (1) M.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.M. Zakład Usług Leśnych ul. Przyjazna 14, 55-106 Niedary, (2) M.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych M.W. Ligota Mała, nr 63B, 56-400 Oleśnica, (3) P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych P.K. Bartków, nr 8, 56-410 Dobroszyce (sygn. akt: KIO 178/26),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Oleśnica Śląska ul. Spacerowa 6,
56-400 Oleśnica
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego:

S.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K.S. Karwiniec 9, 56-420 Bierutów w postępowaniach odwoławczych
o sygn. akt: KIO 159/26, KIO 176/26, KIO 177/26, KIO 178/26

orzeka:

sygn. akt: KIO 159/26

1.oddala odwołanie

2.kosztami postępowania obciąża wykonawcę M.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.Z. - Zakład Usług Leśnych i Wyrób
w Drewnie, Jeziora 42, 63-930 Jutrosin i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę M.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.Z.
- Zakład Usług Leśnych i Wyrób w Drewnie, Jeziora 42, 63-930 Jutrosin tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 977 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt siedem złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Oleśnica Śląska ul. Spacerowa 6,56-400 Oleśnica tytułem kosztów stanowiących wynagrodzenie pełnomocnika oraz kosztów związanych z dojazdem na rozprawę,

2.2.zasądza od wykonawcy M.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.Z. - Zakład Usług Leśnych i Wyrób w Drewnie, Jeziora 42,
63-930 Jutrosin na rzecz zamawiającego Skarbu Państwa Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Oleśnica Śląska

ul. Spacerowa 6, 56-400 Oleśnica kwotę 3 977 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt siedem złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem kosztów stanowiących wynagrodzenie pełnomocnika oraz kosztów związanych z dojazdem na rozprawę.

Sygn. akt: KIO 176/26

1.oddala odwołanie

2.kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielnie zamówienia: A.W. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą W.A. Usługi Leśne ul. Trzebnicka 15, 55-106 Zawonia oraz M.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.M. Zakład Usług Leśnych ul. Przyjazna 14, 55-106 Niedary i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielnie zamówienia: A.W. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą W.A. Usługi Leśne ul. Trzebnicka 15,

55-106 Zawonia oraz M.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.M. Zakład Usług Leśnych ul. Przyjazna 14, 55-106 Niedary tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 977 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt siedem złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Oleśnica Śląska ul. Spacerowa 6, 56-400 Oleśnica tytułem kosztów stanowiących wynagrodzenie pełnomocnika oraz kosztów związanych z dojazdem na rozprawę,

2.2.zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielnie zamówienia: Agnieszki Wójcik prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą W.A. Usługi Leśne ul. Trzebnicka 15, 55-106 Zawonia oraz M.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.M. Zakład Usług Leśnych ul. Przyjazna 14, 55-106 Niedary na rzecz zamawiającego Skarbu Państwa Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Oleśnica Śląska ul. Spacerowa 6, 56-400 Oleśnica kwotę 3 977 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt siedem złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem kosztów stanowiących wynagrodzenie pełnomocnika oraz kosztów związanych z dojazdem na rozprawę.

Sygn. akt: KIO 177/26

1.oddala odwołanie

2.kosztami postępowania obciąża wykonawcę B.J. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „LAS" B.J. Jenkowice 21, 56-400 Oleśnica i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę B.J. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „LAS" B.J. Jenkowice 21, 56-400 Oleśnica tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 977 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt siedem złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Oleśnica Śląska ul. Spacerowa 6, 56-400 Oleśnica tytułem kosztów stanowiących wynagrodzenie pełnomocnika oraz kosztów związanych z dojazdem na rozprawę,

2.2.zasądza od wykonawcy Blanki Janiak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „LAS" B.J. Jenkowice 21, 56-400 Oleśnica na rzecz zamawiającego Skarbu Państwa Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Oleśnica Śląska ul. Spacerowa 6,56-400 Oleśnica kwotę

3 977 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt siedem złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem kosztów stanowiących wynagrodzenie pełnomocnika oraz kosztów związanych z dojazdem na rozprawę.

Sygn. akt: KIO 178/26

1.oddala odwołanie

2.kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielnie zamówienia: (1) M.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.M. Zakład Usług Leśnych ul. Przyjazna 14, 55-106 Niedary, (2) M.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych M.W. Ligota Mała, nr 63B, 56-400 Oleśnica, (3) P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych P.K. Bartków, Nr 8, 56-410 Dobroszyce I:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych

zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielnie zamówienia: (1) M.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.M. Zakład Usług Leśnych

ul. Przyjazna 14, 55-106 Niedary, (2) M.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych M.W. Ligota Mała, nr 63B,

56-400 Oleśnica, (3) P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych P.K. Bartków, nr 8, 56-410 Dobroszyce tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 977 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt siedem złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Oleśnica Śląska ul. Spacerowa 6,56-400 Oleśnica tytułem kosztów stanowiących wynagrodzenie pełnomocnika oraz kosztów związanych z dojazdem na rozprawę,

2.2.zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielnie zamówienia:

(1) M.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.M. Zakład Usług Leśnych ul. Przyjazna 14, 55-106 Niedary,

(2) M.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych M.W. Ligota Mała, nr 63B, 56-400 Oleśnica, (3) P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ZAKŁAD USŁUG LEŚNYC PAWEŁ KUBÓW Bartków, nr 8, 56-410 Dobroszyce na rzecz zamawiającego Skarbu Państwa Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Oleśnica Śląska ul. Spacerowa 6,56-400 Oleśnica kwotę 3 977 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt siedem złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem kosztów stanowiących wynagrodzenie pełnomocnika oraz kosztów związanych z dojazdem na rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …...…….....

Sygn. akt: KIO 159/26; KIO 176/26; KIO 177/26; KIO 178/26

Uzasadnienie

Zamawiający - Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Oleśnica Śląska prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Oleśnica Śląska w roku 2026” Znak sprawy: SA.270.25.2025, zwane dalej: „Postępowaniem”. Postępowanie prowadzone jest z dopuszczeniem składania ofert częściowych, z podziałem na 17 pakietów. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Nr OJ S 211/2025 z dnia 3 listopada 2025 roku.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1320
z późn. zm.) Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”.

Sygn. akt: KIO 159/26

W dniu 12 stycznia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie w zakresie pakietu nr 1 i pakietu nr 3 przez wykonawcę M.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usług Leśnych i Wyrób w Drewnie M.Z., Jeziora 42, 63-930 Jutrosin (zwanego dalej „Odwołującym 1.”) wobec:

a)czynności oceny oferty wykonawcy K.S., Karwiniec 9, 56-420 Bierutów (dalej: KLUGRO) jako najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów Pzp
w konsekwencji nierzetelnej i powierzchownej oceny przez Zamawiającego wyjaśnień złożonych w trybie art. 223 Pzp;

b)czynności wyboru oferty KLUGRO jako najkorzystniejszej na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp, podczas gdy przedłożone na wezwanie Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe nie pozwalają na przyznanie KLUGRO maksymalnej ilości punktów
w kryterium oceny ofert.

Odwołujący 1. zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

a)art. 224 ust. 1 i 3 pkt 6 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 4 i 5 Pzp, poprzez nieodrzucenie oferty KLUGRO pomimo rażąco niskiej ceny, albowiem oferta KLUGRO, w tym obejmująca złożone przez niego wyjaśnienia jest niezgodna

z warunkami zamówienia, lakoniczna, niepoparta jakimikolwiek dowodami, a nadto, same wyjaśnienia z dnia 17 grudnia 2025 r. zdają się potwierdzać zamiar realizacji zamówienia niezgodnie m.in. z przepisami ustawy z dnia 10 października 2022 r.

o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, a nadto z przedmiotowych wyjaśnień wynika wprost zamiar realizacji przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z wymogami ujętymi w dokumentach zamówienia, co doprowadziło do naruszenia art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: UZNK), wszak oferta KLUGRO, dotycząca realizacji pakietów 1 i 3 jest całkowicie oderwana

od jakichkolwiek standardów rynkowych, czego najlepszych potwierdzeniem jest fakt,

że KLUGRO nie wyjaśnił w żaden sposób rynkowego charakteru zaproponowanych cen, przykładowo w ofercie złożonej na pakiet nr 1 – leśnictwo Budczece, za czynności „Cięcia przygodne w użytkach rębnych i trzebieżach późnych, cięcia pozostałe", zaoferował cenę jednostkową 180,00 zł/m3, natomiast w pakiecie nr 3 – leśnictwo Zalesie, za tą samą czynność zaoferował cenę jednostkową 30,00 zł netto/m3;

b) art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 4 i 5 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp oraz art. 224 ust. 3 pkt 3 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty z powodu rażąco niskiej ceny, pomimo niewykazania, że cena oferty KLUGRO nie jest rażąco niska i umożliwia wykonanie zamówienia w sposób zgodny z wymaganiami ujętymi w dokumentach zamówienia,

a nadto nieodrzucenie oferty pomimo, że KLUGRO przerzucił koszty realizacji na inne pozycje (GODZ.PILA), co powinno stanowić samodzielną podstawę odrzucenia

ww. oferty,

c) art. 16 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wszystkich wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości, albowiem rzekomo najkorzystniejsza oferta KLUGRO nie ma wymiaru rzeczywistego, co wprost już wynika z treści lakonicznych wyjaśnień KLUGRO z dnia 17 grudnia 2025 r., w których wskazany wykonawca niższą wartość wskazanej ceny jednostkowej uzasadnił w sposób blankietowy i skrajnie szczątkowy, przez co niedający jakiejkolwiek gwarancji terminowej i prawidłowej realizacji zamówienia, co wynika z załączonej przez Odwołującego kalkulacji oferty KLUGRO.

Mając na względzie tak postawione zarzuty, Odwołujący 1. wniósł o:

a) merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości oraz nakazanie Zamawiającemu, aby:

- unieważnił wybór najkorzystniejszej oferty KLUGRO dotyczącą pakietu nr 1 i 3;
- odrzucił ofertę KLUGRO dotyczących pakietu nr 1 i 3;
- ponownego badani i oceny ofert, w przypadku nieuwzględnienia zarzutów wskazanych w lit. a) i b) niniejszego odwołania;

b) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania, na okoliczności w nich wskazane;

c) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm prawem przepisanych.

Odwołujący 1. wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów

z dokumentów:

a) zawiadomienie o wyborze najkorzystniej oferty na rok 2024,

b) zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty na rok 2025,

c) odpis z CEIDG Odwołującego z dnia 12 stycznia 2025 r., na okoliczność: interesu prawnego Odwołującego w złożeniu odwołania;

d) pismo Odwołującego z dnia 04 grudnia 2025 r.,

e) wezwanie Zamawiającego z dnia 12 grudnia 2025 r.,

f) wyjaśnienia KLUGRO z dnia 19 grudnia 2025 r. na okoliczność: rodzaju nieprawidłowości, które zdaniem Odwołującego miały miejsce w postępowaniu, nierzetelności oferty złożonej przez KLUGRO, niezgodności oferty KLUGRO z SWZ,

a także przepisami o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;

g) kalkulacja oferty KLUGRO sporządzona przez Odwołującego w zestawieniu tabelarycznym,

h) informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 31 grudnia 2025 r.,

i) pismo Zamawiającego z dnia 06 listopada 2025 r. (odpowiedzi do SWZ), na fakt: nieodrzucenia oferty KLUGO przez Zamawiającego, nierzetelności oferty złożonej przez KLUGRO, braku rynkowego charakteru oferty KLUGO nierealności oferty KLUGRO.

Odwołujący 1. wskazał, że ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący 1. jest zainteresowany udzieleniem mu ww. zamówienia. W tym celu Odwołujący złożył ofertę, której treść

odpowiada SWZ, wykazał spełnienie warunków udziału
w postępowaniu i ubiega się o udzielnie mu zamówienia. Podnieść należy, że oferta złożona przez Odwołującego została uznana przez Zamawiającego jako druga najkorzystniejsza. Jednocześnie trzeba zwrócić uwagę na fakt, że Odwołujący 1. w poprzednim postępowaniu przetargowym (na rok 2025) dotyczącym tego samego zamówienia, złożył oferty na tożsamy zakres robót, przy czym stawki Odwołującego 1. są porównywalne z aktualnie zaoferowanymi przez Odwołującego 1. stawkami w niniejszym postępowaniu.
Ponadto wskazał, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp Odwołujący 1. poniósł niewątpliwą szkodę. Należy bowiem podnieść, że gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami Pzp, to odrzuciłby ofertę złożoną przez KLUGRO, albowiem wskazany wykonawca nawet nie starał się wyjaśnić jak i udowodnić, że przedstawiona przez niego cena ofertowa ma wymiar realny i rzeczywisty. Już w tym miejscu należy jednoznacznie wyartykułować, że złożone przez KLUGRO wyjaśnienia nie uzasadniają w sposób konkretny
i merytoryczny zaoferowanej ceny.
Poprzez dokonanie niezgodnych z przepisami Pzp czynności, Zamawiający doprowadził
do sytuacji, w której Odwołujący 1. utracił szansę na uzyskanie zamówienia w zaskarżonym zakresie oraz na osiągnięcie zysku, który planował osiągnąć w wyniku jego realizacji. Powyższe jest tym bardziej uzasadnione, że uprzednie postępowania dotyczące zamówienia zostały rozstrzygnięte na korzyść Odwołującego. Należy zatem uznać, że tak przedstawione konstatacje stanowią wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego
ze środków ochrony prawnej przewidzianej w art. 505 ust. 1 Pzp.
Odwołujący 1. wskazał ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów Pzp w sposób niezaprzeczalny miało istotny wpływy na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę
art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Efektem wskazanych powyżej czynności i nieprawidłowości Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty KLUGRO, a tym samym uniemożliwił wybór oferty Odwołującego jako
w rzeczywistości najkorzystniejszej (realnej) oferty, co w niezaprzeczalny sposób wpłynęło na wynik prowadzonego postępowania przetargowego.
Wykonawca KLUGRO w piśmie z dnia 17 grudnia 2025 r. złożył wyjaśnienia w sprawie wątpliwości dotyczących kalkulacji jednostkowej, które w jego ocenie świadczyć mają
o rynkowym charakterze oferty, a tym samym przemawiają w ocenie Zamawiającego za nieodrzuceniem oferty KLUGRO. Odwołujący kwestionuje w całości zasadność postępowania Zamawiającego, stąd też tak przedstawione okoliczności stanowiły asumpt do złożenia niniejszego odwołania.
Złożenie przez KLUGRO w piśmie z dnia 17 grudnia 2025 r. wyłącznie wyjaśnień ogólnych,
nieopatrzonych wyliczeniami elementów kosztotwórczych nie stanowi prawidłowych wyjaśnień i skutkuje odrzuceniem oferty. Brak w tym zakresie swobody decyzyjnej Zamawiającego, który niejako automatycznie wyjaśnienia przedstawione przez KLUGRO w ww. piśmie powinien uznać za blankietowe, albowiem pozbawione jakiejkolwiek warstwy merytorycznej. Odwołujący 1. zwraca także uwagę, że oferta złożona przez KLUGRO pozostaje w jawnej sprzeczności z przepisami ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Tak postawiony zarzut winien skutkować niejako automatycznym odrzuceniem oferty ww. wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 3 pkt 4 Pzp. Odwołujący pragnie zwrócić uwagę, że zgodnie
z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie. W niniejszej sprawie natomiast mamy do czynienia z taką sytuacją. Tak przedstawiona konstatacja wynika wprost z przedstawionej przez Odwołującego kalkulacji cenowej stanowiącej załącznik do odwołania, a także z treści wyjaśnień złożonych przez samego Odwołującego. (Wskazane dokumenty zostały załączone do odwołania).

Obowiązkiem KLUGRO, względem którego zrodziło się domniemanie rażąco niskiej ceny oferty było wskazanie konkretnych okoliczności przemawiających za możliwością określenia ceny na takim poziomie, wykazanie w jaki sposób okoliczności te rzutują na poziom ceny oferty (umożliwiają oszczędności), poparcie powyższego materiałem dowodowym.
Nie sposób zaprzeczyć, że celem wyjaśnień nie jest jedynie powzięcie ogólnikowej wiedzy na temat sposobu kalkulacji ceny oferty, a wykazanie realności tej kalkulacji, która stanowi oświadczenie własne wykonawcy, w tej sytuacji KLUGRO wymagające potwierdzenia
w załączonych dowodach. Podczas gdy, w niniejszej sprawie KLUGRO w wyjaśnieniach z dnia 19 grudnia 2025 r. ograniczył się wyłącznie do abstrakcyjnego i dalece nieuzasadnionego stwierdzenia, jakoby *„Niższa wartość ceny jednostkowej danej pozycji wynika z przyjętej przez nas technologii, optymalizacji procesu wykonania oraz posiadanych*

zasobów własnych. Stawska została skalkulowana w oparciu o realne koszty pracy, materiałów, sprzętu i logistyki. Osiągnięte oszczędności pozwalają na zaoferowanie korzystniejszej ceny, pozwalającej jednaj w pełni sprostać wymaganiom Zamawiającego".

Odwołujący stoi zatem na stanowisku, że już pobieżna analiza tak przedstawionych sformułowań pozwala na przyjęcie stanowisk, że mają one charakter wyłącznie deklaratoryjny i nie są poparte żadnymi weryfikowalnymi środkami dowodowymi. Zresztą, zachowując wymagany obiektywizm, w tym miejscu należałoby wyłącznie hipotetycznie zadać pytanie jaki proces optymalizacji pozwala na realizację prac polegających na cięciu przygodnym w użytych rębach i trzebieżach późnych oraz cięć pozostałych po cenie jednostkowej 30,00 zł netto/m3 w ramach jednego z pakietów, natomiast tych samych prac, jednak w ramach innego pakietu już za 180,00 zł netto/m3, tj. po 6 – krotnej wyżej stawce. Odwołujący zwraca natomiast uwagę, że Zamawiający w dokumencie z szacowania wartości zamówienia dla tak przewidzianej czynności, dla pakietu 1 wyliczył cenę jednostkową w wysokości 117,67 zł netto/m3, zaś dla pakietu 3 wyliczył cenę za tożsame czynności na poziomie 105,72 zł netto/m3.

Porównując tak przedstawione wyliczenia nie sposób oprzeć się wrażeniu, że wyceny przedstawione przez KLUGRO mają charakter loteryjny i znacznie odbiegają od wyliczeń zaoferowanych przez Zamawiającego. Ponadto, brak w tym zakresie jakiejkolwiek racjonalności czy też logiki. Jak zatem Odwołujący wywiódł w piśmie z dnia 4 grudnia 2025 r. skierowanym do Zamawiającego, cena zaoferowana przez KLUGRO w obu ww. pakietach jest skrajnie rozbieżna, nadto cena zaoferowana przez KLUGRO w ramach pakietu 3 jest nie tylko odbiegająca od cen rynkowych, ale co najistotniejszej jest nierealna.

Reasumując, KLUGRO drastycznie zaniżyła swoją cenę przedstawioną w ofercie dotyczącej pakietu nr 3, co ewidentnie ma przełożenie na fakt, że nie są w stanie pokryć minimalnych kosztów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia, nie wspominając
już o wygenerowaniu jakichkolwiek zysków. Nie ulega wątpliwości, że na tym poziomie cen, wygenerowanie przez KLUGRO chociażby minimalnego zysku jest nierealne, z czego
z pewnością zdaje sobie sprawę sam wykonawca, ponieważ jak uprzednio wskazano cena ofertowa KLUGRO na tożsame prace w ramach pakietu nr 1 jest diametralnie odmienna.

W konsekwencji tak podniesionych zarzutów w pełni uzasadnione wydaje się stwierdzenie, jakoby realizacja przedmiotu zamówienia przez KLUGRO może stanowić dla Zamawiającego duże niebezpieczeństwom i naraża Zamawiającego na wadliwe wykonanie obowiązków umownych.

Niezależnie od powyższego, istotnym argumentem przemawiającym za zasadnością niniejszego odwołania jest także fakt, że sama oferta KLUGRO, jak również wyjaśnienia tego wykonawcy, w tym przedstawione przez niego wyjaśnienia uniemożliwiają zweryfikowanie informacji o elementach kosztowych usługi, z których mogłoby wynikać, że KLUGRO zastosował szczególnie oszczędne metody wykonanie zamówienia lub innowacyjne rozwiązania techniczne.

W ocenie Odwołującego cena oferty najkorzystniejszej jest ceną niedoszacowaną, uniemożliwiającą w aktualnych warunkach gospodarczych realizację zamówienia. Ponadto rażąco niska cena świadczenia zaoferowanego przez KLUGRO wypełnienia dyspozycję przepisu art. 15 ust. 1 pkt 1 UZNK. Odwołujący podkreśla, iż przedstawione stanowisko potwierdza opinia UOKiK z dnia 4 lutego 2003 r. „Interpretacja przepisów nowelizacji ustawy
z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji".
W opinii tej UOKiK napisał m.in.:*„Na wstępie należy wskazać, że nie każde utrudnianie dostępu do rynku jest czynem nieuczciwej konkurencji. Jest nim tylko takie utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, które może być uznane za sprzeczne z ustawą, czyli nieuczciwe. Aby tak się stało, muszą być spełnione przesłanki z art. 15 UZNK. Za takie będą więc uznawane tylko działania, które naruszają klauzulę generalną ustawy (art. 3 ust. 1)*
są sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami oraz zagrażają lub naruszają interes innego przedsiębiorcy lub klienta, a równocześnie skutkują utrudnianiem dostępu do rynku i polegają w szczególności na zachowaniach wskazanych w przepisie szczególnym, którym w tym wypadku jest art. 15 ustawy. Utrudnianie dostępu do rynku ma miejsce wtedy, gdy przedsiębiorca podejmuje działania, które uniemożliwiają innemu przedsiębiorcy rynkową konfrontację produkowanych przez niego towarów, w efekcie, czego swoboda uczestniczenia w działalności gospodarczej, czyli swoboda wejścia na rynek, oferowania na nim swoich towarów lub usług lub wyjścia z danego rynku, ulega ograniczeniu. Jeżeli działania te nie wynikają z istoty konkurencji, lecz są podejmowane w celu utrudnienia dostępu do rynku i przy pomocy środków nieznajdujących usprawiedliwienia w mechanizmie wolnej konkurencji, stanowią one czyn nieuczciwej konkurencji".
Biorąc pod uwagę tak przedstawione stanowisko, należy zwrócić uwagę, że KLUGRO nie sprostał powyższym obowiązkom, a złożone przez niego wyjaśnienia w żaden sposób nie potwierdzają braku rażącej niskiej ceny jego oferty, w szczególności w zakresie powyżej wskazanych niedoszacowań istotnych części składowych. Co jednak najistotniejsze
w niniejszej sprawie, Zamawiający dokonał jedynie pobieżnej i iluzorycznej oceny tych wyjaśnień. Nie sposób zaprzeczyć, że wyjaśnienia KLUGRO sprowadzają się jedynie do niewiele wnoszących zapewnień, odwołujących się w

przeważającej mierze do posiadanych doświadczenia zawodowego, które jednak nie znalazły wymiernego przełożenia na wykazanie rynkowego charakteru ceny oferty.
Odwołujący stoi zatem na stanowisku, że Zamawiający błędnie uznał, jakoby samo przedłożenie wyjaśnień traktowane jest jako wystarczające, nawet w sytuacji, gdy treść tych wyjaśnień uniemożliwia ich merytoryczną oceną. Powyższe jest tym bardziej uzasadnione
w sytuacji, gdy mamy do czynienia z wykonawcą, który zawodowo trudni się realizacją zamówień tego typu, jak podnosi KLUGRO. Zresztą rutynowe składanie ofert, nie może świadczyć o ich rzetelności. Potwierdzenie tak stawianych zarzutów jest chociażby kalkulacja elementów oferty złożonej przez KLUGRO, stanowiąca załącznik do niniejszego odwołania.
Dodatkowo, sama treść wezwania Zamawiającego z dnia 12 grudnia 2025 r. do złożenia wyjaśnień budzi poważne wątpliwości Odwołującego. Wezwanie jest nad wyraz ogólnikowe
i nieprecyzyjne, co jednak nie zwalniało KLUGRO z obowiązku udzielenie precyzyjnego
i transparentnego stanowiska, popartego weryfikowalnymi środkami dowodowymi. Zresztą opieranie swojego stanowiska wyłącznie na fakcie, że większość robót ma być realizowana „samodzielnie" przez ww. wykonawcę, nie świadczy samo w sobie o braku rzeczywistych kosztów związanych z realizacją powierzonych zadań. Jednocześnie kierując się zasadami doświadczenia życiowego, biorąc także pod uwagę wyniki rzeczonego postępowania
w zakresie wszystkich pakietów, nie sposób uznać, że S.K. prowadzący indywidualną działalność gospodarczą będzie w ogóle w stanie przystąpić i zrealizować wszystkie deklarowane zadania w sposób autonomiczny. Tytułem końca, Odwołujący zaznacza, że praca ww. S.K. też musi mieć jakąś wartość, a co za tym idzie cenę.
Dodatkowo Odwołujący zaznacza, że art. 16 pkt 1 Pzp, nakłada na zamawiającego obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.
Mając na względzie uprzednio postawione zarzuty, w szczególności prowizoryczność działań podejmowanych przez Zamawiającego i KLUGRO zmierzających do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny ofertowej KLUGRO dla pakietów 1 i 3 stwierdzić należy, że mamy w niniejszej sprawie do czynienia z działaniami zakłócającymi zasady prawidłowej konkurencji.
Stwierdzić należy, że w wezwaniu z dnia 12 grudnia 2025 r. Zamawiający postawił tezę dotyczącą niezgodności ceny złożonych przez KLUGRO ofert z postanowieniami pkt 15.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ), której KLUGO nawet nie starał się obronić.
Bezsprzecznie, wyjaśnień złożonych przez KLUGRO nie sposób w ogóle rozpatrywać
w kategoriach celnych i wiarygodnych wyjaśnień, które mogłyby stanowić podstawę do obalenia ww. domniemania dotyczącego rażąco niskiej ceny wynikającego bezpośrednio
z treści wezwania z dnia 12 grudnia 2025 r. Dodatkowo Odwołujący zaznacza, że wyjaśnienia KLUGRO dotyczące GODZ.HH8-40/50 m3/h są nierealne, co wynika przecież z konfrontacji stanowiska KLUGRO z wyjaśnieniam Zamawiającego dotyczącymi SWZ. Już zatem pobieżna analiza oferty KLUGRO przeprowadzona przez Odwołującego pozwala stwierdzić,
że KLUGRO przerzucił koszty realizacji na inne pozycje (GODZ.PILA), co powinno stanowić samodzielną podstawę odrzucenia ww. oferty.
KLUGRO przerzuca bowiem koszty realizacji zamówienia, pomiędzy poszczególnymi pozycjami, do czego nota bene sam się przyznaje, a mianowicie: „podczas wykonywania powyższych prac godzinowych równolegle firma pozyskuje surowiec drzewny nie ponosząc przy tym strat a generując zysk". Takie zachowanie jest nie tylko niezgodne z kluczowymi warunkami SWZ, na co Zamawiający zwrócił uwagę KLUGRO, wszak każda cena jednostkowa musi być tak podana, aby pokrywać wszelkie koszty i ryzyka wykonawcy związane z realizacją czynności, której dotyczy. Wykonawca nie może kosztów realizacji danej czynności doliczać do kosztów realizacji innych czynności.

Wyłącznie na marginesie Odwołujący zwraca uwagę, że posiada 9 letnie doświadczenie w pracy harwesterami różnego typu, rocznie sam pozyskuje ok 15 000 m3 drewna. W ocenie Odwołującego ilości podane w wyjaśnieniach KLUGRO bardzo odbiegają od rzeczywistości. Najbardziej realne pozyskanie doświadczonego operatora w przypadku cięć zupełnych to 35 m3/h, cięcia złożone 25 m3/h, trzebieże późne 18 m3/h, trzebieże wczesne 8 m3/h, cięcia przygodne 15 m3/h. Średnie pozyskanie wynosi zatem 21,50 m3/h.

Mając na względzie tak przedstawione rozważania należy jednoznacznie wyartykułować, że oferta cenowa złożona przez KLUGRO w ramach pakietów nr 1 i 3 nie może zostać uznana za najkorzystniejszą, albowiem bez wątpienia przedstawione przez KLUGRO blankietowe i powierzchowne wyjaśnienia dotyczących kalkulacji ceny ofertowej nie wyjaśniają szeregu wątpliwości oraz zastrzeżeń, które powinien mieć Zamawiający co do sposobu
jej wyliczenia.

Sygn. akt: KIO 176/26

W dniu 12 stycznia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie w zakresie pakietu nr 4 przez wykonawcę – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: A.W. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą WÓJCIK AGNIESZKA USŁUGI LEŚNE w Zawoni oraz M.M. prowadzący działalnc gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych M.M. w Niedarach (zwanego dalej Odwołującym 2 .) od czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu 4.

Odwołujący 2. zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

a)art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy K.S., Karwiniec 9, 56-420 Bierutów pomimo, że jest ona niezgodna z przepisem art. 224 ust. 3 pkt 4) ustawy Pzp ewentualnie w przypadku oddalenia ww. zarzutu

b)art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się do wykonawcy KLUGRO S.K., Karwiniec 9, 56-420 Bierutów o udzielenie wyjaśnień wyliczenia ceny oferty, o których mowa w art.

Odwołujący 2. wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2)Powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej;

3) Odrzucenie ofert wykonawcy KLUGRO;

4)Wezwania wykonawcy KLUGRO do udzielenia wyjaśnień ceny oferty, o których mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp (żądanie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 1 odwołania). 224 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący 2. wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania. Jako wykonawca, który złożył ważną ofertę w postępowaniu, sklasyfikowaną na drugim miejscu w Postępowaniu,
w części 4. Wskutek odrzucenia oferty wykonawcy KLUGRO Odwołujący 2. mógłby bowiem uzyskać zamówienie, jak też skierowanie do tego wykonawcy wezwania w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp mogłoby skutkować odrzuceniem oferty KLUGRO, a w konsekwencji uzyskaniem zamówienia przez Odwołującego 2. Będące przedmiotem odwołania naruszenie przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego prowadzi zatem do możliwości powstania szkody po stronie Odwołującego 2. polegającej na pozbawieniu go możliwości uzyskania zamówienia.

W zakresie zarzutu 1 Odwołujący 2. przedstawił poniższą argumentację.

Stosownie do pkt 15 SWZ (sposób obliczenia ceny oferty) wykonawcy zobowiązani byli określić oferowane ceny jednostkowe za poszczególne prace wchodzące w zakres zamówienia, w tym podanie stawki za 1RBH określonej pracy, w treści kosztorysów ofertowych, wypełnianych dla każdego z pakietów.

Jak wynika z kosztorysu ofertowego ww. wykonawcy dla pakietu nr 4 zaoferował on stawkę za 1RBH poz. 27, 34-37 w wysokości 10 zł netto, a dla poz. 32 w wysokości 20 zł netto, gdzie część z tych prac realizowana jest w porze nocnej (wyższe koszty pracy) oraz z użyciem sprzętu (konieczność doliczenia kosztu pracy sprzętu).

Stosownie do przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) oraz wydanego na jej podstawie rozporządzenia minimalna stawka godzinowa na 2026 r. wynosi 31,40 zł brutto.

Wymaga ponadto wskazania, że od 1 stycznia 2026 roku minimalne wynagrodzenie za pracę wynosi 4806 zł brutto. Należy dodać, że zgodnie z pkt 3.5 SWZ Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia polegające na pozyskaniu i zrywce surowca drzewnego.

Z powyższego bezsprzecznie wynika, że oferta wykonawcy KLUGRO w zakresie wskazanych wyżej pozycji kosztorysu ofertowego, w odniesieniu do samych kosztów pracy, jest niezgodna z przepisami ww. ustawy, a w konsekwencji jest niezgodna z art. 224 ust. 3 pkt 4) ustawy Pzp, co w konsekwencji prowadzi do konieczności odrzucenia obu ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp.

Odwołujący 2. dodaje, że wykonawca KLUGRO uzyskał nawet możliwość wyjaśnienia (wezwanie w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp) przyczyn zaoferowania wskazanych wyżej stawek. Treść udzielonych wyjaśnień (wskazanie, że wszystkie prace będą samodzielnie wykonane przez właściciela firmy) nie daje żadnych podstaw do przyjęcia ich jako zgodnych z przepisami prawa oraz z wymaganiami SWZ.

W zakresie zarzutu 2 Odwołujący 2. przedstawił poniższą argumentację.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie
z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

W zakresie pakietu nr 4 wykonawca KLUGRO zaoferował cenę 678 198,47 zł brutto. Jak natomiast wynika z treści załącznika nr 2.2.2 oraz z informacji z otwarcia ofert wartość zamówienia w zakresie pakietu nr 4 została przez

Zamawiającego ustalona na kwotę
w wysokości 867 762,26 zł brutto. Jak zatem widać różnica ceny oferty wykonawcy KLUGRO do szacunku zamówienia jest znacząca, zbliżona do poziomu 30%. Wymaga wskazania,
że również treść wyjaśnień udzielonych przez wykonawcę KLUGRO w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp (pismo z dnia 17 grudnia 2025 r.) winna była tym bardziej utwierdzić Zamawiającego w przekonaniu, że cena oferty tego wykonawcy może być rażąco niska
i niezbędne jest szczegółowe zweryfikowanie jej wyceny we właściwym trybie
tj. przewidzianym w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. W nawiązaniu do treści zarzutu nr 1 odwołania należy przywołać w tym zakresie wyjaśnienia ww. wykonawcy dotyczące wyceny 1RBH prac z szeregu pozycji kosztorysu ofertowego (cena 10 zł netto), które nie sposób uznać
za obiektywne i wiarygodne (samodzielna praca właściciela firmy) oraz zgodne z przepisami dotyczącymi minimalnego wynagrodzenia (art. 224 ust. 3 pkt 4) ustawy Pzp). Uwzględniając zatem istotną dysproporcję pomiędzy wyceną wykonawcy KLUGRO, a wyceną Zamawiającego, jak również treść wyjaśnień ww. wykonawcy złożonych w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający bezsprzecznie winien był skierować do tego wykonawcy wezwanie w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. Nie sposób zrozumieć na jakiej podstawie, w szczególności uwzględniając treść wyjaśnień ww. wykonawcy, Zamawiający mógł uznać, że cena tej oferty nie wydaje się rażąco niska.

Sygn. akt: KIO 177/26

W dniu 12 stycznia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie w zakresie pakietów nr 7, 8, 9, 10, 11, 12, 16 przez wykonawcę B.J. prowadzącą działalność gospodarczą jako B.J. Zakład Usług Leśnych „Las" (zwanego dalej Odwołującym 3.) od wyboru w ww. pakietach jako najkorzystniejszych ofert złożonych przez S.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „KLUGRO" i zaniechanie ich odrzucenia.
Odwołujący 3. zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5) i pkt 7) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Wykonawcy
   w pakietach 7, 8, 9, 10, 11, 12, 16, pomimo że są one niezgodne z warunkami zamówienia
   oraz stanowią jednocześnie czyn nieuczciwej konkurencji, bowiem zawierają stawki kosztorysowe uniemożliwiające pokrycie wszystkich wydatków wynikających z wykonania danych czynności i nie uwzględniają konieczności wypłaty minimalnego wynagrodzenia
   z tytułu umowy o pracę lub zlecenia, przewidzianego w bezwzględnie obowiązujących przepisach prawa oraz poniesienia innych kosztów niezbędnych do należytego wykonania tych czynności;
2. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Wykonawcy w pakietach 7, 8, 9, 10, 11, 12, 16, pomimo, że złożone przez niego wyjaśnienia dowodzą, iż istotne części składowe cen ofertowych nie są możliwe do wykonania zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, tj. w szczególności wynikającymi z „Opisu standardu technologii wykonawstwa prac leśnych na rok 2026" oraz z odrębnych przepisów, w szczególności przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r.
   o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 września 2025r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 r.

W przypadku nieuwzględnienia powyższych zarzutów, dodatkowo Odwołujący 3. zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

3. art. 224 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie dokonania prawidłowej weryfikacji ofert Wykonawcy i wezwania go do złożenia wyjaśnień w związku z podejrzeniem rażąco niskiej ceny, w tym złożenia dowodów odnośnie wyliczenia jej istotnych części składowych, pomimo, iż istotne części ofert w ww. pakietach wzbudzają wątpliwości co do rażącego zaniżenia.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący 3. wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru ofert Wykonawcy
   w pakietach 7, 8, 9, 10, 11, 12, 16 oraz odrzucenia tych ofert, oraz
2. o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie na rzecz Odwołujących równowartości kwoty wpisu oraz kosztów, o których mowa
   w § 5.2) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Odwołujący 3. wskazał, że interes we wniesieniu niniejszego odwołania polega na tym,
że oferty Odwołującego 3. w pakietach objętych odwołaniem zajęły drugą pozycję w rankingu ofert. Odrzucenie ofert zaskarżonych spowoduje konieczność oceny ofert Odwołującego 3.
i umożliwi uzyskanie mu zamówienia.
Odwołujący 3. przedstawił następujący stan faktyczny.
Pismem opublikowanym w dniu 31 grudnia 2025 r. Zamawiający zawiadomił Odwołującego
o wyborze ofert Wykonawcy KLUGRO jako najkorzystniejszych w pakietach 7, 8, 9, 10, 11, 12, 16. Oferty Wykonawcy

zostały wybrane jako najkorzystniejsze jednocześnie także w pakietach 1, 3, 4, 5, 6 oraz 15.
Decyzja ta jest błędna oraz stanowi przejaw nieuprawnionej niekonsekwencji Zamawiającego.
Oferty Wykonawcy, na co wskazują jego własne wyjaśnienia udzielone na żądanie Nadleśnictwa, są niezgodne z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa oraz treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia, a także jednocześnie są rażąco zaniżone i stanowią czyn nieuczciwej konkurencji.

Pismem z dnia 12 grudnia 2025 r. Zamawiający skierował do Wykonawcy wezwanie do udzielenia wyjaśnień treści złożonych ofert w ww. pakietach. Miały one dotyczyć wątpliwości Nadleśnictwa co do tego, czy ich ceny zostały skalkulowane zgodnie
z pkt. 15. 2 SWZ. Wezwanie obejmowało wszystkie pakiety, w których oferty Wykonawcy były najtańsze oraz w których zostały następnie wybrane jako najkorzystniejsze, tj. pakiety: 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15 i 16.
Pkt 15.2 SWZ stanowi, że:

> *Każda cena jednostkowa musi być tak podana, aby pokrywać wszelkie koszty i ryzyka Wykonawcy związane z realizacją czynności, której dotyczy. Wykonawca nie może kosztów realizacji danej czynności doliczać do kosztów realizacji innych czynności. Cena łączna wynikająca z Kosztorysu Ofertowego za poszczególne pozycje (prace) wchodzące w skład danego Pakietu powinna zostać podana w pkt 1 Formularza Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ).*

W związku z powyższym postanowieniem, Zamawiający przekazał wątpliwości dotyczące pozycji kosztorysowych szczegółowo wymienionych w tabeli załączonej do wezwania
i załączonej wraz z wezwaniem do niniejszego odwołania. W tabeli wskazano wątpliwe ceny oraz pakiety, z których pochodzą. Znalazły się tam w przeważającej większości stawki godzinowe, czyli czynności rozliczane wedle ceny za jednostkę czasu (godzinę) wykonanej pracy (kody czynności: GODZ RH23, GODZ RH8, GODZ PILA, GODZ RU8, GO NOC). Dodatkowo wezwanie obejmowało także: koszenie upraw leśnych w pierwszym i trzecim stopniu trudności (KOSZ UA, KOSZ UC, w tabeli wiersze nr: 74, 86, 96, 97, 114, 115,), pozyskanie drewna w cięciach przygodnych (CWD-D, w tabeli wiersze nr: 11, 29, 42, 51, 61, 73, 85, 95, 105, 113), uzupełniająco także kontrola grodzeń (KGRODZ, w tabeli wiersze nr: 30, 52, 75) oraz zbiór nasion (ZB-NASDB, w tabeli wiersze nr: 31, 62, 98).

Wykonawca odpowiedział na wezwanie pismem z dnia 17 grudnia 2025 r.
Wyjaśnienia te, pomimo ich wielostronicowej objętości, w istocie są ogólnikowe i zupełnie pobieżne. Nie usuwają wątpliwości wyrażonych w wezwaniu Nadleśnictwa. Potwierdzają wręcz zarzut, że Wykonawca skalkulował ceny bez uwzględnienia niezbędnych kosztów wykonania prac na ich minimalnym poziomie, w szczególności kosztów wynagrodzenia wynikających z bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, a w rezultacie bezprawnie zaniżył oferty, ze szkodą dla uczciwej konkurencji.
W świetle wyjaśnień nie ulega wątpliwości, że rozliczenie wynagrodzenia Wykonawcy
za stawki objęte wezwaniem nie jest w stanie pokryć nawet minimalnych i absolutnie koniecznych kosztów związanych z tymi usługami, co oznacza, że Wykonawca, wbrew SWZ, doliczył te koszty do kosztów realizacji innych czynności. Co więcej, zaoferowane kwoty dowodzą, że intencją Wykonawcy jest unikanie spełnienia obowiązków wynikających
z przepisów prawa, dotyczących minimalnego wynagrodzenia za pracę lub zlecenie.
Na potrzeby niniejszego odwołania należy podzielić stawki godzinowe objęte wezwaniem na dwie grupy.

Pierwsza grupa, tj. ceny oznaczona kodami GODZ RH8, GODZ RH23, GODZ NOC, GOPP NOC, GOPP RH8 prace nie wymagające angażowania specjalistycznego sprzętu, a jedynie ewentualnie użycia prostych narzędzi. Czynności te sprowadzają się w istocie do wysiłku ludzkiego, koszt pracy ludzkiej jest głównym, a wręcz jedynym wydatkiem związanym z ich realizacją.

Druga grupa to czynności godzinowe wykonywane z użyciem niewielkich urządzeń takich jak wykaszarki (GODZ RU8, GODZ RU23), pilarki (GODZ PILA), a także większych maszyn jak harwester (GODZ HH8) lub ciągnik albo ciągn z przyczepą (GODZ MH8, GODZ MH23).
W tym wypadku w grę wchodzi koszt pracy ludzkiej, ale także istotne koszty użycia sprzętu,
tj. zużycia paliwa i amortyzacji, szczególnie w odniesieniu do harwestera i ciągnika.
Zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 września 2025 r.,
od dnia 1 stycznia 2026 r. ustala się minimalne wynagrodzenie za pracę w wysokości 4 806 zł, a minimalną stawkę godzinową w wysokości 31,40 zł. Wskazany akt prawny posługuje się kwotami brutto, ale nie stanowią one całkowitego kosztu zatrudnienia po stronie pracodawcy/zleceniodawcy.

W kosztorysach ofertowych objętych wezwaniem Zamawiającego nie ma ceny jednostkowej z pierwszej ze wspomnianych powyżej grup stawek, która byłaby nominalnie zbliżona do minimalnego wynagrodzenia wymaganego przepisami prawa. Wszystkie te ceny kosztorysowe są niższe. Ceny zaoferowane przez Wykonawcę to kwoty zaledwie rzędu 10zł, czasami 20zł, a wyjątkowo 25 zł za pojedynczą roboczogodzinę. Ten fakt, jakkolwiek sam
w sobie nie przesądza jeszcze o legalności lub nielegalności oferty, nakazuje szczególną ostrożność w jej ocenie pod kątem udzielonych wyjaśnień. Tej ostrożności Zamawiający nie dochował.

Wykonawca miał pełną świadomość treści cytowanych przepisów prawa oraz wymogów SWZ, a także tego, jak prezentują się jego stawki w odniesieniu do minimalnych progów ustawowych. Dlatego wyjaśnienia w powyższym zakresie służyły uniknięciu zarzutu o niedoszacowanie kosztów zatrudnienia. Swoistym wytrychem, którym uporczywie posługuje się Wykonawca jest „wykonanie prac przez właściciela firmy" lub „zasobami własnymi". Wszystkie stawki godzinowe objęte wyjaśnieniami, niezależnie czy będące przedmiotem niniejszego odwołania, czy spoza zakresu zaskarżenia, z wyjątkiem stawki GODZ HH8 (prace godzinowe harwesterem) spotykają się z takim samym wyjaśnieniem. Innymi słowy, są to każdorazowo prace, które mają być rzekomo wykonane osobiście przez oferenta.

W pakietach objętych odwołaniem łącznie do rzekomo samodzielnego wykonania Wykonawca przewidział 1 171 godzin zaplanowanych przez Zamawiającego. Dodatkowo,
w pakietach objętych wyjaśnieniami, a nie objętych odwołaniem, do realizacji pozostaje 669 godzin. Łącznie zatem jest to 1 840 godzin w rocznym okresie obowiązywania umowy.
Celem sprostania temu zadaniu Wykonawca musiałby codziennie, przez 365 dni w roku, poświęcać ponad 5 godzin na realizację tylko takich prac. Jest to założenie nierealne mając na uwadze zakres wszystkich usług objętych wszystkimi pakietami udzielonymi Wykonawcy (do pozyskania w tych pakietach w ramach różnych rodzajów cięć zaplanowano łącznie kilkadziesiąt tysięcy m3 drewna).
Tak szeroki front robót wymaga odpowiedniego poziomu koordynacji spoczywającej na oferencie, a zatem realnie wyklucza jego własną pracę w deklarowanym wymiarze.

Powyższe zastrzeżenie jest o tyle uzasadnione, że p. Klusko wskazał siebie jako uprawnionego do pozyskiwania drewna (posiadającego wymagane szkolenie) celem wykazania warunku udziału w postępowaniu w pakiecie 16. Należy zatem przyjąć,
że Wykonawca zakłada własny udział jako pilarza, co dodatkowo stawia pod znakiem zapytania jego zdolność osobistego zaangażowania w prace godzinowe, tym bardziej,
że w samym tym pakiecie zaplanowano niemal 10.000 m3 drewna do pozyskania.
Oferent powiadomił, że swój osobisty udział przewiduje również w koszeniach (KOSZ UC, KOSZ UA). Zaplanowane one zostały co prawda w minimalnych ilościach, ale ich skala może ulec istotnemu powiększeniu w przypadku wilgotnego i ciepłego sezonu wegetacyjnego.
W takim przypadku zakres prac znacznie się zwiększy, bowiem uprawy leśne będą szybciej
i bardziej zarastały chwastami. Liczba hektarów, także na zasadzie prawa opcji (vide: pkt 3.6. SWZ, do 30% wartości całości umowy) może ulec drastycznej zmianie na niekorzyść Wykonawcy.
W tych warunkach spiętrzenie czynności po stronie jednej tylko osoby okaże się założeniem jeszcze bardziej niemożliwym do realizacji niż wynikałoby to z dotychczasowych wywodów odwołania.

Wyjaśnienia pozostają wewnętrznie niespójne w odniesieniu do prac planowanych
do wykonania osobistego. Wykonawca przekonuje bowiem o samodzielnej realizacji licznych zadań w ramach wszystkich pakietów, podczas gdy we wstępnej części pisma wskazuje,
iż kalkulację cen przygotował w oparciu o „rzeczywiste (…) wydajności pracowników
na podobnych i tych samych pakietach w latach ubiegłych" oraz „stałe zasoby kadrowe".
Zupełnie nie jest zatem jasne, jak deklarowana wydajność kadry ma się do czynności, których ta kadra wykonywać rzekomo nie będzie i jaki zatem ma wpływ na zaoferowane kalkulacje sprawdzona wydajność pracowników.

Wykonawca nie konkretyzuje zresztą tych zasobów kadrowych, tj. nie wskazuje,
na podstawie których pracowników i ich doświadczenia zakłada przyjmowane wydajności,
a także jakie jest faktycznie ich doświadczenie (np. ile lat współpracuje z nimi). Podobnie nieskonkretyzowane argumenty padają w odniesieniu do „posiadanego sprzętu, narzędzi
i transportu, co znacząco redukuje koszty organizacyjne". W dalszej części pisma Wykonawcy o jakichkolwiek wydajnościach, pracownikach, maszynach, z wyjątkiem prac z zakresu pozyskania, nie ma w ogóle mowy.

Wyjaśnienia w odniesieniu do stawek planowanych do „samodzielnej realizacji"
w żadnym zakresie nie odnoszą się do dodatkowych kosztów ich wykonania. Mowa w tym miejscu o niewielkich wydatkach na paliwo do pilarki spalinowej, wykaszarki czy choćby symbolicznych wydatkach na dojazd. Wykonawca takich wydatków nie uwzględnia,
nie wspomina o nich, nie szacuje, ani nie demonstruje w jakim stopniu mają być zaspokajane spodziewanym przychodem. Pozostają one poza zakresem jego wyjaśnień i rozważań.
Z nieznanych przyczyn poza wywodami Wykonawcy pozostaje, że takie wydatki
są niezbędnym elementem opisywanych czynności. Takie same braki ujawniają się na tle tych czynności, których szacowanie wymaga bardziej rozbudowanych wyliczeń, a których Wykonawca w ogóle nie wykonał. Mowa w tym miejscu z kolei o pracach z użyciem sprzętu takiego jak harwester (GODZ HH8) czy ciągnik rolniczy (GODZ MH8, GODZ MH23, GOPP MH8). Jak należy przyjąć, wedle stanowiska oferenta, ceny rzędu 10,00, 20,00 lub 30,00 złotych za godzinę

takich czynności (vide: wiersze w tabeli stanowiącej załącznik do wezwania Zamawiającego nr: 7, 10, 17, 20, 23, 24, 28, 36, 37, 41, 47, 50, 56, 57, 60, 69, 72, 80, 81, 84, 91, 94, 102, 104, 109, 110, 120, 124, 130, 133) miałaby zaspokoić także zużycie paliwa przez wspomniane urządzenia.
Jest to jednak nierealne przy założeniu spalania choćby na poziomie kilku litrów na godzinę pracy ciągnika lub harwestera. Nie ma możliwości pokrycia z tych stawek takich wydatków, nawet gdyby w istocie Wykonawca realizował je wyłącznie samodzielnie. Wykonawca skądinąd w ogóle nie zawiadomił Zamawiającego, jak wygląda kalkulacja kosztów w tym zakresie, jakie wydatki przyjął, jaką cenę paliwa założył, jakie spalanie przewiduje, w jaki sposób zakłada pokrycie kosztów z zaoferowanej ceny. Mamy do czynienia z wyjaśnieniami zupełnie gołosłownymi, których powierzchowność nie odpowiada oczekiwaniom Zamawiającego, a także wymaganiom prawnym.
Pozorując staranne odniesienie się do wątpliwości Zamawiającego, Wykonawca popada
w niezrozumiałą sprzeczność. Otóż wyjaśniając ceny prac o kodzie GODZ HH (prace godzinowe harwesterem) odnosi się do wydajności tej maszyny, wskazując, że „pokrywa ona koszt operatora". Oferent zdaje się nie dostrzegać, że przedmiotem rozważań nie jest pozyskanie drewna rozliczane ceną za kubik, ale czynności rozliczana za czas jej realizacji. Nie ma zatem żadnego znaczenia to, jaka wydajność pozyskania towarzyszy harwesterowi
w odniesieniu do tej kalkulacji. Stawka godzinowa powinna pokryć koszt godziny pracy harwestera i operatora, niezależnie od tego, ile drewna zostanie w tym czasie pozyskane przy użyciu tej maszyny.
Niejasne także pozostają wywody Wykonawcy we fragmentach, w których przewiduje jednoczesne wykonywanie dwóch czynności godzinowych (vide: wyjaśnienia do czynności GODZ RH23 i GODZ PILA we wszystkich pakietach).

Przedmiotem dociekań Zamawiającego były prace z zakresu pozyskania drewna, oznaczone w załączonej tabeli kodem CWD-D. Z punktu widzenia kosztorysowania
są to najbardziej spośród dotychczas wymienionych skomplikowane czynności, bowiem ich wycena musi uwzględniać liczne zmienne, takie jak: wydajność pozyskania, spalanie maszyny, wynagrodzenie operatora, amortyzację i utrzymanie urządzenia, wydatki eksploatacyjne, dowóz urządzenia na powierzchnie, ewentualny udział w kosztach stałych przedsiębiorstwa itp. Wykonawca nie przedstawił w powyższym zakresie żadnych wyliczeń. Jedyna rzeczowa
informacja, która wynika z jego pisma, to wydajność cięć zakładana na poziomie 20-25 m3/h. Nie została ona jednak poparta jakimikolwiek dowodami, nawet potwierdzeniem posiadania właściwego sprzętu, który taką wydajność mógłby osiągnąć.

Powyższe, liczne wątpliwości odnośnie stanowisko Wykonawcy powodują,
że pozostaje ono w istocie zupełnie nieweryfikowalne. Na podstawie treści pisma nie sposób
potwierdzić, że za zaoferowanymi cenami stały realne założenia, odzwierciedlające możliwości oferenta. Powierzchowność wywodów prowadzi ostatecznie do wniosku,
że wątpliwości Zamawiającego wyrażone w piśmie z dnia 12 grudnia 2025 r. okazały się uzasadnione. Wykonawca nie dokonał należytej kalkulacji stawek, przeniósł koszty wykonania prac na inne, zaniżył oferowane ceny niezgodnie z postanowieniami Specyfikacji i przepisów prawa po to, aby uzyskać nieuczciwą przewagę konkurencyjną.
Zarzuty niniejszego odwołania zostały wywiedzione dlatego, iż Zamawiający nie dostrzegł tych okoliczności. Nadleśnictwo zadowoliło się zaledwie pobieżnymi i nieprzekonującymi informacjami uzyskanymi od Wykonawcy. Tym samym Zamawiający zachował się w sposób niekonsekwentny, początkowo wyrażając wątpliwości odnośnie wybranych cen, a następnie wycofując się z nich, pomimo że, jak dowodzi powyższy wywód, nie zostały usunięte w treści otrzymanego pisma.

Przechodząc w tym miejscu do skrótowych rozważań natury prawnej należy wskazać, co następuje.
Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu niniejszego zamówienia ma charakter kosztorysowy. Dlatego właśnie kosztorys jest obligatoryjnym elementem oferty, a jego treść musi być sporządzona zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.
Kosztorys jest więc kluczową częścią oferty. Celem wprowadzenia do SIWZ pkt 15.2. jest spowodowanie weryfikowalności i porównywalności ofert. Chodzi o zapewnienie, że wysokość wynagrodzenia będzie określona przez wszystkich oferentów według tych samych zasad.
O porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach kwoty, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez wykonawców z zachowaniem tych samych reguł. Tylko w ten sposób może dojść
do zagwarantowania uczciwej konkurencji.
Do jej naruszenia dochodzi, kiedy pod pozorem rzetelnego kosztorysowania dochodzi
do wyceny zaledwie pozorowanej, mającej na celu zmniejszenie kosztu całkowitego, bez uwzględnienia minimalnych wydatków koniecznych do realizowania pojedynczych czynności, które wszyscy wykonawcy tak czy owak są zobowiązani ponosić. Z taką sytuacją mamy
do czynienia w niniejszej sprawie.

Tym samym Zamawiający był zobowiązany, aby na podstawie udzielonych wyjaśnień odrzucić oferty Wykonawcy jako niezgodne z warunkami zamówienia oraz stanowiące czyny nieuczciwej konkurencji.

Opisywany stan rzeczy jest jednocześnie dowodem na to, że w niniejszej sprawie doszło do rażącego zaniżenia istotnych elementów kosztorysu ofertowego. Mowa bowiem
o konsekwentnym niedoszacowaniu tego samego rodzaju prac we wszystkich pakietach. Jakkolwiek Zamawiający nie formułował swojego wezwania w trybie art. 224 ust. 1 Pzp, uzyskane informacje potwierdzają zastrzeżenia także w tym zakresie. Tym samym obowiązkiem Zamawiającego było także odrzucenie ofert jako zawierających rażąco zaniżone ceny kosztorysowe w istotnych częściach.

W przypadku uznania bezzasadności zarzutu opisanego w pkt 2 petitum odwołania
z powodu zaniechania wystąpienia przez Zamawiającego z wezwaniem w trybie art. 224 ust. 1 Pzp, Odwołujący podnosi zarzut jak w pkt 3 petitum odwołania.

Sygn. akt: KIO 178/26

W dniu 12 stycznia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie w zakresie pakietów nr 5 i 6 przez wykonawcę – wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: (1) M.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych M.M. w Niedarach, (2) M.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych M.W.w Oleśnicy, (3) P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZAKŁAD USŁUG LEŚNYCH PAWEŁ KUBÓW w Dobroszycach (zwanego dalej
Odwołującym 4.) wobec czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanych przez Zamawiającego w toku Postępowania w zakresie pakietu nr 5 i 6.

Odwołujący 4. zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy K.S., Karwiniec 9, 56-420 Bierutów w zakresie pakietów nr 5 i 6 pomimo, że jest ona niezgodna z przepisem art. 224 ust. 3 pkt 4) ustawy Pzp;
2. ewentualnie w przypadku oddalenia ww. zarzutu art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się do wykonawcy K.S., Karwiniec 9, 56-420 Bierutów o udzielenie wyjaśnień wyliczenia ceny oferty,
   o których mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie pakietu nr 5;
3. art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się do wykonawcy K.S., Karwiniec 9, 56-420 Bierutów o udzielenie wyjaśnień wyliczenia ceny oferty, o których mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie pakietu nr 6.

Odwołujący 4. wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietów nr 5 i 6;
2) Powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej
   w zakresie pakietów 5 i 6;
3) Odrzucenie ofert wykonawcy KLUGRO w zakresie pakietów nr 5 i 6;
4) Wezwania wykonawcy KLUGRO do udzielenia wyjaśnień ceny oferty, o których mowa
   w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie pakietów nr 5 i 6 (żądanie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 1 odwołania).

Odwołujący 4. jako wykonawca, który złożył ważną ofertę w postępowaniu, sklasyfikowaną na drugim miejscu, posiada interes w uzyskaniu zamówienia będącego jego przedmiotem. Wskutek odrzucenia oferty wykonawcy KLUGRO Odwołujący mógłby uzyskać zamówienie, jak też skierowanie do tego wykonawcy wezwania w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp mogłoby skutkować odrzuceniem oferty KLUGRO, a w konsekwencji uzyskaniem zamówienia przez Odwołującego. Będące przedmiotem odwołania naruszenie przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego prowadzi zatem do możliwości powstania szkody po stronie Odwołującego polegającej na pozbawieniu go możliwości uzyskania zamówienia.

Uzasadnienie zarzutów odwołania

Zarzut nr 1

Stosownie do pkt 15 SWZ (sposób obliczenia ceny oferty) wykonawcy zobowiązani byli określić oferowane ceny jednostkowe za poszczególne prace wchodzące w zakres zamówienia, w tym podanie stawki za 1RBH określonej pracy, w treści kosztorysów ofertowych, wypełnianych dla każdego z pakietów. Jak wynika z kosztorysu ofertowego
ww. wykonawcy dla pakietu nr 5 zaoferował on stawkę za 1RBH poz. 33-35, 40-42
w wysokości 10 zł netto, a dla poz. 38 i 43 w wysokości 20 zł netto, gdzie część z tych prac realizowana jest w porze nocnej. Analogicznie dla pakietu nr 6, jak wynika z treści przedłożonego kosztorysu ofertowego, wykonawca KLUGRO zaoferował stawką za 1RBH:
dla poz. 33,40-42 w wysokości 10 zł netto, dla poz. 38 w wysokości 20 zł netto, a dla poz. 35 w wysokości 25 zł netto, gdzie część z tych prac realizowana jest w porze nocnej. Stosownie do przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r.

o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) oraz wydanego na jej podstawie rozporządzenia minimalna stawka godzinowa na 2026 r. wynosi 31,40 zł brutto. Wymaga ponadto wskazania, że od 1 stycznia 2026 roku minimalne wynagrodzenie za pracę wynosi 4.806 zł brutto. Należy dodać,
że zgodnie z pkt 3.5 SWZ Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia polegające na pozyskaniu i zrywce surowca drzewnego. Z powyższego bezsprzecznie wynika, że oferta wykonawcy KLUGRO:
– w zakresie pakietu nr 5 dla prac objętych pozycjami 33-35, 38, 40-43 kosztorysu ofertowego – w zakresie pakietu nr 6 dla prac objętych pozycjami 33, 35, 38, 40-42 kosztorysu ofertowego jest niezgodna z przepisami ww. ustawy, a w konsekwencji jest niezgodna
z art. 224 ust. 3 pkt 4) ustawy Pzp, co w konsekwencji prowadzi do konieczności odrzucenia obu ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp.

Odwołujący 4. dodaje, że wykonawca KLUGRO uzyskał nawet możliwość wyjaśnienia (wezwanie w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp) przyczyn zaoferowania wskazanych wyżej stawek. Treść udzielonych wyjaśnień (wskazanie, że wszystkie prace będą samodzielnie wykonane przez właściciela firmy) nie daje żadnych podstaw do przyjęcia ich jako zgodnych
z przepisami prawa oraz z wymaganiami SWZ.

Zarzut nr 2

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie
,z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Z kolei, stosownie do art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp w przypadku, gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów
i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, chyba że rozbieżność wynika
z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

W zakresie pakietu nr 5 wykonawca KLUGRO zaoferował cenę 564 225,60 zł brutto. Jak natomiast wynika z treści załącznika nr 2.2.2 oraz z informacji z otwarcia ofert wartość zamówienia w zakresie pakietu nr 5 została przez Zamawiającego ustalona na kwotę
w wysokości 792 848,68 zł brutto. Oznacza to zatem, że cena oferty wykonawcy KLUGRO jest o co najmniej 30% niższa od wartości zamówienia. (Podczas rozprawy wartości te zostały określone przez Odwołującego 2. jako błędne, a próg ceny oferty poniżej 30 % od wartości zamówienia nie został spełniony).

Pomimo wskazanej wyżej rozbieżności w wycenie oraz pomimo treści art. 224 ust. 1
w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy KLUGRO do udzielenia wyjaśnień ceny oferty w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.

Wymaga równocześnie wskazania, że Zamawiający skierował do wykonawcy KLUGRO, w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwanie do wyjaśnienia treści oferty, jednakże wezwanie to nie stanowi wypełnienia obowiązku wynikającego z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.
W treści tego wezwania (pismo z dnia 12.12.2025 r.) Zamawiający wezwał ww. wykonawcę do wyjaśnienia tylko wybranych pozycji cenowych, a nie ceny całej oferty. Ponadto treść tego wezwania raczej związana była z oceną czy nie doszło w jego przypadku do tzw. inżynierii cenowej (przenoszenie kosztów z jednych pozycji cenowych do innych). Uzasadniając wezwanie Zamawiający wskazał bowiem: „Wykonawca nie może kosztów realizacji danej czynności doliczać do kosztów realizacji innych czynności".
Należy ponadto dodać, że treść wyjaśnień udzielonych przez wykonawcę KLUGRO w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp (pismo z dnia 17.12.2025 r.) winna była tym bardziej utwierdzić Zamawiającego w przekonaniu, że cena oferty tego wykonawcy może być rażąco niska
i niezbędne jest szczegółowe zweryfikowanie jej wyceny we właściwym trybie
tj. przewidzianym w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. W nawiązaniu do treści zarzutu nr 1 odwołania należy przywołać w tym zakresie wyjaśnienia ww. wykonawcy dotyczące wyceny 1RBH prac z poz. 33-35 (10 zł netto), które nie sposób uznać za obiektywne i wiarygodne i zgodne
z przepisami dotyczącymi minimalnego wynagrodzenia (art. 224 ust. 3 pkt 4) ustawy Pzp).

Zarzut nr 3

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania

przedmiotu zamówienia zgodnie
z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

W zakresie pakietu nr 6 wykonawca KLUGRO zaoferował cenę 627 711,29 zł brutto. Jak natomiast wynika z treści załącznika nr 2.2.2 oraz z informacji z otwarcia ofert wartość zamówienia w zakresie pakietu nr 6 została przez Zamawiającego ustalona na kwotę
w wysokości 777 425,74 zł brutto. Jak zatem widać różnica ceny oferty wykonawcy KLUGRO do szacunku zamówienia jest znacząca, zbliżona do poziomu 30%.

Wymaga wskazania, że również treść wyjaśnień udzielonych przez wykonawcę KLUGRO w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp (pismo z dnia 17.12.2025 r.) winna była tym bardziej utwierdzić Zamawiającego w przekonaniu, że cena oferty tego wykonawcy może być rażąco niska i niezbędne jest szczegółowe zweryfikowanie jej wyceny we właściwym trybie
tj. przewidzianym w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.

W nawiązaniu do treści zarzutu nr 1 odwołania należy przywołać w tym zakresie wyjaśnienia ww. wykonawcy dotyczące wyceny 1RBH prac z szeregu pozycji kosztorysu ofertowego (cena 10 zł netto), które nie sposób uznać za obiektywne i wiarygodne (samodzielna praca właściciela firmy) oraz zgodne z przepisami dotyczącymi minimalnego wynagrodzenia (art. 224 ust. 3 pkt 4) ustawy Pzp).
Uwzględniając zatem istotną dysproporcję pomiędzy wyceną wykonawcy KLUGRO, a wyceną
Zamawiającego, jak również treść wyjaśnień ww. wykonawcy złożonych w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający bezsprzecznie winien był skierować do tego wykonawcy wezwanie w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. Nie sposób zrozumieć na jakiej podstawie, w szczególności uwzględniając treść wyjaśnień ww. wykonawcy, Zamawiający mógł uznać, że cena tej oferty nie wydaje się rażąco niska.

W dniu 16 stycznia 2026 roku do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 159/26; KIO 176/26; KIO 177/26; KIO 178/26 zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca S.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „KLUGRO" S.K. w Bierutowie, (zwany dalej „Przystępującym") wnosząc o oddalenie każdego z powyższych odwołań.

Pismami z dnia 26 stycznia 2026 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie,
w których wniósł o oddalenie odwołań o sygn. akt: KIO 159/26; KIO 176/26; KIO 177/26;
KIO 178/26.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestnika postępowań odwoławczych, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego
oraz oświadczeń i stanowisk złożonych pisemnie oraz ustnie do protokołu, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U.z 2024 r. poz.1320 ze zm.) skutkujących odrzuceniem odwołań o sygn. akt.: KIO 159/26, KIO 176/26, KIO 177/26 oraz KIO 178/26 Powyższe odwołania zostały wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
12 stycznia 2026 roku wobec czynności Zamawiającego z dnia 31 grudnia 2025 roku.

Izba ustaliła, że wszyscy Odwołujący przekazali w ustawowym terminie kopię odwołania Zamawiającemu. Izba ustaliła również, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 505 ust 1 ustawy – środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Izba za skuteczne uznała zgłoszone przystąpienia do postępowania odwoławczego sygn. akt: KIO 159/26, KIO 176/26, KIO 177/26 oraz KIO 178/26 po stronie Zamawiającego
i dopuściła wykonawcę S.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „KLUGRO" S.K. w Bierutowie do udziału w ww. postępowaniach w charakterze Uczestnika postępowania odwoławczego.
Przywołując regulacje prawne stanowiące podstawę zarzutów wniesionego odwołania należy wskazać, iż zgodnie z:

- art. 16 ust. 1 Pzp - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie
  o udzielenie zamówienia w sposób:
  1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
  2) przejrzysty;
  3) proporcjonalny;

- art. 224 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych;
- art. 224 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:
  1)wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;
  2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1;
- art. 224 ust. 3 ustawy Pzp wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności:
  1)zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
  2)wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
  3)oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
  4)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
  5)zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
  6)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
  7)zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
  8)wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy;
- art. 224 ust. 4 Pzp w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6;
- art. 224 ust 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy;
- z art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu;
- art. 226 ust. 1 pkt 3) Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy;
- art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
- art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła:

W treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ") Zamawiający ustanowił m.in. następujące wymogi:

- **pkt 3.5.**

  Zamawiający zgodnie z art. 95 Pzp wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia polegające na pozyskaniu i zrywce surowca drzewnego, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz.277 z późn. zm.).
- **pkt 15.2**.

Ceny jednostkowe za poszczególne pozycje (prace) wchodzące w skład Pakietu powinny być podane na Kosztorysie Ofertowym zawartym w pkt 2 Formularza Oferty (Załącznik

nr 1 do SWZ). Każda cena jednostkowa musi być tak podana, aby pokrywać wszelkie koszty i ryzyka Wykonawcy związane z realizacją czynności, której dotyczy. Wykonawca nie może kosztów realizacji danej czynności doliczać do kosztów realizacji innych czynności. Cena łączna wynikająca z Kosztorysu Ofertowego za poszczególne pozycje (prace) wchodzące w skład danego Pakietu powinna zostać podana w pkt 1 Formularza Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ).

Pismem z dnia 12 grudnia 2025 roku Zamawiający zwrócił się do Przystępującego
z wezwaniem do wyjaśnienia treści oferty o treści:

Nadleśnictwo Oleśnica Śląska, działając na podstawie z art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, „Pzp" (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), wzywa Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonych ofert z dnia 20.11.2025 r.

Wątpliwości Zamawiającego wzbudza fakt, czy cena złożonych ofert została przez Wykonawcę skalkulowana zgodnie z wymogami zawartymi w pkt 15.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia, tj. „(...)Każda cena jednostkowa musi być tak podana, aby pokrywać wszelkie koszty i ryzyka Wykonawcy związane z realizacją czynności, której dotyczy. Wykonawca nie może kosztów realizacji danej czynności doliczać do kosztów realizacji innych czynności. Cena łączna wynikająca z Kosztorysu Ofertowego za poszczególne pozycje (prace) wchodzące w skład danego Pakietu powinna zostać podana w pkt 1 Formularza Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ)".

W szczególności Zamawiający ma wątpliwości i prosi o wyjaśnienie wyceny pozycji obejmujących 17 czynności w poszczególnych Pakietach. Szczegółowy wykaz czynności (pozycji) w odniesieniu do Pakietów zawiera załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, pismem z dnia 17 grudnia 2025 roku Przystępujący złożył wyjaśnienia (19 stron pisma), w którym wskazał podstawy kalkulacji kosztów dla czynności wymienionych w załączniku do wezwanie Zamawiającego.

Przystępujący wskazał:

Podstawy kalkulacji kosztów

Kalkulacja cen została przygotowana w oparciu o:

- rzeczywiste, osiągane przez firmę wydajności pracowników na podobnych i tych samych pakietach w latach ubiegłych;

- stałe zasoby kadrowe, w tym pracowników zatrudnionych od wielu lat;

- posiadany sprzęt, narzędzia i transport, co znacząco redukuje koszty organizacyjne;

Dzięki stałym pracownikom i ich doświadczeniu wydajność pracy jest wyższa niż ta określona w normach.

Wysoka wydajność pozwala znacząco obniżyć jednostkowy koszt roboczogodziny przypadający na zadanie, przy jednoczesnym zachowaniu pełnej jakości wymaganej przez SIWZ.

Czynniki pozwalające zaoferować niższą cenę:

- posiadany najnowszy sprzęt i narzędzia – brak konieczności wynajmu lub zakupu na nowo;

- bliskość terenu prac – minimalne koszty logistyczne i dojazdowe;

- brak kosztów pośrednich, których nie ponoszą firmy większe (brak administracji kilkuosobowej, brak zarządu, brak dedykowanych działów biurowych);

- samodzielna obsługa transportu, paliw, napraw i serwisu – bez zewnętrznych podwykonawców;

- sezonowość i dopasowanie harmonogramu – prace wykonywane bez przestojów; - osobiste wykonywanie prac na rzecz firmy.

Wszystkie te elementy powodują realne zmniejszenie kosztów, nie wpływając negatywnie na jakość wykonywania zadania.

Pakiet numer 1

Kod czynności -GODZ RH23

- Prace godzinowe ręczne 23% - wykonywane przez właściciela firmy.

Kod czynności -GODZ PILA

- Prace wykonywane z użyciem pilarki- podczas wykonywania powyższych prac godzinowych równolegle firma pozyskuje surowiec drzewny nie ponosząc przy tym strat a generując zysk.

Kod czynności -GODZ RU8

- Prace z urządzeniem wykonuje właściciel firmy wspomagając i usprawniając prace akordowe reszty zespołu firmy.

Kod czynności -GODZ HH8

- Prace wykonywane harwesterem - podczas prac godzinowych maszyna wielooperacyjna typu harwester wykonuje pozyskanie drewna, co wchodzi w skład kosztu godzin jego pracy przy wydajności średnio 40/50 m3/h. Co pokrywa mi

koszt operatora.

Kod czynności -GODZ MH8

-Prace wykonujemy innym sprzętem mechanicznym odciążając przy tym załogę od przenoszenia ciężkich materiałów, przy czym zakordowane prace są wykonywane dużo szybciej i sprawniej. Prace wykonuje właściciel firmy.

Kod czynności -GODZ MH23

- Prace wykonujemy innym sprzętem mechanicznym odciążając przy tym załogę od przenoszenia ciężkich materiałów, przy czym zakordowane prace są wykonywane dużo szybciej i sprawniej. Prace wykonuje właściciel firmy.

Kod czynności -GOPP RH8

-Powyższe prace wykonuje właściciel firmy.

Kod czynności -GOPP NOC

-Prace w godzinach nocnych wykonywane są przez właściciela firmy.

Kod czynności -GOPP MH8

-Powyższe prace wykonuje właściciel firmy.

Pakiet numer 3

Kod czynności -Kod CWD-D

-Wszelkie cięcia przygodne wykonujemy maszynami wielooperacyjnymi , które są kompatybilne ze sobą poprzez GPS co ułatwia nam zrywkę po pozyskaniu surowca . Wszelkie cięcia planujemy po drodze do powierzchni planowych w drodze powrotnej, co nie generuje nam strat dojazdu. Średnie pozyskanie w cięciach przygodnych to około 20-25 m3/h.

Kod czynności -GODZ RH23

- Prace godzinowe ręczne 23% - wykonywane przez właściciela firmy.

Kod czynności -GODZ PILA

- Prace wykonywane z użyciem pilarki- podczas wykonywania powyższych prac godzinowych równolegle firma pozyskuje surowiec drzewny nie ponosząc przy tym strat a generując zysk

Kod czynności -GODZ RU8

- Prace z urządzeniem wykonuje właściciel firmy wspomagając i usprawniając prace akordowe reszty zespołu firmy.

Kod czynności -GODZ HH8

- Prace wykonywane harwesterem - podczas prac godzinowych maszyna wielooperacyjna typu harwester wykonuje pozyskanie drewna, co wchodzi w skład kosztu godzin jego pracy przy wydajności średnio 40/50 m3/h. Co pokrywa mi koszt operatora

Kod czynności -GODZ MH8

-Prace wykonujemy innym sprzętem mechanicznym odciążając przy tym załogę od przenoszenia ciężkich materiałów, przy czym zakordowane prace są wykonywane dużo szybciej i sprawniej. Prace wykonuje właściciel firmy.

Kod czynności -GODZ MH23

- Prace wykonujemy innym sprzętem mechanicznym odciążając przy tym załogę od przenoszenia ciężkich materiałów, przy czym zakordowane prace są wykonywane dużo szybciej i sprawniej. Prace wykonuje właściciel firmy.

Kod czynności -GOPP RH8

-Powyższe prace wykonuje właściciel firmy.

Kod czynności -GOPP NOC

-Prace w godzinach nocnych wykonywane są przez właściciela firmy.

Kod czynności -GOPP MH8

-Powyższe prace wykonuje właściciel firmy.

Pakiet numer 4

Kod czynności - GODZ RH23

- Prace godzinowe ręczne 23% - wykonywane przez właściciela firmy.

Kod czynności - GODZ HH8

- Prace wykonywane harwesterem - podczas prac godzinowych maszyna wielooperacyjna typu harwester wykonuje pozyskanie drewna, co wchodzi w skład kosztu godzin jego pracy przy wydajności średnio 40/50 m3/h. Co pokrywa mi koszt operatora

Kod czynności - GODZ MH8

-Prace wykonujemy innym sprzętem mechanicznym odciążając przy tym załogę od przenoszenia ciężkich materiałów, przy czym zakordowane prace są wykonywane dużo szybciej i sprawniej. Prace wykonuje właściciel firmy.

Kod czynności - GODZ MH23

- Prace wykonujemy innym sprzętem mechanicznym odciążając przy tym załogę od przenoszenia ciężkich materiałów, przy czym zakordowane prace są wykonywane dużo szybciej i sprawniej. Prace wykonuje właściciel firmy.

Kod czynności - GOPP RH8

-Powyższe prace wykonuje właściciel firmy.
Kod czynności - GOPP RU8
- Wykonuje wykonawca z wykonaniem zasobów własnych.
Kod czynności - GOPP NOC
-Prace w godzinach nocnych wykonywane są przez właściciela firmy.
Kod czynności - GOPP MH8
-Powyższe prace wykonuje właściciel firmy.

Pakiet numer 5

Kod czynności - CWD-D
-Wszelkie cięcia przygodne wykonujemy maszynami wielooperacyjnymi , które są kompatybilne ze sobą poprzez GPS co ułatwia nam zrywkę po pozyskaniu surowca . Wszelkie cięcia planujemy po drodze do powierzchni planowych w drodze powrotnej, co nie generuje nam strat dojazdu. Średnie pozyskanie w cięciach przygodnych to około 20-25 m3/h.
Kod czynności - K GRODZEŃ
- Wszelkich prac związanych z naprawą i konserwacją grodzeń zajmuję się osobiście jako wykonawca w trakcie nadzorowania załogi dowozu paliwa , planowania prac w leśnictwach , naprawiam na bieżąco uszkodzone ogrodzenia co nie generuje mi kosztów związanych z dojazdem i wyszukiwaniem uszkodzonych ogrodzeń.
Kod czynności - ZB-NASBK
- Wykonuje Wykonawca z wykorzystaniem zasobów własnych.
Kod czynności - GODZ RH23
- Prace godzinowe ręczne 23% - wykonywane przez właściciela firmy.
Kod czynności - GODZ PILA
- Prace wykonywane z użyciem pilarki- podczas wykonywania powyższych prac godzinowych równolegle firma pozyskuje surowiec drzewny nie ponosząc przy tym strat a generując zysk
Kod czynności - GODZ RU8
- Wykonuje wykonawca z wykonaniem zasobów własnych.
Kod czynności - GODZ HH8
- Prace wykonywane harwesterem - podczas prac godzinowych maszyna wielooperacyjna typu harwester wykonuje pozyskanie drewna, co wchodzi w skład kosztu godzin jego pracy przy wydajności średnio 40/50 m3/h. Co pokrywa mi koszt operatora
Kod czynności - GODZ MH8
-Prace wykonujemy innym sprzętem mechanicznym odciążając przy tym załogę od przenoszenia ciężkich materiałów, przy czym zakordowane prace są wykonywane dużo szybciej i sprawniej. Prace wykonuje właściciel firmy.
Kod czynności - GODZ MH23
- Prace wykonujemy innym sprzętem mechanicznym odciążając przy tym załogę od przenoszenia ciężkich materiałów, przy czym zakordowane prace są wykonywane dużo szybciej i sprawniej. Prace wykonuje właściciel firmy.
Kod czynności - GOPP RH8
-Powyższe prace wykonuje właściciel firmy.
Kod czynności - GOPP RU8
- Wykonuje wykonawca z wykonaniem zasobów własnych.
Kod czynności - GOPP NOC
-Prace w godzinach nocnych wykonywane są przez właściciela firmy.
Kod czynności - GOPP MH8
-Powyższe prace wykonuje właściciel firmy.

Pakiet numer 6

Kod czynności - CWD-D
-Wszelkie cięcia przygodne wykonujemy maszynami wielooperacyjnymi , które są kompatybilne ze sobą poprzez GPS co ułatwia nam zrywkę po pozyskaniu surowca . Wszelkie cięcia planujemy po drodze do powierzchni planowych w drodze powrotnej, co nie generuje nam strat dojazdu. Średnie pozyskanie w cięciach przygodnych to około 20-25 m3/h.
Kod czynności - GODZ RH23
- Prace godzinowe ręczne 23% - wykonywane przez właściciela firmy.
Kod czynności - GODZ RU8
- Wykonuje wykonawca z wykonaniem zasobów własnych.
Kod czynności - GODZ HH8
- Prace wykonywane harwesterem - podczas prac godzinowych maszyna wielooperacyjna typu harwester wykonuje pozyskanie drewna, co wchodzi w skład kosztu godzin jego pracy przy wydajności średnio 40/50 m3/h. Co pokrywa mi

koszt operatora
Kod czynności - GODZ MH8
-Prace wykonujemy innym sprzętem mechanicznym odciążając przy tym załogę od przenoszenia ciężkich materiałów, przy czym zakordowane prace są wykonywane dużo szybciej i sprawniej. Prace wykonuje właściciel firmy.
Kod czynności - GODZ MH23
- Prace wykonujemy innym sprzętem mechanicznym odciążając przy tym załogę od przenoszenia ciężkich materiałów, przy czym zakordowane prace są wykonywane dużo szybciej i sprawniej. Prace wykonuje właściciel firmy.
Kod czynności - GOPP RH8
-Powyższe prace wykonuje właściciel firmy.
Kod czynności - GOPP NOC
-Prace w godzinach nocnych wykonywane są przez właściciela firmy.
Kod czynności - GOPP MH8
-Powyższe prace wykonuje właściciel firmy.

Pakiet numer 7

Kod czynności - CWD-D
-Wszelkie cięcia przygodne wykonujemy maszynami wielooperacyjnymi , które są kompatybilne ze sobą poprzez GPS co ułatwia nam zrywkę po pozyskaniu surowca . Wszelkie cięcia planujemy po drodze do powierzchni planowych w drodze powrotnej, co nie generuje nam strat dojazdu. Średnie pozyskanie w cięciach przygodnych to około 20-25 m3/h.
Kod czynności - K GRODZEŃ
- Wszelkich prac związanych z naprawą i konserwacją grodzeń zajmuję się osobiście jako wykonawca w trakcie nadzorowania załogi dowozu paliwa , planowania prac w leśnictwach , naprawiam na bieżąco uszkodzone ogrodzenia co nie generuje mi kosztów związanych z dojazdem i wyszukiwaniem uszkodzonych ogrodzeń.
Kod czynności - GODZ RH23
- Prace godzinowe ręczne 23% - wykonywane przez właściciela firmy.
Kod czynności - GODZ PILA
- Prace wykonywane z użyciem pilarki- podczas wykonywania powyższych prac godzinowych równolegle firma pozyskuje surowiec drzewny nie ponosząc przy tym strat a generując zysk
Kod czynności - GODZ HH8
- Prace wykonywane harwesterem - podczas prac godzinowych maszyna wielooperacyjna typu harwester wykonuje pozyskanie drewna, co wchodzi w skład kosztu godzin jego pracy przy wydajności średnio 40/50 m3/h. Co pokrywa mi koszt operatora
Kod czynności - GODZ MH8
-Prace wykonujemy innym sprzętem mechanicznym odciążając przy tym załogę od przenoszenia ciężkich materiałów, przy czym zakordowane prace są wykonywane dużo szybciej i sprawniej. Prace wykonuje właściciel firmy.
Kod czynności - GODZ MH23
- Prace wykonujemy innym sprzętem mechanicznym odciążając przy tym załogę od przenoszenia ciężkich materiałów, przy czym zakordowane prace są wykonywane dużo szybciej i sprawniej. Prace wykonuje właściciel firmy.
Kod czynności - GOPP RH8
-Powyższe prace wykonuje właściciel firmy.
Kod czynności - GOPP NOC
-Prace w godzinach nocnych wykonywane są przez właściciela firmy.
Kod czynności - GOPP MH8
-Powyższe prace wykonuje właściciel firmy.
- Prace wykonywane harwesterem - podczas prac godzinowych maszyna wielooperacyjna typu harwester wykonuje pozyskanie drewna, co wchodzi w skład kosztu godzin jego pracy przy wydajności średnio 40/50 m3/h. Co pokrywa mi koszt operatora
Kod czynności - GODZ MH8
-Prace wykonujemy innym sprzętem mechanicznym odciążając przy tym załogę od przenoszenia ciężkich materiałów, przy czym zakordowane prace są wykonywane dużo szybciej i sprawniej. Prace wykonuje właściciel firmy.
Kod czynności - GODZ MH23
- Prace wykonujemy innym sprzętem mechanicznym odciążając przy tym załogę od przenoszenia ciężkich materiałów, przy czym zakordowane prace są wykonywane dużo szybciej i sprawniej. Prace wykonuje właściciel firmy.
Kod czynności - GOPP RU8
- Wykonuje wykonawca z wykonaniem zasobów własnych.
Kod czynności - GOPP NOC

-Prace w godzinach nocnych wykonywane są przez właściciela firmy.
Kod czynności - GOPP MH8
-Powyższe prace wykonuje właściciel firmy.

Pakiet numer 8

Kod czynności - CWD-D
-Wszelkie cięcia przygodne wykonujemy maszynami wielooperacyjnymi , które są kompatybilne ze sobą poprzez GPS co ułatwia nam zrywkę po pozyskaniu surowca . Wszelkie cięcia planujemy po drodze do powierzchni planowych w drodze powrotnej, co nie generuje nam strat dojazdu. Średnie pozyskanie w cięciach przygodnych to około 20-25 m3/h.
Kod czynności - ZB-NASDB
- Przy pomocy specjalistycznego sprzętu zbiór nasion dęba zbiera się stosunkowo szybko 15-18 kg/h co daje nam godną dniówkę.
Kod czynności - GODZ RH8
- Prace godzinowe ręczne - wykonywane przez właściciela firmy.
Kod czynności - GODZ RH23
- Prace godzinowe ręczne 23% - wykonywane przez właściciela firmy.
Kod czynności - GODZ PILA
- Prace wykonywane z użyciem pilarki- podczas wykonywania powyższych prac godzinowych równolegle firma pozyskuje surowiec drzewny nie ponosząc przy tym strat a generując zysk
Kod czynności - GODZ RU8
- Wykonuje wykonawca z wykonaniem zasobów własnych.
Kod czynności - GODZ HH8
- Prace wykonywane harwesterem - podczas prac godzinowych maszyna wielooperacyjna typu harwester wykonuje pozyskanie drewna, co wchodzi w skład kosztu godzin jego pracy przy wydajności średnio 40/50 m3/h. Co pokrywa mi koszt operatora
Kod czynności - GODZ MH8
-Prace wykonujemy innym sprzętem mechanicznym odciążając przy tym załogę od przenoszenia ciężkich materiałów, przy czym zakordowane prace są wykonywane dużo szybciej i sprawniej. Prace wykonuje właściciel firmy.
Kod czynności - GODZ MH23
- Prace wykonujemy innym sprzętem mechanicznym odciążając przy tym załogę od przenoszenia ciężkich materiałów, przy czym zakordowane prace są wykonywane dużo szybciej i sprawniej. Prace wykonuje właściciel firmy.
Kod czynności - GOPP RU8
- Wykonuje wykonawca z wykonaniem zasobów własnych.
Kod czynności - GOPP NOC
-Prace w godzinach nocnych wykonywane są przez właściciela firmy.
Kod czynności - GOPP MH8
-Powyższe prace wykonuje właściciel firmy.

Pakiet numer 9

Kod czynności - CWD-D
-Wszelkie cięcia przygodne wykonujemy maszynami wielooperacyjnymi , które są kompatybilne ze sobą poprzez GPS co ułatwia nam zrywkę po pozyskaniu surowca . Wszelkie cięcia planujemy po drodze do powierzchni planowych w drodze powrotnej, co nie generuje nam strat dojazdu. Średnie pozyskanie w cięciach przygodnych to około 20-25 m3/h.
Kod czynności - KOSZ UC
- Wykonuje Wykonawca z wykorzystaniem zasobów własnych.
Kod czynności - K GRODZEŃ
- Wszelkich prac związanych z naprawą i konserwacją grodzeń zajmuję się osobiście jako wykonawca w trakcie nadzorowania załogi dowozu paliwa , planowania prac w leśnictwach , naprawiam na bieżąco uszkodzone ogrodzenia co nie generuje mi kosztów związanych z dojazdem i wyszukiwaniem uszkodzonych ogrodzeń.
Kod czynności - GODZ RH8
- Prace godzinowe ręczne - wykonywane przez właściciela firmy.
Kod czynności - GODZ RH23
- Prace godzinowe ręczne 23% - wykonywane przez właściciela firmy.
Kod czynności - GODZ PILA
- Prace wykonywane z użyciem pilarki- podczas wykonywania powyższych prac godzinowych równolegle firma pozyskuje surowiec drzewny nie ponosząc przy tym strat a generując zysk
Kod czynności - GODZ HH8

- Prace wykonywane harwesterem - podczas prac godzinowych maszyna wielooperacyjna typu harwester wykonuje pozyskanie drewna, co wchodzi w skład kosztu godzin jego pracy przy wydajności średnio 40/50 m3/h. Co pokrywa mi koszt operatora

Kod czynności - GODZ MH8

-Prace wykonujemy innym sprzętem mechanicznym odciążając przy tym załogę od przenoszenia ciężkich materiałów, przy czym zakordowane prace są wykonywane dużo szybciej i sprawniej. Prace wykonuje właściciel firmy.

Kod czynności - GODZ MH23

- Prace wykonujemy innym sprzętem mechanicznym odciążając przy tym załogę od przenoszenia ciężkich materiałów, przy czym zakordowane prace są wykonywane dużo szybciej i sprawniej. Prace wykonuje właściciel firmy.

Kod czynności - GOPP RH8

-Powyższe prace wykonuje właściciel firmy.

Kod czynności - GOPP NOC

-Prace w godzinach nocnych wykonywane są przez właściciela firmy.

Kod czynności - GOPP MH8

-Powyższe prace wykonuje właściciel firmy.

Pakiet numer 10

Kod czynności - CWD-D

Wszelkie cięcia przygodne wykonujemy maszynami wielooperacyjnymi, które są kompatybilne ze sobą poprzez GPS co ułatwia nam zrywkę po pozyskaniu surowca . Wszelkie cięcia planujemy po drodze do powierzchni planowych w drodze powrotnej, co nie generuje nam strat dojazdu. Średnie pozyskanie w cięciach przygodnych to około 20-25 m3/h.

Kod czynności - KOSZ UC

- Wykonuje Wykonawca z wykorzystaniem zasobów własnych.

Kod czynności - GODZ RH23

- Prace godzinowe ręczne 23% - wykonywane przez właściciela firmy.

Kod czynności - GODZ PILA

- Prace wykonywane z użyciem pilarki- podczas wykonywania powyższych prac godzinowych równolegle firma pozyskuje surowiec drzewny nie ponosząc przy tym strat a generując zysk

Kod czynności - GODZ RU8

- Wykonuje wykonawca z wykonaniem zasobów własnych.

Kod czynności - GODZ MH8

-Prace wykonujemy innym sprzętem mechanicznym odciążając przy tym załogę od przenoszenia ciężkich materiałów, przy czym zakordowane prace są wykonywane dużo szybciej i sprawniej. Prace wykonuje właściciel firmy.

Kod czynności - GODZ MH23

- Prace wykonujemy innym sprzętem mechanicznym odciążając przy tym załogę od przenoszenia ciężkich materiałów, przy czym zakordowane prace są wykonywane dużo szybciej i sprawniej. Prace wykonuje właściciel firmy.

Kod czynności - GOPP RH8

-Powyższe prace wykonuje właściciel firmy.

Kod czynności - GOPP NOC

-Prace w godzinach nocnych wykonywane są przez właściciela firmy.

Kod czynności - GOPP MH8

-Powyższe prace wykonuje właściciel firmy.

Pakiet numer 11

Kod czynności - CWD-D

-Wszelkie cięcia przygodne wykonujemy maszynami wielooperacyjnymi, które są kompatybilne ze sobą poprzez GPS co ułatwia nam zrywkę po pozyskaniu surowca . Wszelkie cięcia planujemy po drodze do powierzchni planowych w drodze powrotnej, co nie generuje nam strat dojazdu. Średnie pozyskanie w cięciach przygodnych to około 20-25 m3/h.

Kod czynności - KOSZ UA

- Wykonuje Wykonawca z wykorzystaniem zasobów własnych.

Kod czynności - KOSZ UC

- Wykonuje Wykonawca z wykorzystaniem zasobów własnych.

Kod czynności - ZB-NASBK

- Wykonuje Wykonawca z wykorzystaniem zasobów własnych.

Kod czynności - GODZ RH23

- Prace godzinowe ręczne 23% - wykonywane przez właściciela firmy.

Kod czynności - GODZ HH8

- Prace wykonywane harwesterem - podczas prac godzinowych maszyna wielooperacyjna typu harwester wykonuje pozyskanie drewna, co wchodzi w skład kosztu godzin jego pracy przy wydajności średnio 40/50 m3/h. Co pokrywa mi koszt operatora

Kod czynności - GODZ MH8

-Prace wykonujemy innym sprzętem mechanicznym odciążając przy tym załogę od przenoszenia ciężkich materiałów, przy czym zakordowane prace są wykonywane dużo szybciej i sprawniej. Prace wykonuje właściciel firmy.

Kod czynności - GODZ MH23

- Prace wykonujemy innym sprzętem mechanicznym odciążając przy tym załogę od przenoszenia ciężkich materiałów, przy czym zakordowane prace są wykonywane dużo szybciej i sprawniej. Prace wykonuje właściciel firmy.

Kod czynności - GOPP NOC

-Prace w godzinach nocnych wykonywane są przez właściciela firmy.

Kod czynności - GOPP MH8

-Powyższe prace wykonuje właściciel firmy.

Pakiet numer 12

Kod czynności - CWD-D

-Wszelkie cięcia przygodne wykonujemy maszynami wielooperacyjnymi , które są kompatybilne ze sobą poprzez GPS co ułatwia nam zrywkę po pozyskaniu surowca . Wszelkie cięcia planujemy po drodze do powierzchni planowych w drodze powrotnej, co nie generuje nam strat dojazdu. Średnie pozyskanie w cięciach przygodnych to około 20-25 m3/h.

Kod czynności - GODZ RH23

- Prace godzinowe ręczne 23% - wykonywane przez właściciela firmy.

Kod czynności - GODZ RU8

- Wykonuje wykonawca z wykonaniem zasobów własnych.

Kod czynności - GODZ HH8

- Prace wykonywane harwesterem - podczas prac godzinowych maszyna wielooperacyjna typu harwester wykonuje pozyskanie drewna, co wchodzi w skład kosztu godzin jego pracy przy wydajności średnio 40/50 m3/h. Co pokrywa mi koszt operatora

Kod czynności - GODZ MH8

-Prace wykonujemy innym sprzętem mechanicznym odciążając przy tym załogę od przenoszenia ciężkich materiałów, przy czym zakordowane prace są wykonywane dużo szybciej i sprawniej. Prace wykonuje właściciel firmy.

Kod czynności - GODZ MH23

- Prace wykonujemy innym sprzętem mechanicznym odciążając przy tym załogę od przenoszenia ciężkich materiałów, przy czym zakordowane prace są wykonywane dużo szybciej i sprawniej. Prace wykonuje właściciel firmy.

Kod czynności - GOPP NOC

-Prace w godzinach nocnych wykonywane są przez właściciela firmy.

Kod czynności - GOPP MH8

-Powyższe prace wykonuje właściciel firmy.

Pakiet numer 16

Kod czynności - GODZ RH23

- Prace godzinowe ręczne 23% - wykonywane przez właściciela firmy.

Kod czynności - GODZ PILA

- Prace wykonywane z użyciem pilarki- podczas wykonywania powyższych prac godzinowych równolegle firma pozyskuje surowiec drzewny nie ponosząc przy tym strat a generując zysk

Kod czynności - GODZ RU8

- Wykonuje wykonawca z wykonaniem zasobów własnych.

Kod czynności - GODZ HH8

- Prace wykonywane harwesterem - podczas prac godzinowych maszyna wielooperacyjna typu harwester wykonuje pozyskanie drewna, co wchodzi w skład kosztu godzin jego pracy przy wydajności średnio 40/50 m3/h. Co pokrywa mi koszt operatora.

Kod czynności - GODZ MH8

-Prace wykonujemy innym sprzętem mechanicznym odciążając przy tym załogę od przenoszenia ciężkich materiałów, przy czym zakordowane prace są wykonywane dużo szybciej i sprawniej. Prace wykonuje właściciel firmy.

Kod czynności - GODZ MH23

- Prace wykonujemy innym sprzętem mechanicznym odciążając przy tym załogę od przenoszenia ciężkich materiałów, przy czym zakordowane prace są wykonywane dużo szybciej i sprawniej. Prace wykonuje właściciel firmy.

Kod czynności - GOPP RH8

-Powyższe prace wykonuje właściciel firmy.
Kod czynności - GOPP NOC
-Prace w godzinach nocnych wykonywane są przez właściciela firmy.
Kod czynności - GOPP MH8
-Powyższe prace wykonuje właściciel firmy.
Oświadczam, że przedstawiona powyżej kalkulacja i wyjaśnienia są zgodne ze stanem faktycznym oraz że oferta złożona na pakiety wskazane w wezwaniu tj. Znak sprawy: SA.270.25.2025 dla postępowania:
„Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Oleśnica Śląska w roku 2026" została przygotowana rzetelnie, a cena umożliwia pełną realizację zobowiązań umownych.
Niższa wartość ceny jednostkowej danej pozycji wynika z przyjętej przez nas technologii, optymalizacji procesu wykonania oraz posiadanych zasobów własnych. Stawka została skalkulowana w oparciu o realne koszty pracy, materiałów, sprzętu i logistyki. Osiągnięte oszczędności pozwalają na zaoferowanie korzystniejszej ceny, pozwalającej jednak w pełni sprostać wymaganiom Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniach i argumentacji podniesionej na potwierdzenie zasadności stawianych zarzutów, Izba stwierdziła,
że odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Przedstawiając rozważania natury ogólnej Izba podkreśla, że rozpoznając odwołanie Izba ocenia czynności podjęte przez Zamawiającego, odpowiadając na pytanie czy poprzez wykonanie kwestionowanych w postępowaniu czynności lub zaniechanie czynności, do których wykonania Zamawiający był zobowiązany, naruszył on przepisy ustawy Pzp w zakresie mającym lub mogącym mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W pierwszej kolejności Izba podkreśla, że argumentacja podniesiona w treści odwołań oraz podczas rozprawy, nie dała podstaw Izbie do uznania, że Zamawiający naruszył przepisy Pzp, w zakresie mającym lub mogącym mieć istotny wpływ na wynik postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego.

Sygn. akt: KIO 159/26

W ocenie Izby odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.
Za niezasadny Izba uznała zarzut pierwszy podniesiony w lit. a) odwołania, dotyczący naruszenia art. 224 ust. 1 i 3 pkt 6 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 4
i 5 Pzp, poprzez nieodrzucenie oferty Przystępującego pomimo rażąco niskiej ceny, albowiem oferta Przystępującego, w tym obejmująca złożone przez niego wyjaśnienia jest niezgodna
z warunkami zamówienia, lakoniczna, niepoparta jakimikolwiek dowodami, a nadto, same wyjaśnienia z dnia 17 grudnia 2025 r. zdają się potwierdzać zamiar realizacji zamówienia niezgodnie m.in. z przepisami ustawy z dnia 10 października 2022 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, a nadto z przedmiotowych wyjaśnień wynika wprost zamiar realizacji przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z wymogami ujętymi w dokumentach zamówienia, co doprowadziło do naruszenia art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wszak oferta Przystępującego, dotycząca realizacji pakietów 1 i 3 jest całkowicie oderwana od jakichkolwiek standardów rynkowych, czego najlepszym potwierdzeniem jest fakt, że Przystępujący nie wyjaśnił w żaden sposób rynkowego charakteru zaproponowanych cen, przykładowo w ofercie złożonej na pakiet nr 1 – leśnictwo Budczece, za czynności „Cięcia przygodne w użytkach rębnych i trzebieżach późnych, cięcia pozostałe", zaoferował cenę jednostkową 180,00 zł/m3, natomiast w pakiecie nr 3 – leśnictwo Zalesie, za tą samą czynność zaoferował cenę jednostkową 30,00 zł netto/m3.
W treści powyższego zarzutu, Odwołujący 1. podnosi zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Przystępującego z uwagi na to, że jest to oferta:

- -z rażąco niską ceną,
- -jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj.: ustawy z dnia 10 października 2022 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r.
  o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: UZNK),
- -której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Izba wskazuje, że w uzasadnieniu zarzutu dotyczącego odrzucenia oferty z uwagi na rażąco niską cenę Odwołujący 1. błędnie wywodzi, że Przystępujący w piśmie z dnia
17 grudnia 2025 roku złożył wyjaśnienia w sprawie wątpliwości dotyczących kalkulacji jednostkowej, sugerując, że nie złożył on w sposób wymagany przepisami Pzp wyjaśnień

w zakresie rażąco niskiej ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, do których został wezwany przez Zamawiającego. Złożone bowiem wyjaśnienia są ogólne, blankietowe, pozbawione jakiejkolwiek warstwy merytorycznej, niepoparte wyliczeniami elementów kosztowych, nie stanowią prawidłowych wyjaśnień ceny, co zdaniem Odwołującego 1., winno skutkować odrzuceniem oferty Przystępującego na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp.

W ocenie Izby Stanowisko Odwołującego 1. nie znajduje potwierdzenia
w stanie faktycznym sprawy. Odwołujący w swojej argumentacji, całkowicie pomija istotną dla oceny stanu faktycznego okoliczność, że Zamawiający nie wzywał Przystępującego do złożenia wyjaśnień ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych na podstawie
art. 224 ust. 1 Pzp.
A zatem konieczność spełnienia wymagań podnoszonych przez Odwołującego 1. w zakresie złożonych wyjaśnień ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych co do: szczegółowości wyjaśnień, kompletności, poparcia dowodami a także zgodności z przepisami
z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, oryginalności usług oferowanych przez wykonawcę, zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu
za pracę, itp. - nie ma zastosowania do wyjaśnień udzielonych przez Przystępującego, złożonych na wezwanie skierowane w trybie art. 223 ust. 1 Pzp, dotyczące treści oferty.
Nie były to bowiem wyjaśnienia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych.
Przepisy ustawy Pzp nie formułują żadnych wymogów podnoszonych przez Odwołującego 1. w zakresie udzielonych wyjaśnień, co do wątpliwości Zamawiającego skierowanych w trybie art. 223 ust. 1. Pzp.
Nie jest zatem uprawnione zrównanie przez Odwołującego 1. w skutkach prawnych, wyjaśnień składanych na wezwanie z art. 223 ust. 1 Pzp, z wyjaśnieniami składanymi na wezwanie
z art. 224 ust. 1 Pzp - którym ustawodawca przypisał szczególny rygor i skutki prawne.

W tych okolicznościach, jeżeli Przystępujący nie był wzywany do złożenia wyjaśnień
w zakresie ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych, nieuprawniony jest zarzut naruszenia art. 224 ust. 6 Pzp, odnoszący się do odrzucenia jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
Zamawiający nie był więc zobligowany, ani nawet uprawniony do odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp, ponieważ przepis ten znajduje zastosowanie wyłącznie w przypadku wezwania skierowanego do wykonawcy w trybie art. 224 ust. 1 lub 2 Pzp., a nie w trybie art. 223 ust. 1 Pzp.

Przystępujący w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego złożył wyjaśnienia, które Zamawiający uznał za wystarczające. Wyjaśnienia, jak wskazał Zamawiający, nie odnosiły się do elementów stanowiących istotne części składowe ceny.

Zauważenia wymaga również, że Odwołujący nie kwestionował, że udzielone przez Przystępującego wyjaśnienia z 17 grudnia 2025 roku są niewystarczające lub niepełnie,
w odniesieniu do treści wezwania Zamawiającego z 12 grudnia 2025 roku, tj. w zakresie potwierdzenia, czy cena jednostkowa jest skalkulowana zgodnie z wymogiem określonym
w SWZ pkt 15.2, ale że są lakoniczne, niepoparte jakimikolwiek dowodami - jako wyjaśnienia ceny, do których Przystępujący nie został wezwany.

Reasumując powyższe, zarzut dotyczący zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem nie zastał wykazany, co skutkuje koniecznością jego oddalenia.

Izba nie uwzględniła również zarzutu dotyczącego zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty Przystępującego, jako oferty nieważnej na podstawie odrębnych przepisów.

Odwołujący 1. w uzasadnieniu zarzutu, wskazał na sprzeczność oferty Przystępującego z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, co uzasadnia konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 224 ust. 3 pkt 4 Pzp, oraz na wypełnienie dyspozycji przepisu art. 15 ust. 1 UZNK.
Ponadto podniósł, że już samo wezwanie Przystępującego do złożenia wyjaśnień ceny oferty ustanawia domniemanie, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Natomiast wyjaśnienia Przystępującego nie obaliły tego domniemania.
Dodał również, że w zakresie prac polegających na cięciu przygodnym w użytych rębach
i trzebieżach późnych oraz cięciach pozostałych, Przystępujący w ramach pakietu nr 1 zaoferował cenę jednostkową 180,00 zł netto/m3, natomiast w pakiecie nr 3, zaoferował cenę jednostkową za tą samą czynność w wysokości 30,00 zł netto/m3.

Powyższe ceny odbiegają od szacunków Zamawiającego, który usługi te określił na poziomie: pakiet nr 1 – 117,67 zł netto/m3,

pakiet nr 3 – 105,72 zł netto/m3,

- co wskazuje, że cena zaoferowana w ramach pakietu nr 3 jest nierynkowa i nierealna.

Świadczy to również o tym, że Przystępujący drastycznie zaniżył cenę przedstawioną w pakiecie nr 3, i ma przełożenie na fakt, że nie jest on w stanie pokryć minimalnych kosztów związanych z realizacją zamówienia, nie wspominając o zysku.

Powyższe prowadzi również do wniosku, że realizacja zamówienia przez Przystępującego może stanowić dla Zamawiającego duże niebezpieczeństwo i narażenie go na wadliwe wykonanie zamówienia.

W konsekwencji, cena oferty Przystępującego jest niedoszacowana, rażąco niska, czym wypełnia dyspozycję przepisu art. 15 ust. 1 UZNK.

Ze stanowiskiem Odwołującego 1. nie sposób się zgodzić.

Przede wszystkim Izba podkreśla, że w treści odwołania brak jest merytorycznego uzasadnienia dla stawianego zarzutu.

Odwołujący całość argumentacji opiera wyłącznie na wyjaśnieniach Przystępującego z 17 grudnia 2025 roku, przypisując im inny charakter i skutek prawny, niż wymagał tego Zamawiający i narzucają przepisy Pzp. Odwołujący 1. kwestionuje procedurę, która nie miała miejsca w przedmiotowym Postępowaniu, kreując nieuprawnione wnioski i zarzuty wobec Zamawiającego, które nie mają pokrycia w stanie faktycznym sprawy.

Przystępujący nie był bowiem wzywany do wyjaśnienia ceny lub kosztu lub jej istotnych części składowych. Dlatego nie może być obarczony negatywnymi konsekwencjami czynności, do której nie był wzywany. Natomiast wniosek przeciwny, próbuje narzucić Odwołujący 1.

Dodatkowo, analizując treść uzasadnienia zarzutu, podkreślić należy, że w żadnym miejscu odwołania, Odwołujący nie wykazał na czym polega nieważność oferty Przystępującego w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp tj. nieważność na podstawie odrębnych przepisów. W przedmiotowym postępowaniu Odwołujący 1. powołał się na nieważność oferty wynikającą z przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz z ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Powołując się na powyższą podstawę prawną konieczne jest wykazanie, że podnoszone odrębne przepisy przewidują sankcję nieważności dla takiej oferty, jaką złożył Przystępujący. W tym zakresie to właśnie argumentacji Odwołującego należy przypisać wysoki poziom ogólności w uzasadnieniu zarzutów.

Izba w całości podziela stanowisko Zamawiającego wyrażone w odpowiedzi na odwołanie, przyjmując je za własne, zgodnie z którym *twierdzenia Odwołującego, jakoby wyjaśnienia Przystępującego potwierdzały zamiar realizacji niezgodnie z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu za pracę są niewystarczające. Odwołujący nie wykazał, aby przyjęte przez Przystępującego ceny jednostkowe, do których wyjaśnienia Zamawiający wzywał go na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp zostały skalkulowane w sposób naruszający obowiązujące przepisy prawa. Poza tym samo naruszenie tych przepisów nie oznacza automatycznie, że oferta jest nieważna i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp. Jak wskazano wyżej, Przystępujący nie był wzywany do wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 Pzp, a zakwestionowane ceny jednostkowe nie stanowią istotnych części składowych ceny. W odpowiedzi na wezwanie z art. 223 ust. 1 Pzp Przystępujący wyjaśnił, że prace godzinowe (łącznie zaledwie 113 roboczogodzin dla Pakietów 1 i 3) będzie wykonywał osobiście właściciel firmy. Taki model realizacji nie stanowi świadczenia pracy w rozumieniu przepisów o minimalnym wynagrodzeniu, zatem przepisy o minimalnej stawce godzinowej nie mają tu zastosowania. Powyższe czyni wyjaśnienia Przystępującego w pełni wiarygodnymi i potwierdza możliwość wykonania zamówienia zgodnie z SWZ.*

Odwołujący nie wykazał również, aby cena zaoferowana przez Przystępującego wypełniała znamiona czynu nieuczciwej konkurencji (art. 15 ust. 1 pkt 1 UZNK). Skoro Przystępujący nie był wzywany do wyjaśnień w trybie rażąco niskiej ceny, nie można domniemywać, że jego oferta taką cenę zawiera.

Izba dała również wiarę argumentacji Zamawiającego, uznając ją za zasadną, zgodnie z którą co do *kwestii wyceny czynności CWD-D (pozyskanie drewna z użytków przygodnych w drzewostanach starszych i rębnych) w Pakiecie 3, Przystępujący w wyjaśnieniach z art. 223 ust. 1 Pzp wskazał, że stawka jest realna dzięki wykorzystaniu profesjonalnego sprzętu o wysokiej wydajności pracy (20-25 m3 na godzinę), co pokryje koszty poniesione na realizację prac. Dodatkowo Przystępujący zaznaczył, że przy tego typu pracach zapewni stosowną organizację prac poprzez właściwą logistykę oraz wykonywanie też innych prac w tym samym dniu roboczych. Zamawiający uznał te wyjaśnienia za wiarygodne, gdyż odpowiadają one powszechnej praktyce rynkowej. Za przyjęciem argumentacji Przystępującego przemawiał fakt, że Leśnictwo Zalesie (Pakiet 3 z zaoferowaną przez Przystępującego ceną jednostkową w wysokości 30 zł/m3) stanowi praktycznie jeden duży kompleks leśny w skład, którego wchodzą drzewostany sosnowe, idealnie nadające się do pozyskania maszynowego. Dodatkowo podkreślić należy, że prace te (CWD-D) w tym Pakiecie są wykonywane zawsze*

przy okazji cięć planowych, które określono w przetargu na ponad 7 600 m3. Uwzględniając potrzeby logistyki sprzętu niezbędnego do wykonania zamówienia stwierdzić należy,
że praktycznie jeden duży kompleks podzielony drogą powiatową o charakterze lokalnym powoduje, że koszty transportu i postoju sprzętu będą niewielkie.

Odmienna stawka za wykonanie czynności CWD-D (pozyskanie drewna z użytków przygodnych w drzewostanach starszych i rębnych) w Pakiecie 1 – Leśnictwo Budczyce zaoferowana została w wysokości 180 zł m3 przy oszacowanej wielkości pozyskania 267 m3. Układ powierzchniowy drzewostanów Leśnictwa Budczyce zdecydowanie różni się od Leśnictwa Zalesie. Budczyce to 25 kompleksów leśnych oddalonych od siebie czasem o ponad 10 km rozrzuconych na powierzchni 5 361 ha, gdzie Leśnictwo Zalesie to 2 kompleksy położone na 1 800 ha. Dojazd do kompleksów leśnych leśnictwa Budczyce jest często utrudniony, gdyż odbywa się siecią dróg głównych, w skład których wchodzą również droga krajowa oraz droga wojewódzka z dużym natężeniem ruchu. Procesy logistyczne związane z transportem sprzętu i osób są tu zdecydowanie trudniejsze i podnoszą koszty realizacji zamówienia. Rozdrobnienie powierzchniowe terenu realizacji zamówienia powodować może konieczność wykonania niewielkich zleceń bez możliwości wykonania również zabiegów planowych. Nie bez znaczenia jest również zdecydowanie gorsza sieć dróg leśnych w drzewostanach tego pakietu (Pakietu 1), która powoduje większe nakłady pracy na przygotowanie surowca do sprzedaży w ilościach transportowych.
Podsumowując powyższe, Zamawiający uznał, że teren i warunki realizacji zamówienia w Pakietach 1 i 3 wpłynęły na odmienną wycenę prac CWD-D i jest to w ocenie Zamawiającego uzasadnione.

W odniesieniu do zarzutu, że oferta Przystępującego jest nieważna na podstawie przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, ponieważ Przystępujący dokonał przeniesienia kosztów wykonania kwestionowanych przez niego czynności do innych cen jednostkowych w kosztorysie, Izba wskazuje na brak w odwołaniu jakiejkolwiek merytorycznej argumentacji, potwierdzającej zasadność zarzutu.

Aby wykazać zasadność podnoszonego zarzutu Odwołujący 1. winien udowodnić, że działanie Przystępującego polegające na zaniżaniu cen i przenoszeniu kosztów do innych pozycji obarczone jest sankcją nieważności na podstawie UOZNK. Podkreślenia wymaga, że Odwołujący nie zarzucił zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp – jako oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, ale zaniechanie odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4) Pzp – jako nieważnej na podstawie innych ustaw – odwołując się do ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Podsumowując powyższe, Odwołujący nie wykazał zasadności swoich twierdzeń, dotyczących nieważności oferty na podstawie innych przepisów – tj. ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
Tym samym zarzut podlegał oddaleniu.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, Odwołujący 1. również nie przedstawił żadnej argumentacji na poparcie swojego twierdzenia. Brak argumentacji nie pozwala więc na ocenę zasadności zarzutu.
Tym samym, zarzut jako niewykazany, nie mógł zostać uwzględniony.

Zgodnie z art. 534 ust. 1 Pzp, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Natomiast zgodnie z zasadą wynikającą z art. 6 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tekst jedn. Dz. U. z 2025 r. poz. 1017 ze zm.) ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Odwołujący stawiając zarzut winien wykazać, że oferta Przystępującego spełnia przesłanki uzasadniające jej odrzucenie, czego nie uczynił. Nie udźwignął zatem ciężaru udowodnienia zasadności zarzutu.
Wobec powyższego zarzut należało oddalić.

Powyższą argumentację Izba przywołuje również jako zasadną dla rozpoznania zarzutu z lit. b) odwołania, dotyczącego naruszenia art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 4 i 5 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp oraz art. 224 ust. 3 pkt 3 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty z powodu rażąco niskiej ceny, pomimo niewykazania, że cena oferty Przystępującego nie jest rażąco niska i umożliwia wykonanie zamówienia w sposób zgodny z wymaganiami ujętymi w dokumentach zamówienia, a nadto nieodrzucenie oferty pomimo, że Przystępujący przerzucił koszty realizacji na inne pozycje (GODZ.PILA), co powinno stanowić samodzielną podstawę odrzucenia ww. oferty.
Dla wykazania powyższego zarzutu, Odwołujący 1. nie przedstawił odrębnej argumentacji, oddzielającej uzasadnienie zarzutu podniesionego w lit. a) od uzasadnienia zarzutu podniesionego w lit. b) odwołania.
Argumentacja Odwołującego dla obu zarzutów jest łączna, dlatego również Izba przywołuje argumentację z rozpoznania

zarzutu z lit. a), jako właściwą dla rozpoznania zarzutu z lit. b) odwołania.

W powyższych okolicznościach nie potwierdził się więc zarzut wynikowy, podniesiony w lit. c) dotyczący naruszenia art. 16 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wszystkich wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości, albowiem rzekomo najkorzystniejsza oferta Przystępującego nie ma wymiaru rzeczywistego, co wprost już wynika z treści lakonicznych wyjaśnień z dnia 17 grudnia 2025 r., w których wskazany wykonawca niższą wartość ceny jednostkowej uzasadnił w sposób blankietowy i skrajnie szczątkowy, przez co niedający jakiejkolwiek gwarancji terminowej i prawidłowej realizacji zamówienia, co wynika z załączonej przez Odwołującego kalkulacji oferty KLUGRO.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

Sygn. akt: KIO 176/26 oraz KIO 178/26

Powyższe odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Izba odniesie się łącznie do zarzutów podniesionych w odwołaniach o sygn. akt: KIO 176/26 oraz KIO 178/26 z uwagi na ich zbieżność co do uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Izba oddaliła zarzut podniesiony jako pierwszy w obu odwołaniach, dotyczący ruszenia art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego w pakiecie nr 4 (KIO 176/26) oraz w pakietach nr 5 i 6 (KIO 178/26) pomimo, że jest ona niezgodna z przepisem art. 224 ust. 3 pkt 4) ustawy Pzp.

Odwołujący 2. i 4. opierają zarzut zaniżonych stawek r/h za wskazane usługi w wysokości:

-10 zł netto w pozycjach kosztorysowych: 27, 34-37 oraz 20 zł netto w pozycji 32 – gdzie część prac realizowanych jest w porze nocnej (KIO 176/26 - pakiet nr 4) oraz

-10 zł netto w pozycjach kosztorysowych: 33-35, 40-42 oraz 20 zł netto w pozycjach 38 i 43 - gdzie część prac realizowanych jest w porze nocnej (KIO 178/26 - pakiet nr 5)) oraz

-10 zł netto w pozycjach kosztorysowych: 33, 40-42 oraz 20 zł netto w pozycji 38 – gdzie część prac realizowanych jest w porze nocnej (KIO 176/26 - pakiet nr 6),

na braku spełnienia wymogów wynikających z przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, tj. braku spełnieniu wymogu co do minimalnej stawki godzinowej, która od 1 stycznia 2026 roku wynosi 31,40 zł brutto. Odwołujący 2. i 4. wskazują również, że Zamawiający w SWZ wymagał zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia, polegającego na pozyskaniu i zrywce surowca drzewnego (dotyczy czynności w ww. pozycjach), dodając, że od 1 stycznia 2026 roku minimalne wynagrodzenie za pracę wynosi 4806 zł brutto.

W ocenie Odwołujących 2. i 4. oferta Przystępującego w pakietach nr 4, 5 i 6 jest niezgodna z przepisami ustawy z dnia 10 października 2002 o minimalnym wynagrodzeniu (Dz. U. z 2004 poz. 1773) oraz wydanego na jej podstawie rozporządzenia, a w konsekwencji jest niezgodna z art. 224 ust. 3 pkt 4 Pzp, co prowadzi do konieczności jej odrzucenia w ww. pakietach, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Odwołujący 2. I 4. uważają również, że uzasadnienie Przystępującego wyjaśniającego, że powyższe prace będzie wykonywał samodzielnie - jako właściciel formy, nie daje żadnych podstaw do przyjęcia ich, jako zgodnych z przepisami prawa oraz z wymaganiami SWZ.

Izba nie podziela stanowiska Odwołujących 2. I 4., bowiem Odwołujący nie wykazali, w jaki sposób powyższe okoliczności miałyby przesądzić o niezgodności oferty Przystępującego z przepisami Pzp, gdzie przywołany przepis art. 224 ust.3 pkt 4) ustawy Pzp odnosi się do elementów, które są przedmiotem wyjaśnienia ceny na podstawie art. 224 ust. 1, i nie może świadczyć o niezgodności oferty z przepisami Pzp.

Ponadto wydaje się, że argumentacja Odwołujących 2. i 4. pomija okoliczności wynikające z przepisów ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę określonych w art. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 1 ww. ustawy

1.Użyte w ustawie określenia oznaczają:

1)"Rada Dialogu Społecznego" - Rada Dialogu Społecznego, o której mowa w ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2232, z późn. zm.);

1a) minimalna stawka godzinowa" - minimalna wysokość wynagrodzenia za każdą godzinę wykonania zlecenia lub świadczenia usług, przysługująca przyjmującemu zlecenie lub świadczącemu usługi;

1b) "przyjmujący zlecenie lub świadczący usługi":

a)osoba fizyczna wykonująca działalność gospodarczą zarejestrowaną

w Rzeczypospolitej Polskiej albo w państwie niebędącym państwem członkowskim Unii Europejskiej lub państwem Europejskiego Obszaru Gospodarczego, niezatrudniająca pracowników lub niezawierająca umów

ze zleceniobiorcami albo

b) osoba fizyczna niewykonująca działalności gospodarczej

- która przyjmuje zlecenie lub świadczy usługi na podstawie umów, o których mowa w art. 734 i art. 750 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2024 r. poz. 1061 i 1237), zwanej dalej "Kodeksem cywilnym", na rzecz przedsiębiorcy lub na rzecz innej jednostki organizacyjnej, w ramach prowadzonej przez te podmioty działalności.

Z powyższych przepisów wynika, że wymóg zastosowania minimalnej stawki godzinowej odnosi się do przyjmującego zlecenie lub świadczącego usługi, którym nie jest m.in. osoba fizyczna wykonująca działalność gospodarczą zarejestrowaną w Rzeczypospolitej Polskiej albo w państwie niebędącym państwem członkowskim Unii Europejskiej lub państwem Europejskiego Obszaru Gospodarczego, jeżeli zatrudnia pracowników na umowę o pracę.

Przystępujący jest osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą zarejestrowaną w Rzeczypospolitej Polskiej, a podczas rozprawy zostało potwierdzone,
że zatrudnia pracowników na umowę o pracę.

W tych okolicznościach, w ocenie Izby wymóg zastosowania minimalnej stawki godzinowej nie ma zastosowani do m.in. usługi świadczonej przez Przystępującego osobiście, jako właściciela firmy, tj. osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą
i zatrudniającego pracowników na podstawie umowy o pracę.

Powyższe, nie stanowi również potwierdzenia, że cena Przystępującego, z uwzględnieniem umów o pracę zawartych z pracownikami, została ustalona w sposób naruszający przepisy dotyczące kosztów pracy, o których mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 Pzp, których naruszenie podnoszą Odwołujący 2. i 4.

Należy również zauważyć, że sam Odwołujący 4. w kosztorysie dla pakietu nr 5 w poz. 33 i 38 zaoferował ceny w wysokości 10 zł netto. A to z kolei oznacza, że w poz. 38 zaoferował cenę dwukrotnie niższą niż Przystępujący w tej pozycji, zarzucając Przystępującemu określenie cen w sposób niezgodny z prawem oraz wymaganiami SWZ.

W ocenie Izby, cena wskazana w poz. 33 i 38 kosztorysu w pakiecie nr 5, przez Odwołującego 4. może stanowić potwierdzenie, że dokonał on ustalenia tych cen, w taki sam sposób jak Przystępujący, tzn. w sposób, do którego nie mają zastosowania przepisy o minimalnym wynagrodzeniu w odniesieniu do minimalnej stawki godzinowej.

Wobec powyższego, przy braku wykazania, że cena w kwestionowanych pozycjach kosztorysowych w ramach pakietów nr 4, 5 i 6 została określona w sposób naruszający przepisy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, nie został potwierdzony zarzut braku zgodności oferty Przystępującego z przepisami ustawy Pzp.

Wobec powyższego zarzut podlegał oddaleniu.

Izba nie uwzględniła wniosku Odwołujących 2. i 4. o przeprowadzenie dowodu z pisma skierowanego do Przystępującego z dnia 12 grudnia 2025 r. (w odniesieniu do odwołania
o sygn. akt KIO 176/26 oraz KIO 178/26) na okoliczność, że:

(1)Zamawiający skierował do Przystępującego wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty, cen składowych w zakresie badania możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z odrębnymi przepisami, tj. przepisami o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, tj. wezwania w trybie art. 224 ust. 1 Pzp,

(2)zaoferowana przez Przystępującego cena, w tym cena części składowych budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie
z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu,

(3)zaoferowana cena, w tym części składowe wydawały sią Zamawiającemu rażąco niskie, co winno skutkować skierowaniem do Przystępującego wezwania w trybie art. 224 ust. 1 Pzp.

W ocenie Izby, treść wezwania z dnia 12 grudnia 2025 roku skierowanego do Przystępującego na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp, nie pozwala na potwierdzenie okoliczności, które Odwołujący 2. i 4.wywodzą z jego treści.

Ponadto Izba zauważa, że w treści odwołania 178/26 str. 4, Odwołujący 4. sam podniósł,
że powyższe wezwanie nie stanowiło wypełnienia obowiązku wynikającego z art. 224 ust. 1 Pzp - co również w ocenie Izby stanowi potwierdzenie, że treść tego wezwania nie może dowodzić okoliczności, które Odwołujący 2. i 4. z niego wywodzą:

Wymaga równocześnie wskazania, że Zamawiający skierował do wykonawcy KLUGRO,
w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwanie do wyjaśnienia treści oferty, jednakże wezwanie to nie stanowi wypełnienia obowiązku wynikającego z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.

W treści tego wezwania (pismo z dnia 12.12.2025 r.) Zamawiający wezwał ww. wykonawcę do wyjaśnienia tylko

wybranych pozycji cenowych, a nie ceny całej oferty. Ponadto treść tego wezwania raczej związana była z oceną czy nie doszło w jego przypadku do tzw. inżynierii cenowej (przenoszenie kosztów z jednych pozycji cenowych do innych). Uzasadniając wezwanie Zamawiający wskazał bowiem: „Wykonawca nie może kosztów realizacji danej czynności doliczać do kosztów realizacji innych czynności".

Izba oddaliła również zarzut ewentualny, dotyczący naruszenia art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie zwrócenia się do Przystępującego o udzielenie wyjaśnień o wyliczenie ceny oferty o których mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, w zakresie pakietu nr 4 (KIO 176/26) oraz pakietów nr 5 i 6 (KIO 178/26).

Zaoferowane przez Przystępującego ceny w ramach ww. pakietów nie spełniają wymogu wynikającego z art. 224 ust. 2 Pzp, nakazującego Zamawiającemu wszczęcie procedury wyjaśnienia ceny całkowitej, która jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 i 10 Pzp.

Odwołujący 2. i 4. powołują się na okoliczność, że ceny te są zbliżone do wartości uzasadniającej wezwanie przez Zamawiającego do wyjaśnienia ceny, w odniesieniu do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

Należy jednak podkreślić, że okoliczność, że wartości te są zbliżone do wymaganego poziomu, nie jest przesłanką wystarczającą, do zarzucenia Zamawiającemu zaniechania wezwania do złożenia wyjaśnień ceny. Ustawa Pzp w przepisie art. 224 ust. 2 wyraźnie wskazuje, kiedy taki obowiązek obciąża Zamawiającego i tylko w przypadku niewypełnienia takiego obowiązku, można Zamawiającemu przypisać zarzut zaniechania.

W analizowanym stanie faktycznym, nie zaistniały okoliczności zobowiązujące Zamawiającego do skierowania do Przystępującego wezwania w zakresie wyjaśnienia ceny na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) Pzp, dlatego zarzut podlegał oddaleniu.

Izba wskazuje, że Odwołujący 2. i 4. nie wykazali również, że treść wyjaśnień udzielonych przez Przystępującego na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp z dnia 17 grudnia 2025 roku winna wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do zaoferowanych stawek w pozycjach kosztorysowych kwestionowanych w ramach zarzutu pierwszego, poprzez utwierdzenie Zamawiającego w przekonaniu, że cena oferty Przystępującego może być rażąco niska.

W treści wyjaśnień Przystępujący wskazał, że czynności określone w kwestionowanych pozycjach kosztorysowych będzie wykonywał samodzielnie właściciel, co prowadzi do wniosku, że nie mają tu zastosowania przepisy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę
w odniesieniu do minimalnej stawki godzinowej.

Wskazać również należy, że to właśnie wyjaśnienia Przystępującego utwierdziły Zamawiającego w przekonaniu, że stawka za r/h zaoferowana w przedmiotowym postępowaniu została określona w sposób, który nie narusza przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Za słusznością powyższej argumentacji może również przemawiać okoliczność, że sam Odwołujący 4. w pozycjach 33 i 38 w pakiecie nr 5 zaoferował cenę w wysokości 10 zł netto.

Zgodnie z art. 534 ust. 1 Pzp, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Natomiast zgodnie z zasadą wynikającą z art. 6 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tekst jedn. Dz. U. z 2025 r. poz. 1017 ze zm.) ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Odwołujący stawiając zarzut winni wykazać, że oferta Przystępującego spełnia przesłanki uzasadniające jej odrzucenie, czego nie uczynili. Nie udźwignęli zatem ciężaru udowodnienia zasadności zarzutu.

Wobec powyższego zarzut ewentualny nie mógł zostać uwzględniony.

Sygn. akt: KIO 177/26

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 i 7 Pzp, poprzez zaniechania odrzucenia ofert Przystępującego w ramach pakietów nr 7, 8, 9 10, 11, 12, oraz 16, pomimo że są one niezgodne z warunkami zamówienia oraz stanowią jednocześnie czyn nieuczciwej konkurencji, bowiem zawierają stawki kosztorysowe uniemożliwiające pokrycie wszystkich wydatków wynikających z wykonania danych czynności i nie uwzględniają konieczności wypłaty minimalnego wynagrodzenia.

W uzasadnieniu zarzutu, Odwołujący 3. błędnie podnosi, że wyjaśnienia Przystępującego z dnia 17 grudnia 2025 roku miały rozwiać wątpliwości Zamawiającego co do skalkulowania ceny (w odniesieniu do wyjaśnianych pozycji), bez uwzględnienia niezbędnych kosztów wykonania prac na minimalnym poziomie, w szczególności kosztów wynagrodzenia wynikających z bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, co prowadzi do bezprawnego zaniżenia ceny, ze szkodą dla uczciwej konkurencji.

Izba wskazuje, że wyjaśnienia złożone przez Przystępującego nie musiały zawierać elementów, których brak podnosi Odwołujący 3., w szczególności odnosić się do kosztów wynagrodzenia, ich rozbicia na czynniki pierwsze, załączenia dowodów potwierdzających wydajność sprzętu, dodatkowych kosztów ich wykonania, itp., bowiem Przystępujący nie był wzywany do złożenia wyjaśnień ceny ani jej istotnych części składowych na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp.

Cała argumentacja Odołującego 3. w tym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie.

Celem wyjaśnień z 17 grudnia 2025 roku nie było wykazanie przez Przystępującego, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska, ale czy Przystępujący dokonał kalkulacji wskazanych pozycji kosztorysowych zgodnie z pkt 15. 2 SWZ. Nie były to więc wyjaśnienia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych, którym Odwołujący 3. Przypisuje określone skutki.

Przepisy ustawy Pzp nie formułują żadnych wymogów podnoszonych przez Odwołującego 3. w zakresie udzielonych wyjaśnień, co do wątpliwości Zamawiającego skierowanych w trybie art. 223 ust. 1. Pzp.

Nie jest zatem uprawnione zrównanie przez Odwołującego 3. w skutkach prawnych, wyjaśnień składanych na wezwanie z art. 223 ust. 1 Pzp, z wyjaśnieniami składanymi na wezwanie z art. 224 ust. 1 Pzp - którym ustawodawca przypisał szczególny rygor i skutki prawne.

W ocenie Izby, Odwołujący 3. Przypisuje wezwaniu Zamawiającego z 12 grudnia 2025 roku skierowanym na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp do wyjaśnienia treści oferty, inną treść niż wynikającą z treści wezwania, a tym samym inne oczekiwania, co do udzielonych wyjaśnień, niż oczekiwał Zamawiający. Odwołujący 3. Nie wykazał, z czego wynika, że wyjaśnienia udzielone przez Przystępującego były niewystarczające, niewłaściwe, niepełne, wobec wątpliwości, które wyraził Zamawiający w wezwaniu do wyjaśnień treści oferty.

Ponadto, argumentacja Odwołującego 3. nie zawiera żadnej merytorycznej wartości, uzasadniającej, że ceny wskazane w kosztorysie ofertowym dla usług z pozycji, które wyjaśniał Zamawiający, nie są właściwe, aby pokryć nimi minimalne i konieczne koszty związane z ich wykonaniem.

Odwołujący 3. nie wykazał również, że doszło do przerzucenia kosztów między pozycjami, co stanowiłoby naruszenie wymogów SWZ oraz czyn nieuczciwej konkurencji. Swoją argumentację oparł wyłącznie na przypuszczeniach i domysłach, opartych o własne założenia. Co więcej, nie wykazał również, że wykonanie usług przez właściciela firmy osobiście w przywołanym zakresie nie jest realnie niemożliwe, podnosząc jedynie, że wymaga to poświęcenia przez 365 dni w roku ponad 5 godzin na realizację tylko takich prac.

W tych okolicznościach, podnoszone zarzuty co do niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia oraz złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji nie zostały wykazane i nie mogą zostać uwzględnione.

Izba oddaliła również zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Przystępującego w pakietach 7, 8, 9, 10, 11, 12, 16, pomimo, że złożone przez niego wyjaśnienia dowodzą, iż istotne części składowe cen ofertowych nie są możliwe do wykonania zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, tj. w szczególności wynikającymi z „Opisu standardu technologii wykonawstwa prac leśnych na rok 2026" oraz z odrębnych przepisów, w szczególności przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 września 2025r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 r.

Izba podkreśla, że również w odniesieniu do powyższego zarzutu, argumentacja Odwołującego 3. odnosi się do okoliczności, które w przedmiotowym postępowaniu nie zaistniały, tj. do wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny lub jej istotnych części składowych, oraz konsekwencji złożonych wyjaśnień.

W tym zakresie Izba odwołuje się rozważań przedstawionych powyżej.

Ponadto, w odniesieniu do kwestionowanych cen sam Odwołujący 3. podkreślił w odwołaniu, że zaoferowane stawki 10 zł, 20 i 25 zł z r/h nie przesądzają o nielegalności oferty.

W zakresie niezgodności powyższych cen z ustawą o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, Izba w tym miejscu przywołuje jako właściwe rozważania wskazane dla rozpoznania zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 224 ust. 3 pkt 4 Pzp podniesione w odwołaniach o sygn. akt: KIO 176/26 oraz 178/26.

W treści uzasadnienia odwołania, brak jest również argumentacji, potwierdzającej, że cena zaoferowana przez Przystępującego lub jej istotne części składowe winny wzbudzić uzasadnione wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego.

Odwołujący 3. nie wykazał również,
że kwestionowane czynności stanowią istotne części składowe ceny.

W ocenie Izby całość argumentacji Odwołującego 3. opiera się wyłącznie na niczym niepopartych ogólnikach, oraz kreowaniu faktów i wyprowadzaniu z nich skutków, w sytuacji gdy takie fakty w przedmiotowym postępowaniu nie miały miejsca.

W tych okolicznościach zarzut nie mógł zostać uwzględniony.

Reasumując powyższe, nie potwierdził się również zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie dokonania prawidłowej weryfikacji ofert Przystępującego, wezwania go do złożenia wyjaśnień w związku z podejrzeniem rażąco niskiej ceny, w tym złożenia dowodów odnośnie wyliczenia jej istotnych części składowych, pomimo, iż istotne części ofert
w ww. pakietach wzbudzają wątpliwości co do rażącego zaniżenia.

Zgodnie z art. 534 ust. 1 Pzp, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Natomiast zgodnie z zasadą wynikającą z art. 6 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tekst jedn. Dz. U. z 2025 r. poz. 1017 ze zm.) ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Odwołujący stawiając zarzut winien wykazać, że oferta Przystępującego spełnia przesłanki uzasadniające jej odrzucenie, czego nie uczynił. Nie udźwignął zatem ciężaru udowodnienia zasadności zarzutu.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1) i 2) lit. a) i b), § 7 ust. 6, § 8 ust. 2 oraz § 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

W odniesieniu do kosztów Zamawiającego związanych z dojazdem na wyznaczone posiedzenie i rozprawę w wysokości 1 507 zł 43 gr, Izba dokonała ich proporcjonalnego podziału w stosunku do ilości odwołań (cztery), odciążając tymi kosztami każdego
z Odwołujących w częściach równych, tj. w wysokości 376 zł 86 gr, zgodnie z wnioskiem Zamawiającego złożonym podczas rozprawy.

Stosownie do § 7 ust. 6 ww. rozporządzenia koszty rozdzielone stosunkowo zaokrągla się
w górę do pełnych złotych, dlatego Izba zasądziła od każdego z Odwołujących na rzecz Zamawiającego kwotę 3 977 zł 00 gr, stanowiącą zaokrąglenie do pełnych złotych kwoty
3 976 zł 86 gr (3 600 zł 00 gr + 376 zł 86 gr = 3 976 zł 86 gr).

Przewodnicząca: ……...