Sygn. akt: KIO 5978/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4.03.2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Agata Mikołajczyk

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron i Uczestnika w dniu 4 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 31 grudnia 2025 r. przez Odwołującego: **BUDMAX Sp. z o.o. z/s w Łańcucie**(Dąbrówki 426a, 37110 Łańcut) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z/s w Rzeszowie**(ul. Naruszewicza 18, 35055 Rzeszów)

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **Ferrbud Sp. z o.o. z/s w Rzeszowie** (35-082 Rzeszów, ul. Połonińska 20),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **BUDMAX Sp. z o.o. z/s w Łańcucie**(Dąbrówki 426a, 37110 Łańcut) kwotę **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 5978/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 grudnia 2025 r. przez wykonawcę BUDMAX Sp. z o.o. z/s w Łańcucie(Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu niegraniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] w trybie przez Zamawiającego: Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z/s w Rzeszowie. Przedmiotem zamówienia jest: „Sukcesywna dostawa rur i kształtek PE, PCV, stali ocynkowanej i mosiądzu” – Część I, znak sprawy: ZP/S-PN-16/2025, Ogłoszenie nr ZP/S-PN-16/2025 z dnia 2025-08-21.

Wykonawca podał: (…) wnoszę odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego dokonanych w Postępowaniu w związku z wyborem najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

-art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, poprzez niezasadne odrzucenie w dniu 22 grudnia 2025 r. oferty Odwołującego w zakresie Części I jako oferty, której treść jest rzekomo niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy treść oferty Odwołującego w pełni odpowiada warunkom zamówienia i wszystkim wymaganiom Zamawiającego określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia obowiązującej w Postępowaniu;

-art. 253 ust. 1 i 2 PZP poprzez wybór konkurencyjnej oferty, która nie była najkorzystniejsza w Postępowaniu;

-art. 107 ust. 4 PZP poprzez zaniechanie żądania od Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowego środka dowodowego, tj. Krajowej Deklaracji Zgodności i Właściwości Użytkowych nr 01/10/2025;

-art. 16 pkt 1 PZP, poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w konsekwencji faworyzowanie wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty wnoszę o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego – Część I podjętej na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP;

2)unieważnienie podjętej na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 PZP czynności wyboru najkorzystniejszych oferty – Część I;

3)powtórzenie czynności badania i oceny ofert – Cześć I;

4)(…).

Interes

Odwołujący posiada interes we wniesieniu przedmiotowego odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 PZP, jest bowiem podmiotem w pełni zdolnym i zainteresowanym wykonaniem przedmiotu zamówienia w Postępowaniu. Uwzględniając

cenę oferty Odwołującego w zakresie Części I , która była niższa niż cena oferty wybranej jako najkorzystniejsza w Postępowaniu, uzasadnione jest przyjęcie, że gdyby Zamawiający nie dopuścił się zarzucanych mu naruszeń przepisów PZP, to oferta Odwołującego w zakresie Części I zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza w Postępowaniu. W przypadku uwzględnienia Odwołania, Odwołujący ma realną szansę na uzyskanie zamówienia i podpisanie umowy z Zamawiającym, co potwierdza, że jest to podmiot mający interes we wniesieniu Odwołania.
(…)

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca Ferrbud Sp. z o.o. z/s w Rzeszowie (Uczestnik Ferbud) wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 10.02.2026 r.) wniósł o oddalenie odwołania oraz o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów szczegółowo opisanych w piśmie i dołączonych do niniejszego pisma.

Odwołujący w piśmie z dnia 03.03.2026 r. podał: *(…) niniejszym cofam odwołanie w niniejszej sprawie. Proszę o zwrot wpisu od odwołania na rachunek bankowy, z którego wpis został dokonany. (…)*

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”.*

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 3 marca 2026 r. przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „2.*Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania, która to okoliczność jest w pierwszej kolejności uwzględniana przez Izbę. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, KIO nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……