

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 05 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 05 marca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.w dniu 16 lutego 2026 r. przez Odwołującego – SWARCO Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczka (KIO 714/26),

B.w dniu 16 lutego 2026 r. przez Odwołującego – YUNEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (KIO 719/26),

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Miasto Jelenia Góra z siedzibą w Jeleniej Górze przy udziale Uczestnika po stronie Odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 719/26 – SWARCO Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczka

postanawia:

- 1.umorzyc postępowanie odwoławcze;
- 2.w sprawie KIO 714/26 nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – SWARCO Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczka kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;
- 3.w sprawie KIO 719/26 nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – YUNEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt:KIO 714/26, KIO 719/26

UZASADNIENIE

Miasto Jelenia Góra z siedzibą w Jeleniej Górze (dalej jako Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP, ustawa, ustawa Pzp, Pzp), pod nazwą: „Wdrożenie systemu ITS na terenie Miasta Jelenia Góra” znak postępowania RZ.271.4.2026 (dalej jako postępowanie, Postępowanie). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 06 lutego 2026 r., pod numerem 88007 – 2026.

Zarządzeniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wymienione powyżej odwołania zostały połączone do wspólnego rozpoznania i oznaczone odpowiednio sygn. akt KIO 714/26, KIO 719/26.

Sygn. akt KIO 714/26

W dniu 16 lutego 2026 r. wykonawca SWARCO Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczka (dalej jako Odwołujący 1, Spółka 1), wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej jako SWZ) obowiązującej w postępowaniu.

Odwołujący 1 zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)zarzut nr 1 – art. 112 ust. 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez ustanowienie pkt 9.1.4. ppkt 2 lit. g i h SWZ nadmiernego i nieproporcjonalnego warunku udziału w zakresie zdolności zawodowej polegającego na konieczności wykazania co najmniej dwóch zamówień na budowę Systemu Zarządzania Ruchem obejmującego odpowiednio system dynamicznej informacji parkingowej wraz z dostawą i instalacją co najmniej 10 tablic parkingowych oraz system dynamicznej informacji dla kierowców wraz z dostawą tablic zmiennej treści umożliwiających wyświetlanie informacji graficznej i tekstowej o średnich czasach przejazdu obliczonych na podstawie danych z systemu ANPR, w sytuacji w której tak sformułowany warunek udziału w Postępowaniu nie ma związku z przedmiotem umowy, jest nadmierny oraz stawia w uprzywilejowanej pozycji wyłącznie jednego wykonawcę;
- 2)zarzut nr 2 – art. 112 ust. 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez:
 - a)ustanowienie w pkt 9.1.4. ppkt 1 lit. a SWZ nadmiernego i nieproporcjonalnego warunku udziału w zakresie zdolności

zawodowej polegającego na konieczności wykazania dysponowania Kierownikiem/Koordynatorem Realizacji ITS posiadającym doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika/koordynatora przy realizacji co najmniej jednego zamówienia polegającego na budowie i wdrożeniu Systemu ITS na minimum 25 skrzyżowaniach, w sytuacji w której tak sformułowany warunek udziału w Postępowaniu nie ma związku z przedmiotem umowy jest nadmierny oraz stawia w uprzywilejowanej pozycji wyłącznie jednego wykonawcę;

- b) ustanowienie w pkt 9.1.4. ppkt 1 lit. b SWZ nadmiernego i nieproporcjonalnego warunku udziału w zakresie zdolności zawodowej polegającego na konieczności wykazania dysponowania Kierownikiem prac IT posiadającym doświadczenie w pełnieniu funkcji głównego analityka/projektanta przy realizacji minimum jednego zamówienia obejmującego swoim zakresem minimum 25 skrzyżowań z sygnalizacją świetlną, w sytuacji w której tak sformułowany warunek udziału w Postępowaniu nie ma związku z przedmiotem umowy jest nadmierny oraz stawia w uprzywilejowanej pozycji wyłącznie jednego wykonawcę;
 - c) ustanowienie w pkt 9.1.4. ppkt 1 lit. c SWZ nadmiernego i nieproporcjonalnego warunku udziału w zakresie zdolności zawodowej polegającego na konieczności wykazania dysponowania Kierownikiem prac projektowych posiadającym doświadczenie w zakresie opracowania co najmniej jednego zamówienia polegającego na opracowaniu dokumentacji projektowej na podstawie której wybudowano i wdrożono System ITS na minimum 25 skrzyżowaniach, w sytuacji w której tak sformułowany warunek udziału w Postępowaniu nie ma związku z przedmiotem umowy, jest nadmierny oraz stawia w uprzywilejowanej pozycji wyłącznie jednego wykonawcę;
- 3) zarzut nr 3 – art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 241 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez:
- a) ustanowienie w pkt 20.1 ppkt 1.2 lit. c tiret pierwsze SWZ nadmiernego, ograniczającego uczciwą konkurencję kryterium oceny ofert polegającego na przyznaniu punktów wykonawcom, którzy zaoferują dodatkowe doświadczenie Kierownika/Koordynatora Realizacji ITS,
 - b) ustanowienie w pkt 20.1 ppkt 1.2 lit. c tiret drugie SWZ nadmiernego, ograniczającego uczciwą konkurencję kryterium oceny ofert polegającego na przyznaniu punktów wykonawcom, którzy zaoferują dodatkowe doświadczenie Kierownika prac IT;
 - c) ustanowienie w pkt 20.1 ppkt 1.2 lit. c tiret trzecie SWZ nadmiernego, ograniczającego uczciwą konkurencję kryterium oceny ofert polegającego na przyznaniu punktów wykonawcom, którzy zaoferują dodatkowe doświadczenie Kierownika prac projektowych;
- 4) zarzut nr 4 – art. 99 ust. 1, 2, 4, 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez sporządzenie niejednoznacznych, niespójnych, wewnętrznie sprzecznych lub ograniczających konkurencję wymogów dot. realizowanych prac, w sytuacji, w której opis przedmiotu Zamówienia powinien być jednoznaczny i wyczerpujący i uwzględniać wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Spółka 1 wniosła o merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania oraz uwzględnienie go w całości, jak również nakazanie Zamawiającemu zmianę postanowień SWZ i OPZ w następujący sposób:

- 1) zarzut nr 1 – usunięcie z warunku udziału w Postępowaniu określonego w pkt 9.1.4 ppkt 2 lit. g i h SWZ, tj. usunięcie wymogu posiadania doświadczenia w dostawie systemu dynamicznej informacji parkingowej wraz z dostawą i instalacją co najmniej 10 tablic parkingowych, system obejmujący monitorowanie zajętości każdego miejsca parkingowego przez indywidualny detektor na parkingach otwartych oraz wymogu posiadania doświadczenia w dostawie systemu dynamicznej informacji dla kierowców wraz z dostawą i instalacją co najmniej 2 elektronicznych tablic zmiennej treści umożliwiających wyświetlenie informacji graficznej i tekstowej o średnich czasach przejazdu obliczonych na podstawie danych z systemu ANPR;
- 2) zarzut nr 2 i 3 – nakazanie zmiany warunku udziału w Postępowaniu określonego w pkt 9.1.4 ppkt 1 lit a – c SWZ oraz odpowiadających im kryterium oceny ofert określonego w pkt 20.1 SWZ w sposób opisany w tabeli zamieszczonej w pkt 19 odwołania;
- 3) zarzut nr 4 – nakazanie zmiany SWZ, PFU i dokumentów Zamówienia w sposób opisany w tabeli zamieszczonej w pkt 25 odwołania;
- 4) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów na okoliczności wskazane w treści odwołania oraz dowodów, które zostaną złożone przez Odwołującego 1 na rozprawie;
- 5) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego 1 zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego 1 na rozprawie.

Pismem z dnia 26 lutego 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił odwołanie w całości. Nadto, Zamawiający na podstawie art. 522 ust. 1 PZP wniósł o umorzenie postępowania prowadzonego w tej sprawie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz nieobciążanie Miasta Jelenia Góra kosztami niniejszego postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, iż do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 PZP. W świetle przytoczonego przepisu: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”. Taka sytuacja miała miejsce w przedmiotowej sprawie, bowiem Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 3 PZP orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 PZP

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

sygn. akt KIO 719/26

W dniu 16 lutego 2026 r. wykonawca YUNEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako Odwołujący 2, Spółka 2), wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści dokumentacji Postępowania:

1) Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ):

a) treści postanowienia 9. 1. 4. pkt 1) lit. a) SWZ (Warunki udziału w postępowaniu – zdolność techniczna lub zawodowa), w brzmieniu:

b) treści postanowienia 9. 1. 4. pkt 1) lit. b) SWZ (Warunki udziału w postępowaniu – zdolność techniczna lub zawodowa), w brzmieniu:

c) treści postanowienia 9. 1. 4. pkt 1) lit. c) SWZ (Warunki udziału w postępowaniu – zdolność techniczna lub zawodowa), w brzmieniu:

d) treści postanowienia 9. 1. 4. pkt 2) SWZ (Warunki udziału w postępowaniu - zdolność techniczna lub zawodowa), w brzmieniu:

e) treści postanowienia 20. 1. Ad. 1. 2) Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia lit. c) (Kryteria oceny ofert):

(i) w odniesieniu do doświadczenia Kierownika/Koordynatora Realizacji ITS, w brzmieniu:

(ii) w odniesieniu do doświadczenia Kierownika prac IT, w brzmieniu:

(iii) w odniesieniu do doświadczenia Kierownika prac projektowych, w brzmieniu:

f) treści postanowienia 20. 1. Ad. 1. 2) Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia lit. d) (Kryteria oceny ofert), w odniesieniu do doświadczenia Kierownika prac projektowych, w brzmieniu:

2) Programu Funkcjonalno – Użytkowego stanowiącego załącznik do Tomu III SWZ – Opis przedmiotu zamówienia („PFU”): a) Pkt 6.1.1. in fine PFU w brzmieniu: „Zamawiający nie dopuszcza wymiany sterowników GT Systems i wymaga integracji dostarczanego Systemu Zarządzania Ruchem do współpracy z tymi sterownikami”.

Odwołujący 2 zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez ukształtowanie warunków udziału w Postępowaniu w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy, w zakresie opisanym w uzasadnieniu odwołania, a w szczególności w zakresie:

a) doświadczenia Kierownika/Koordynatora Realizacji ITS, w tym poprzez:

- wprowadzenie okresu referencyjnego, tj. maksymalnie 5 lat przed upływem terminu składania ofert, na potrzeby oceny doświadczenia,

- wprowadzenie wymogu doświadczenia związanego z priorytetem centralnym uruchomionym dla pojazdów transportu zbiorowego na co najmniej 25 sterownikach sygnalizacjach świetlnych,

- wprowadzenie wymogu doświadczenia związanego z systemem monitorowania zajętości każdego miejsca parkingowego przez indywidualny detektor na parkingach otwartych;

b) doświadczenia Kierownika prac IT, w tym poprzez:

- wprowadzenie okresu referencyjnego, tj. maksymalnie 5 lat przed upływem terminu składania ofert, na potrzeby oceny

doświadczenia;

c) doświadczenia kierownika prac projektowych, w tym poprzez:

- wprowadzenie wymogu posiadania uprawnień do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie wydane na podstawie Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 418 z późn. zm.) – Rozdział 2 „Samodzielne funkcje techniczne w budownictwie” lub odpowiadające im równoważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów oraz jest uprawniona do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń,
- wprowadzenie okresu referencyjnego, tj. maksymalnie 3 lat przed upływem terminu składania ofert, na potrzeby oceny doświadczenia;

d) doświadczenia Wykonawcy, w tym poprzez:

- wprowadzenie wymogu posiadania doświadczenia w realizacji co najmniej dwóch zamówień spełniających określone wymagania,
- wprowadzenie wymogu doświadczenia związanego z priorytetem centralnym uruchomionym dla pojazdów transportu zbiorowego,
- wprowadzenie wymogu doświadczenia związanego z systemem monitorowania zajętości każdego miejsca parkingowego przez indywidualny detektor na parkingach otwartych;

- w sposób nadmierny i nieproporcjonalny względem uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz w sposób przekraczający minimalne poziomy zdolności wykonawcy niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, co w sposób nieuprawniony zawęży krąg wykonawców zdolnych do złożenia oferty, a tym samym ogranicza konkurencję w Postępowaniu;

2) art. 240 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 241 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp poprzez określenie kryteriów oceny ofert w zakresie kryterium „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia” z naruszeniem zasad proporcjonalności, przejrzystości oraz uczciwej konkurencji, w związku z:

- a) ograniczeniem okresu, w ramach którego oceniane jest doświadczenie Kierownika/Koordynatora Realizacji ITS oraz Kierownika prac IT do ostatnich 5 lat, a Kierownika prac projektowych do ostatnich 3 lat;
- b) uzależnieniem przyznania punktów za doświadczenie Kierownika/Koordynatora Realizacji ITS od wykazania doświadczenia obejmującego uruchomienie priorytetu centralnego dla pojazdów transportu zbiorowego oraz system dynamicznej informacji parkingowej polegający na monitorowaniu zajętości każdego miejsca parkingowego przez indywidualny detektor na parkingach otwartych;
- c) uzależnieniem przyznania punktów od wykazania przez osobę wyznaczoną do realizacji zamówienia doświadczenia w zakresie uruchomienia priorytetu centralnego dla pojazdów transportu zbiorowego;
- d) przyjęciem sposobu punktowania doświadczenia Kierownika prac projektowych polegającego na przyznaniu 0 punktów w przypadku wykazania jednej usługi, 5 punktów w przypadku wykazania dwóch usług oraz 10 punktów w przypadku wykazania trzech usług lub większej liczby usług;

3) art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 387 §1 Kodeksu cywilnego poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasad przejrzystości oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję w Postępowaniu w związku z wyłączeniem możliwości wymiany sterowników GT Systems i wprowadzeniem wymogu integracji dostarczanego Systemu Zarządzania Ruchem do współpracy z tymi sterownikami w sytuacji, gdy producent ww. sterowników znajduje się w stanie upadłości, co uniemożliwia wykonanie zamówienia zgodnie z ww. wymaganiami;

a w konsekwencji:

4) art. 16 ust. 1 – 3 Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Spółka 2 wniosła o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu zmianę postanowień SWZ w następujący sposób:

1) treści postanowienia 9. 1. 4. pkt 1) lit. a) SWZ (Warunki udziału w postępowaniu – zdolność techniczna lub zawodowa), poprzez wykreślenie wskazanych fragmentów i nadanie mu następującego brzmienia:

„a) Kierownikiem/Koordynatorem Realizacji ITS – osobą posiadającą doświadczenie ~~(w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert)~~; w pełnieniu funkcji kierownika/koordynatora przy realizacji co najmniej jednego (1) zamówienia polegającego na budowie i wdrożeniu Systemu ITS na minimum 25 skrzyżowaniach, obejmującego swoim zakresem:

- Centrum Sterowania/Zarządzania ruchem, które m.in. musiało umożliwiać wprowadzanie ręcznie i automatycznie zmian parametrów pracy sygnalizacji świetlnych oraz zbieranie, podgląd i analizę warunków ruchowych, wyposażone w min. 3 stanowiska i ścianę wizyjną;
- System sterowania ruchem drogowym obejmujący minimum 25 sygnalizacji świetlnych wyposażonych w sterownik

sygnalizacji świetlnej;

- Priorytet centralny lub lokalny uruchomiony dla pojazdów transportu zbiorowego na co najmniej 25 sterownikach sygnalizacjach świetlnych;
- Wykonanie prac związanych z budową lub adaptacją sygnalizacji świetlnych do pracy pod kontrolą systemu sterowania ruchem na co najmniej 25 skrzyżowaniach;
- System nadzoru wideo wraz z dostawą i instalacją co najmniej 40 kamer CCTV, przeznaczonych do monitoringu ruchu drogowego na skrzyżowaniach z sygnalizacją świetlną;
- System automatycznego rozpoznawania tablic rejestracyjnych wraz z dostawą i instalacją co najmniej 3 kamer (ANPR), dokonujący analizy obrazu oraz rozpoznania numeru rejestracyjnego;
- System dynamicznej informacji parkingowej wraz z dostawą i instalacją co najmniej 10 tablic parkingowych, system obejmujący monitorowanie zajętości każdego miejsca parkingowego przez indywidualny detektor na parkingach otwartych. Przez parking otwarty Zamawiający rozumie parking bez detekcji na wjeździe i wyjeździe;
- System dynamicznej informacji dla kierowców wraz z dostawą i instalacją co najmniej 2 elektronicznych tablic zmiennej treści umożliwiających wyświetlenie informacji graficznej i tekstowej o średnich czasach przejazdu obliczonych na podstawie danych z systemu ANPR.”

2)treści postanowienia 9. 1. 4. pkt 1) lit. b) SWZ (Warunki udziału w postępowaniu – zdolność techniczna lub zawodowa), poprzez wykreślenie wskazanego fragmentu i nadanie mu następującego brzmienia:

„b) Kierownikiem prac IT – osobą posiadającą doświadczenie, ~~(w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert)~~, w pełnieniu funkcji głównego analityka/projektanta przy realizacji co najmniej jednego (1) zamówienia polegającego na projektowaniu systemu sterowania i monitorowania ruchem drogowym obejmującego swoim zakresem:

- Centrum Sterowania/Zarządzania Ruchem, które m.in. musiało umożliwiać wprowadzanie ręcznie i automatycznie zmian parametrów pracy sygnalizacji świetlnych oraz zbieranie, podgląd i analizę warunków ruchowych;
- minimum 25 skrzyżowań z sygnalizacją świetlną sterowanych przy pomocy adaptacyjnych, obszarowych algorytmów sterowania z automatyczną i na bieżąco, zależnie od aktualnych warunków ruchu (w tym natężeń ruchu pojazdów i długości kolejek), optymalizacją długości cyklu, splitów i offsetów, z realizacją priorytetu dla pojazdów transportu zbiorowego;
- System detekcji ruchu drogowego za pomocą pętli indukcyjnych lub wideodetekcji;
- System nadzoru wideo na skrzyżowaniach, obejmujący swoim zakresem co najmniej 40 kamer znajdujących się w pasie ruchu drogowego lub na skrzyżowaniach z sygnalizacją świetlną;
- System dynamicznej informacji dla kierowców, opartej o co najmniej 2 elektroniczne tablice zmiennej treści umożliwiające wyświetlenie informacji graficznej i tekstowej.”

3)treści postanowienia 9. 1. 4. pkt 1) lit. c) SWZ (Warunki udziału w postępowaniu – zdolność techniczna lub zawodowa), poprzez wykreślenie wskazanych fragmentów i nadanie mu następującego brzmienia:

„c) Kierownikiem prac projektowych – osobą posiadającą uprawnienia do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie wydane na podstawie Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 418 z późn. zm.) – Rozdział 2 „Samodzielne funkcje techniczne w budownictwie” lub odpowiadające im równoważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów oraz jest uprawniona do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń.

~~Ponadto ww-~~ osoba musi posiadać doświadczenie, ~~(w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert)~~, w zakresie opracowania co najmniej jednego (1) zamówienia polegającego na opracowaniu dokumentacji projektowej na podstawie której wybudowano i wdrożono System ITS na minimum 25 skrzyżowaniach.”

4)treści postanowienia 9. 1. 4. pkt 2) SWZ (Warunki udziału w postępowaniu – zdolność techniczna lub zawodowa), poprzez wykreślenie wskazanych fragmentów i nadanie mu następującego brzmienia:

„2) Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie) wykonał zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył z należytą starannością co najmniej ~~dw~~ (2) jedno (1) zamówienia obejmujące swoim zakresem budowę Systemu Zarządzania Ruchem w mieście obejmujące:

- a)Centrum zarządzania/sterowania ruchem, które m.in. musiało umożliwiać wprowadzanie ręcznie i automatycznie zmian parametrów pracy sygnalizacji świetlnych oraz zbieranie, podgląd i analizę warunków ruchowych, wyposażone w min. 3 stanowiska i ścianę wizyjną;
- b)System sterowania ruchem drogowym obejmujący minimum 25 sygnalizacji świetlnych wyposażonych w sterownik sygnalizacji świetlnej;
- c)Priorytet centralny lub lokalny uruchomiony dla pojazdów transportu zbiorowego na co najmniej 25 sterownikach sygnalizacjach świetlnych;
- d)Wykonanie prac związanych z budową lub adaptacją sygnalizacji świetlnych do pracy pod kontrolą systemu sterowania

ruchem na co najmniej 25 skrzyżowaniach;

e) System nadzoru wideo wraz z dostawą i instalacją co najmniej 40 kamer CCTV, przeznaczonych do monitoringu ruchu drogowego na skrzyżowaniach z sygnalizacją świetlną;

f) System automatycznego rozpoznawania tablic rejestracyjnych wraz z dostawą i instalacją co najmniej 3 kamer (ANPR), dokonujący analizy obrazu oraz rozpoznania numeru rejestracyjnego;

g) System dynamicznej informacji parkingowej wraz z dostawą i instalacją co najmniej 10 tablic parkingowych, system obejmujący monitorowanie zajętości każdego miejsca parkingowego przez indywidualny detektor na parkingach otwartych. Przez parking otwarty Zamawiający rozumie parking bez detekcji na wjeździe i wyjeździe;

h) System dynamicznej informacji dla kierowców wraz z dostawą i instalacją co najmniej elektronicznych tablic zmiennej treści umożliwiających wyświetlenie informacji graficznej i tekstowej o średnich czasach przejazdu obliczonych na podstawie danych z systemu ANPR."

5) treści postanowienia 20. 1. Ad. 1. 2) Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia lit. c) (Kryteria oceny ofert), poprzez wykreślenie wskazanych fragmentów i nadanie mu następującego brzmienia:

a) w odniesieniu do doświadczenia Kierownika/Koordynatora Realizacji ITS:

„c) W ramach przedmiotowego kryterium Zamawiający oceni ofertę pod kątem: – Doświadczenia Kierownika/Koordynatora Realizacji ITS, o którym mowa w pkt 9.1.4 ppkt 1) lit. a) Tomu I SWZ. Przez doświadczenie rozumie się wykonanie przez osobę wyznaczoną do realizacji zamówienia (w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert) usługi polegającej na pełnieniu funkcji kierownika/koordynatora przy budowie i wdrożeniu Systemu ITS na minimum 25 skrzyżowaniach, obejmującej swoim zakresem:

- Centrum Sterowania/Zarządzania ruchem, które m.in. musiało umożliwiać wprowadzanie ręcznie i automatycznie zmian parametrów pracy sygnalizacji świetlnej oraz zbieranie, podgląd i analizę warunków ruchowych, wyposażone w min. 3 stanowiska i ścianę wizyjną;
- System sterowania ruchem drogowym obejmujący minimum 25 sygnalizacji świetlnej wyposażonych w sterownik sygnalizacji świetlnej;
- Priorytet centralny lub lokalny uruchomiony dla pojazdów transportu zbiorowego na co najmniej 25 sterownikach sygnalizacjach świetlnej;
- Wykonanie prac związanych z budową lub adaptacją sygnalizacji świetlnej do pracy pod kontrolą systemu sterowania ruchem na co najmniej 25 skrzyżowaniach;
- System nadzoru wideo wraz z dostawą i instalacją co najmniej 40 kamer CCTV, przeznaczonych do monitoringu ruchu drogowego na skrzyżowaniach z sygnalizacją świetlną;
- System automatycznego rozpoznawania tablic rejestracyjnych wraz z dostawą i instalacją co najmniej 3 kamer (ANPR), dokonujący analizy obrazu oraz rozpoznania numeru rejestracyjnego;
- System dynamicznej informacji parkingowej wraz z dostawą i instalacją co najmniej 10 tablic parkingowych, system obejmujący monitorowanie zajętości każdego miejsca parkingowego przez indywidualny detektor na parkingach otwartych. Przez parking otwarty Zamawiający rozumie parking bez detekcji na wjeździe i wyjeździe;
- System dynamicznej informacji dla kierowców wraz z dostawą i instalacją co najmniej 2 elektronicznych tablic zmiennej treści umożliwiających wyświetlenie informacji graficznej i tekstowej o średnich czasach przejazdu obliczonych na podstawie danych z systemu ANPR."

b) w odniesieniu do doświadczenia Kierownika prac IT: „ – Doświadczenia Kierownika prac IT, o którym mowa w pkt 9.1.4 ppkt 1) lit. b) Tomu I SWZ. Przez doświadczenie rozumie się wykonanie przez osobę wyznaczoną do realizacji zamówienia (w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert) usługi polegającej na pełnieniu funkcji głównego analityka/projektanta przy projektowaniu systemu sterowania i monitorowania ruchu drogowego obejmującej swoim zakresem:

- Centrum Sterowania/Zarządzania Ruchem, które m.in. musiało umożliwiać wprowadzanie ręcznie i automatycznie zmian parametrów pracy sygnalizacji świetlnej oraz zbieranie, podgląd i analizę warunków ruchowych;
- minimum 25 skrzyżowań z sygnalizacją świetlną sterowanych przy pomocy adaptacyjnych, obszarowych algorytmów sterowania z automatyczną i na bieżąco, zależnie od aktualnych warunków ruchu (w tym natężeń ruchu pojazdów i długości kolejek), optymalizacją długości cyklu, splitów i offsetów, z realizacją priorytetu dla pojazdów transportu zbiorowego;
- System detekcji ruchu drogowego za pomocą pętli indukcyjnych lub wideodetekcji;
- System nadzoru wideo na skrzyżowaniach, obejmujący swoim zakresem co najmniej 40 kamer znajdujących się w pasie ruchu drogowego lub na skrzyżowaniach z sygnalizacją świetlną;
- System dynamicznej informacji dla kierowców, opartej o co najmniej 2 elektroniczne tablice zmiennej treści umożliwiającej wyświetlenie informacji graficznej i tekstowej."

c) w odniesieniu do doświadczenia Kierownika prac projektowych:

„- Doświadczenia Kierownika prac projektowych, o którym mowa w pkt 9.1.4 ppkt 1) lit. c) Tomu I SWZ. Przez doświadczenie rozumie się wykonanie przez osobę wyznaczoną do realizacji zamówienia (w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert) usługi polegającej na opracowaniu dokumentacji projektowej na podstawie której wybudowano i wdrożono „System ITS” na minimum 25 skrzyżowaniach.”;

6) treści postanowienia 20. 1. Ad. 1. 2) Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia lit. d) (Kryteria oceny ofert), w odniesieniu do doświadczenia Kierownika prac projektowych, poprzez wykreślenie nadanie mu następującego brzmienia:

7) treści postanowienia pkt 6.1.1. PFU poprzez wykreślenie następującego fragmentu: „Zamawiający nie dopuszcza wymiany sterowników GT Systems i wymaga integracji dostarczanego Systemu Zarządzania Ruchem do współpracy z tymi sterownikami” i zastąpienie go sformułowaniem: „Zamawiający dopuszcza wymianę wszystkich sterowników”;

Ponadto, Odwołujący 2 wniósł o:

- 1) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym;
- 2) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego 2 kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Pismem z dnia 20 lutego 2026 r. zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego 2 zgłosił wykonawca SWARCO Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczka (dalej jako SWARCO).

Pismem z dnia 26 lutego 2026 r. Zamawiający Pismem z dnia 26 lutego 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił odwołanie w całości. Nadto, Zamawiający na podstawie art. 522 ust. 1 PZP wniósł o umorzenie postępowania prowadzonego w tej sprawie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz nieobciążanie Miasta Jelenia Góra kosztami niniejszego postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Do przedmiotowego postępowania przystąpienie po stronie Odwołującego 2 skutecznie zgłosił wykonawca SWARCO.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 PZP. W świetle przytoczonego przepisu: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”. Taka sytuacja miała miejsce w przedmiotowej sprawie, bowiem Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 3 PZP orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 PZP

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: