

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Prowadzisz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, w dniu 5 marca 2026 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lutego 2026 roku przez wykonawcę **SPINEL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Jedlina-Zdrój**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **SPINEL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 692/26

Uzasadnienie

Zamawiający – **Gmina Jedlina-Zdrój** prowadzi postępowanie o zamówienie w trybie podstawowym „**Dostawa sprzętu i oprogramowania w ramach projektu Cyberbezpieczny Samorząd w mieście Jedlina-Zdrój**”.

Ogłoszonego o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: numer publikacji ogłoszenia: 653815-2025, numer wydania Dz.U. S: 191/2025.

W dniu 16 lutego 2026 odwołujący wniósł odwołane w ramach przedmiotowego postępowania o zamówienie.

Izba ustaliła:

Pismem z dnia 4 marca 2026 roku przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu zamawiający złożył następujące oświadczenie:

(...)

Ponadto informuję że Zamawiający w wyniku złożonego odwołania podjął następujące czynności:

1. Zamawiający unieważnił czynność wyboru wykonawcy wraz z czynnością odrzucenia oferty założonej przez Spinel Sp. z o.o. – pismo z dnia 17.02.2026 roku.
2. Zamawiający unieważnił postępowanie o zamówienie publiczne - po ponownym badaniu i ocenie ofert - pismo z dnia 18.02.2026 roku.
3. Zamawiający w dniu 23.02.2026 roku otrzymał pismo od Odwołującego tj. Spinel Sp. z o.o. – Wniosek do Krajowej Izby Odwoławczej - Pismo z dnia 18.02.2026 roku – wniosek o umorzenie odwołania.

Do wyżej wymienionego pisma zostało załączone między innymi pismo z dnia 17 lutego 2026 roku zawierające informację o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej:

Izba stwierdziła:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp/ PZP) Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustalając stan faktyczny w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzić należy, że zamawiający w dniu 17 lutego 2026 roku unieważnił czynność z dnia 9 lutego 2026 roku, a która stanowiła podstawę wniesienia odwołania w dniu 16 lutego 2026 roku (pismo z dnia 17 lutego 2026 roku „Informacja o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej”).

Wymaga podkreślenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na dzień wydania postanowienia, nie istnieje czynność zamawiającego stanowiącą podstawę wniesienia odwołania, co Izba ustaliła w oparciu o dokumenty przedstawione w dniu 4 marca 2026 roku. Zamawiający uprawniony jest do podjęcia czynności polegającej na unieważnieniu wcześniej podjętej czynności w postępowaniu, co jest okolicznością znaną orzecznictwu i doktrynie. Prawem zamawiającego jest podejmowanie czynności w ramach prowadzonej procedury, również unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przystąpienia do ponownego badania i oceny ofert (tak też w postanowieniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 marca 2025 roku sygn. akt KIO 705/25).

W okolicznościach, gdy czynność wyboru oferty najkorzystniejszej została unieważniona przez zamawiającego w bezpośrednim powiązaniu ze złożonym odwołaniem w odniesieniu do tej czynności zbędne jest prowadzenie postępowania odwoławczego opartego na tej unieważnionej czynności. W ocenie Izby unieważnienie przez zamawiającego w dniu 17 lutego 2026 roku czynności z dnia 9 lutego 2026 roku – wyboru oferty powoduje, że dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wymaga zaznaczenia, że innych podnoszonych w piśmie z dnia 4 marca 2026 roku czynności jakie dokonał zamawiający (unieważnienie postępowania), a które wskazał w tym piśmie Izba w ramach tego postępowania odwoławczego nie poddaje ocenie, bowiem do nich nie odnosi się odwołanie.

W tym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 2 ustawy zaszała podstawa do umorzenia postępowania, co znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Izby

np. Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 2557/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 3052/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 kwietnia 2023 roku sygn. akt KIO 905/23; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 czerwca 2023 roku sygn. akt KIO 1557/23; Postanowienie z dnia 24 stycznia 2024 roku sygn. akt KIO 118/24; Postanowienie z dnia 7 marca 2024 roku sygn. akt 650/24; Postanowienie z dnia 10 kwietnia 2024 roku sygn. akt 1035/24; Postanowienie z dnia 19 sierpnia 2024 roku sygn. akt KIO 2819/24; Postanowienie z dnia listopada 2024 roku sygn. akt KIO 4071/24; Postanowienie z dnia 9 stycznia 2025 roku sygn. akt KIO 4706/24.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....