

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 marca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lutego 2026 r. przez wykonawcę **Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Katowickie Centrum Onkologii**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy **Althea Polska spółka z o.o. z siedzibą w Mikołowie**  
**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

sygn. akt KIO 666/26

### Uzasadnienie

Zamawiający – Katowickie Centrum Onkologii – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. Zakup i dostawa wraz z instalacją aparatu rentgenowskiego stacjonarnego dla Katowickiego Centrum Onkologii”, znak sprawy: K.C.O./PN/72/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 747007-2025 z dnia 2025-11-11.

W dniu 13 lutego 2026 r. wykonawca Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- zmianie kryteriów oceny ofert w zakresie parametrów technicznych;
- nieprawidłowej ocenie ofert poprzez zastosowanie innych niż opisane w SWZ kryteriach oceny ofert w zakresie parametrów technicznych;
- wyborze oferty złożonej przez Wykonawcę Althea Polska Sp z o.o. (dalej jako „Althea”) jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- **art. 16** ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad równego traktowania wykonawców i przejrzystości prowadzonego postępowania,
- **art. 17 ust. 1 i 2** ustawy Pzp poprzez wybór oferty z naruszeniem przepisów ustawy,
- **art. 239 ust. 1 i 2** ustawy Pzp poprzez wybór oferty niezgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach zamówienia i w wyniku tego wybór oferty, która nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny,

#### alternatywnie

- **art. 240** ustawy Pzp poprzez określenie kryteriów oceny ofert w sposób niejednoznaczny, niezapewniający zachowania zasad równego traktowania wykonawców i uniemożliwiający wybór oferty najkorzystniejszej zgodnie z ustawą Pzp.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wniósł o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania,
- unieważnienia czynności ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 03.02.2026 r,
- przywrócenie ważności czynności oceny ofert i wyboru z dnia 13.01.2026r oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego,

#### alternatywnie

- unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 ust 6 z uwagi na fakt, iż postępowanie obarczone jest nieusuwalną wadą.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Althea Polska spółka z o.o. z siedzibą w Mikołowie.

Izba stwierdziła, że Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba zważyła, iż w wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w dniu 26 lutego 2026 r. poinformował, że: „odwołanie zostało uwzględnione w całości. Postępowanie zostało w dniu 18.02.2026 r. unieważnione (przedkładamy w załączeniu

odwołanie i unieważnienie postępowania)".

Jednocześnie w dniu 3 marca 2026 r. oraz 4 marca 2026 r. Zamawiający przesłał pismo z dnia 25 lutego 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w którym oświadczył, iż Katowickie Centrum Onkologii „uwzględniło w całości odwołanie wniesione przez Siemens Healthcare i przedmiotowe postępowanie zgodnie z wnioskiem alternatywnym zostało unieważnione".

Nadto Izba zważa, iż Zamawiający na platformie zakupowej (Platforma Marketplanet) umieścił zawiadomienie o unieważnieniu postępowania z dnia 18 lutego 2026 r.

W ocenie Izby, powyższa czynność Zamawiającego (tj. unieważnienie postępowania) doprowadziła do tego, iż wniesione odwołanie utraciło swój byt. Tym samym nie istnieje, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

**Przewodniczący: .....**