

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2026 r. przez wykonawcę **A.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą J.A.**

z siedzibą w miejscowości Sieroty, ul. Lipowa 13, 44-187 Sieroty w postępowaniu prowadzonym przez **Miejski Zarząd Usług Komunalnych w Gliwicach, ul. Strzelców bytomskich 25c, 44-109 Gliwice**

Uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca **MODERATO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Oświęcimiu, Osiedle Rotmistrza Witolda Pileckiego 17/6, 32-600 Oświęcim** zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 639/26

postanawia:

1. zwrócić wniesione odwołanie.

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **A.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą J.A. z siedzibą w miejscowości Sieroty, ul. Lipowa 13, 44-187 Sieroty** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 639/26

Uzasadnienie

Miejski Zarząd Usług Komunalnych w Gliwicach, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Zagospodarowanie terenu po ROD "Radość" wraz z modernizacją stawu w Gliwicach”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 24 listopada 2025 r. pod numerem 2025/BZP 001196358/01.

W dniu 28 stycznia 2026 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MODERATO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Oświęcimiu, zwanego dalej „wykonawcą MODERATO”.

W dniu 9 stycznia 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca A.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą J.A. z siedzibą w miejscowości Sieroty, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego polegającą na dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MODERATO w sytuacji występowania przesłanek odrzucenia oferty oraz zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegające na nieodrzuceniu oferty wykonawcy MODERATO wybranej jako najkorzystniejsza pomimo występowania przesłanek odrzucenia oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez nieodrzucenie oferty wykonawcy MODERATO mimo zaistnienia przesłanek takiego odrzucenia, polegających na tym, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
 - art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MODERATO mimo zaistnienia przesłanek odrzucenia oferty tego wykonawcy.
- Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania poprzez nakazanie zamawiającemu:
- unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MODERATO;
 - powtórzenia czynności zamawiającego polegającej na ocenie ofert i wyborze najkorzystniejszej oferty;
 - zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego na rzecz odwołującego, według norm przepisanych, w tym kosztów pełnomocnictwa;
 - dopuszczenia dowodów wymienionych w odwołaniu.

Do odwołania został załączony dokument potwierdzający uiszczenie wpisu w wysokości 10 000,00 zł. (Data operacji 09.02.2026, Tytuł: *Wpis od odwołania w postępowaniu Zagospodarowanie terenu po ROD Radość wraz z modernizacją stawu w Gliwicach nr BZP: 2025/BZP: 00552019*).

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z przepisem art. 517 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis w wymaganej wysokości.

Z informacji przekazanych przez zamawiającego (pismo z dnia 27 lutego 2026 r.) wynika, że odwołujący został powiadomiony o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MODERATO, co stanowi przedmiot wniesionego odwołania, w dniu 28 stycznia 2026 r.

Odwołujący w treści odwołania przyznał także, że informację o wyniku postępowania otrzymał w dniu „28.01.2026 r.” przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Mając na uwadze wartość szacunkową przedmiotowego zamówienia, która nie przekracza progów unijnych, pięciodniowy termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 2 lutego 2026 r. Tym samym, zgodnie z art. 517 ust. 2 ustawy Pzp, termin na wniesienie wpisu od odwołania upływał także w dniu 2 lutego 2026 r. Oznacza to, że w tym też terminie wpis powinien być uiszczony. Brak uiszczenia wpisu w terminie na wniesienie odwołania, tj. w terminie do dnia 2 lutego 2026 r. powoduje, że odwołanie podlega zwrotowi.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....