

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 marca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2026 r. przez wykonawcę **SiDLY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę Lublin w Lublinie**

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: HRP Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy **SiDLY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 611/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Lublin w Lublinie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest usługa wraz z dostawą 1700 urządzeń do teleopieki na rzecz osób powyżej 60 roku życia.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 9 lutego 2026 r. wykonawca SiDLY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego zarzucając naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. poprzez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego poprzez przyjęcie, że złożona przez niego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia (charakterystyka techniczna opaski),
- art. 223 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie – przed odrzuceniem oferty – wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień w sprawie charakterystyki technicznej oferowanej opaski,
- art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p. poprzez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego poprzez przyjęcie, że złożona przez niego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz że złożone przez odwołującego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty nie uzasadniają zaoferowanej ceny, i tym samym naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 16 ustawy P.z.p.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie przez Izbę zamawiającemu:

- unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej,
- unieważnienia odrzucenia oferty odwołującego,
- ponowienia wyboru oferty najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 23 lutego 2026 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 9 lutego 2026 roku

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia

30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....