Sygn. akt: KIO 606/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 5 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 5 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 lutego 2026 r. przez wykonawcę FCC Lubliniec Sp. z o.o. z siedzibą w Lublińcu,

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Lubliniec,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 606/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Lubliniec – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych znajdującego się w Lublińcu przy ul. Spokojnej 2A* Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 67624-2026.

Wykonawca FCC Lubliniec Sp. z o.o. wniósł 9 lutego 2026 r. odwołanie wobec

1.art. 99 ust. 1 i 4 w z zw. z art. 16 i w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy Pzp i z art. 387 § 1 Kc w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób powodujący, że obowiązkiem wykonawcy jest poddanie całkowitemu recyklingowi odpadów komunalnych zebranych selektywnie w Punkcie Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych, w tym odpadów powstałych z przetworzenia odpadów z grupy 15 i grupy 20 (m.in. odpadów opakowaniowych, odpadów wielkogabarytowych, tekstyliów i odzieży), podczas gdy specyfika tych odpadów oraz istniejące procesy technologiczne nie pozwalają na ich całkowity recykling, co uniemożliwia rzetelną wycenę oferty i narusza zasadę proporcjonalności;

2.art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 433 pkt 2 ustawy Pzp i art. 471 Kc w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez ukształtowanie wzoru umowy w sposób przewidujący naliczanie kar umownych za zdarzenia niezależne od wykonawcy, tj. za niepoddanie wskazanych w OPZ odpadów komunalnych recyklingowi w pełnym zakresie;

3.art. 439 ust. 1 i 2 pkt 2, 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 3 ustawy Pzp, art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353^1 k.c., art. 58 § 1 i 2 k.c. oraz art. 5 k.c. poprzez sformułowanie w § 7 ust. 8 wzoru umowy wykonawczej klauzuli waloryzacyjnej, zgodnie z którą:

- zastosowanie mechanizmu waloryzacji wskazanego w § 7 ust. 8 wzoru umowy możliwe jest dopiero, gdy wskaźnik waloryzacji Wn przekroczy 1,03 (3%);
- podstawą do ustalenia poziomu zmiany wynagrodzenia i wskaźnika waloryzacji jest kwartalny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszany w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego dla III kwartału 2026 r. i IV kwartału 2026 r.;
- maksymalna wartość zmian cen jednostkowych wskazanych w kalkulacji ofertowej jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania niniejszych postanowień wynosi 10%,
- powyższa zmiana nastąpi na pisemny wniosek Wykonawcy;
- Zamawiający dopuszcza jednokrotną zmianę wynagrodzenia w trakcie trwania umowy po ogłoszeniu kwartalnego

wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w IV kwartale 2026 r. w stosunku do III kwartału 2026 r.

- Zamawiający w taki sposób ukształtował klauzulę waloryzacyjną, że nie wynika z jej treści obowiązek przeprowadzenia waloryzacji – a jedynie jak napisał Zamawiający: „może nastąpić" – zatem Zamawiający w tak podanej klauzuli przewiduje możliwość, ewentualność zmiany, podczas gdy z klauzuli waloryzacyjnej wynikać powinno, że w sytuacji zaistnienia przesłanek do zmiany wynagrodzenia – strony zobowiązane są do odpowiedniej zmiany wynagrodzenia umownego, zmiana ma charakter niejako automatyczny, bez względu na wolę stron.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących zmian SWZ:

1. w zakresie zarzutu nr 1:
   a. ust. 2 pkt 5 lit. b OPZ: zastąpienie obowiązku „poddania recyklingowi" obowiązkiem przekazania odpadów do właściwych instalacji zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i hierarchią postepowania z odpadami;
   b. dopuszczenie możliwości, że część odebranych odpadów z PSZOK, która z uwagi na stopień zanieczyszczenia lub ze względów technologicznych nie nadaje się do recyklingu, zostanie poddana innym procesom, bez konieczności uzyskiwania pisemnej zgody Zamawiającego, o ile wykonawca wykaże, że odpady zostały skierowane do właściwych instalacji;
2. w zakresie zarzutu nr 2: wykreślenie zapisów dotyczących kar umownych w § 9 ust. 1 pkt 1 lit. g wzoru umowy w taki sposób, aby wykonawca nie ponosił kar umownych za zagospodarowanie odpadów niezgodnie z wymaganiami określonymi w § 2 ust. 3 wzoru umowy, tj. za niepoddanie wskazanych odpadów komunalnych w całości recyklingowi, o ile Wykonawca wykaże, że odpady zostały przekazane do właściwych instalacji.
3. w zakresie zarzutu nr 3: zmiana postanowień § 7 ust. 8 wzoru umowy wykonawczej, tak aby odpowiadała następującym warunkom:
   a. Ceny jednostkowe, określone w ofercie Wykonawcy, w czasie trwania Umowy, podlegać będą waloryzacji o wysokość wskaźnika inflacji za kwartał poprzedni, przy czym jako poziom inflacji w odniesieniu, do którego ustalany będzie wzrost wskaźnika ustala się poziom z drugiego kwartału 2026 r., opublikowany w Monitorze Polskim przez Prezesa GUS. Każdorazowo, gdy wysokość wskaźnika przekroczy 2% w stosunku do wskaźnika z drugiego kwartału 2026 r. a następnie do wskaźnika z kwartału, w którym doszło do powstania podstawy do waloryzacji, Strony umowy zachowują prawo do kierowania wniosku o waloryzację. Ustalenie czy doszło do wzrostu wskaźnika wynikać będzie z ustalenia różnicy pomiędzy wskaźnikiem inflacji za drugi kwartał 2026 r., a po pierwszej waloryzacji, wynikać będzie z ustalenia różnicy pomiędzy wskaźnikiem inflacji z kwartału ostatniej waloryzacji a wartością 2%. Pierwsza waloryzacja nastąpić będzie mogła po upływie pierwszych 3 miesięcy realizacji Umowy.
   b. Zrewaloryzowane ceny jednostkowe obowiązywać będą od pierwszego dnia następnego miesiąca po urzędowym ogłoszeniu wskaźnika inflacji w Monitorze Polskim i wprowadzone zostaną aneksem do Umowy.
   c. Wykonawca jest zobowiązany do wystąpienia pisemnego o wprowadzenie waloryzacji. Zamawiający jest zobowiązany do dokonania waloryzacji wynagrodzenia w przypadku zaistnienia okoliczności wskazanych w § 7 ust. 8 Umowy.
   d. Maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia to 20% wysokości wynagrodzenia netto.
   e. Wykonawca jest zobowiązany do składania wniosków o waloryzację wynagrodzenia w okresach miesięcznych. Zamawiający po otrzymaniu wniosku analizuje go i po akceptacji podnosi wartość wynagrodzenia. Wykonawca, którego wynagrodzenie zostało zmienione wskutek zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją umowy wraz z wnioskiem, o którym mowa powyżej składa oświadczenie o braku udziału podwykonawców w realizacji niniejszej umowy. W przypadku, gdy przy realizacji niniejszej umowy będą brali udział podwykonawcy, Wykonawca zobowiązany będzie do dokonania zmiany wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy, z którym zawarł umowę, w zakresie odpowiadającym zmianom cen materiałów lub kosztów dotyczących zobowiązania podwykonawcy, o ile spełnione zostaną przesłanki, o których mowa w art. 439 ust. 5 ustawy. Wykonawca zobowiązany będzie do dokonania powyższej zmiany w terminie do 30 dni od dnia przyjęcia wniosku o dokonanie waloryzacji przez Zamawiającego.
   f. Strona Umowy, która otrzyma wniosek o waloryzację wynagrodzenia zobowiązana będzie w ciągu 7 dni do udzielenia odpowiedzi czy wyraża zgodę na waloryzację, czy wymaga uzupełnienia wątpliwości, brak stanowiska Strony w terminie 7 dni Strony Umowy uznają za wyrażenie zgody na wnioskowane warunki waloryzacji opisane

we wniosku waloryzacyjnym. W przypadku wystąpienia wątpliwości co do zakresu wniosku waloryzacyjnego w ciągu 7 dni od jego otrzymania Strona Umowy zobowiązana jest do wskazania jakich informacji jeszcze potrzebuje, aby uwzględnić wniosek lub wskazać wątpliwości, na które druga Strona Umowy musi odpowiedzieć w ciągu 7 dni od daty otrzymania pisma z tymi informacjami. Odmowa wyrażenia zgody na waloryzację wymaga szczegółowego uzasadnienia faktycznego na piśmie.

Odwołujący 2 marca 2026 r. przekazał do akt sprawy oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13 500,00 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:……