Sygn. akt: KIO 603/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 marca 2026 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2026 r. przez wykonawcę 4TEX Sp. z o.o. z siedzibą
w Kielcach, w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie

Uczestnik po stronie odwołującego

A. wykonawca Adamietz Warszawa sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego,
B. wykonawca Arcus Technologie sp. z o.o. z siedzibą w Celestynowie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego,
C. wykonawca Climamedic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Regułach zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego
D. Wykonawca Dekpol Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Pinczynie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego
E. Wykonawca Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

Uczestnik po stronie zamawiającego

A. wykonawca GRAPH'IT sp. z o.oz siedzibą w Kartuzach zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy 4TEX Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 603/26

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie, ul. Wielicka 265, 30-663 Kraków, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp", pn. „Budowa Uniwersyteckiego Centrum Pediatrycznego" (numer referencyjny: DZP-271-2-15/PN/2026).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 28 stycznia 2026 r, za numerem Dz.U. S: 19/2026 62055-2026.

9 lutego 2026 r. odwołanie złożył wykonawca 4 TEX sp. z o.o., ul. Batalionów Chłopskich 50, 25-671 Kielce.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 436 pkt 1 i art. 433 pkt 3 ustawy Pzp, względnie art. 353^1 KC, art. 58 KC i art. 387 § 1 KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez wskazanie w rozdziale 4 SWZ (pkt IV) oraz § 22 projektu umowy terminu realizacji zamówienia w dacie dziennej wyznaczonej ostatecznie na dzień 31 października 2027 r., podczas gdy wskazanie wykonania zamówienia w konkretnej dacie narusza przepisy ustawy Pzp, w zakresie w jakim nakazują one określanie terminu w latach, miesiącach, tygodniach, dniach. Ponadto określenie terminu realizacji konkretną datą nie ma obiektywnych, uzasadnionych przyczyn. Zamawiający wprawdzie wyjaśnił, że za zastosowaniem daty dziennej przemawia zawarta przez niego umowa o dofinansowanie, jednak w ocenie odwołującego argument ten jest niezasadny,

albowiem umowa o dofinansowanie nie tylko nie wprowadza obowiązku zakończenia realizacji programu inwestycyjnego w konkretnej dacie kalendarzowej, w tym w dniu 31 października 2027 r., lecz przewiduje możliwość zmiany harmonogramu realizacji programu inwestycyjnego oraz aneksowania jej postanowień, w tym w zakresie okresu realizacji, co wyklucza uznanie wskazanej daty za obiektywną i niezależną od zamawiającego podstawę do określenia terminu realizacji zamówienia w dacie dziennej,

2.art. 16 pkt 1 i 2, art. 99 ust. 1 oraz art. 433 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 353¹ KC i art. 387 § 1 KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie terminu realizacji zamówienia

na 20 miesięcy, który jest rażąco nieadekwatny do zakresu, skali i stopnia skomplikowania przedmiotu zamówienia, a tym samym uniemożliwia jego realne wykonanie przy zachowaniu należytej staranności oraz prowadzi do nieuprawnionego przerzucenia na wykonawców ryzyk organizacyjnych i inwestorskich zamawiającego,

3.art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez takie opisanie przedmiotu zamówienia oraz udzielanie wyjaśnień do SWZ, które przy jednoczesnym narzuceniu technologii żelbetowej i odmowie dopuszczenia rozwiązań równoważnych eliminują możliwość zastosowania technologii umożliwiających dotrzymanie terminu realizacji zamówienia, co skutkuje nieproporcjonalnym ograniczeniem konkurencji i przerzuceniem

na wykonawców ryzyka nierealności terminu realizacji,

4.art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 112 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy w sposób nieproporcjonalny, polegający na wymaganiu, aby każde z dwóch zamówień wykazywanych na potwierdzenie spełniania warunku obejmowało budowę budynku użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej co najmniej 10 000 m², podczas gdy dla potwierdzenia zdolności do wykonania jednego zamówienia wystarczające jest doświadczenie w realizacji obiektów o mniejszej powierzchni użytkowej, przy zachowaniu porównywalnego zakresu robót oraz instalacji,

5.art. 112 ust. 1, art. 116 ust. 1, art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 433 pkt 3 ustawy Pzp poprzez określenie przez zamawiającego szczegółowych i restrykcyjnych wymagań dotyczących kwalifikacji, doświadczenia i uprawnień tzw. Personelu Kluczowego wyłącznie w Załączniku

nr 10 do Projektu Umowy oraz sankcjonowanie ich niespełnienia na etapie realizacji umowy, przy jednoczesnym zaniechaniu ujęcia tych wymagań w warunkach udziału w postępowaniu, co uniemożliwia rzetelną ocenę zdolności wykonawców do należytego wykonania zamówienia na etapie postępowania, narusza zasadę równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania oraz prowadzi do niedopuszczalnego przerzucenia na wykonawców ryzyk związanych z konstrukcją dokumentów zamówienia,

6.art. 439 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 – 4 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie w § 26 ust. 3 projektu umowy pozornej klauzuli zmiany wysokości wynagrodzenia Wykonawcy (klauzuli waloryzacyjnej), przewidującej niejasne, nadmiernie restrykcyjne oraz w praktyce niemożliwe do spełnienia warunki jej zastosowania, które pozostają oderwane co do sposobu ich określenia od realiów rynkowych, aktualnych i potencjalnych wahań cen oraz planowanego okresu realizacji przedmiotu umowy,

7.art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 15 oraz § 19 pkt 4 lit. b rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. (Dz.U. z 2021 r.

poz. 2454), a także art. 433 pkt 3 ustawy Pzp poprzez takie opisanie przedmiotu zamówienia (w tym w PFU) oraz udzielanie wyjaśnień do SWZ, które nie zapewniają wykonawcom dostępu do kluczowych informacji i dokumentów niezbędnych do rzetelnego skalkulowania ceny i ryzyk realizacji zamówienia w formule „zaprojektuj i wybuduj", co prowadzi do nieporównywalności ofert, naruszenia zasady przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców, a także

do niedopuszczalnego przerzucenia na wykonawców ryzyk inwestorskich i formalnoprawnych zamawiającego.

Odwołujący w szczególności wniósł o:

1.uwzględnienie niniejszego odwołania w całości,

2.nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia

w zakresie wskazanym w odwołaniu.

Zamawiający 11 lutego 2026 r. wezwał wraz kopią odwołania uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego odpowiednio 12 i 13 lutego 2026 r. zgłosili przystąpienie po stronie zamawiającego i odwołującego: GRAPH'IT sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30 lok. 424, 00-739 Warszawa, Adamietz Warszawa sp. z o.o., ul. Zagadki 19, 02-227 Warszawa, Arcus Technologie sp. z o.o., Wincentego Witosa 17, 05-430 Celestynów, Climamedic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., ul. Stanisława Bodycha 73A,

Reguły, 05-816 Michałowice, Dekpol Budownictwo Sp. z o.o., ul. Gajowa 31, 83-251 Pinczyn, Warbud S.A., ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa.

2 marca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i poinformował, że 19 lutego 2026 r. unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 256 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym, zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego przystąpili odpowiednio po stronie zamawiającego i odwołującego wykonawcy: GRAPH'IT sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30 lok. 424, 00-739 Warszawa, Adamietz Warszawa sp. z o.o., ul. Zagadki 19, 02-227 Warszawa, Arcus Technologie sp. z o.o., Wincentego Witosa 17, 05-430 Celestynów, Climamedic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., ul. Stanisława Bodycha 73A, Reguły, 05-816 Michałowice, Dekpol Budownictwo Sp. z o.o., ul. Gajowa 31, 83-251 Pinczyn, Warbud S.A., ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa.

Zamawiający 19 lutego 2026 r. unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 256 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że według stanu na dzień wydania niniejszego postanowienia, nie odnotowano w odpowiednim rejestrze złożenia odwołania do 2 marca 2026 r. na czynność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia z 19 lutego 2026 r.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie odwoławcze jest zbędne - nie istnieją czynności zaskarżone w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) - izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……