

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

Członkowie: Michał Rozbiewski

Robert Siwik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2026 r. przez wykonawcę Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz Spółka akcyjna w Bydgoszczy, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – POLREGIO Spółka akcyjna w Warszawie

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie odwołującego: wykonawca NEWAG Spółka akcyjna w Nowym Sączu

postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz Spółka akcyjna w Bydgoszczy,
- 3.znieść w pozostałym zakresie koszty między stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Członkowie:

.....

Sygn. akt: KIO 596/26

Uzasadnienie

Zamawiający – POLREGIO Spółka akcyjna w Warszawie – prowadzi postępowanie, o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest zakup nowych elektrycznych zespołów trakcyjnych.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 9 lutego 2026 r. wykonawca Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz Spółka akcyjna w Bydgoszczy (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 99 ust. 1 i 4 ustawy P.z.p. w zw. z art. 387 K.c. w zw. z art. oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy P.z.p. poprzez określenie niemożliwych do spełnienia terminów wykonania zamówienia w zakresie dostawy pojazdów, które nie uwzględniają istotnych okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty i realizację zamówienia zarówno w ramach zamówienia podstawowego jak i w ramach opcji, co w konsekwencji oznacza brak respektowania zasady proporcjonalności,
- 2) art. 99 ust. 1 i 4, art. 134 ust. 2 pkt 8 i art. 441 ust 1 ustawy P.z.p. poprzez brak określenia w treści SWZ, a w szczególności w § 2a ust. 4 Umowy terminu rozpoczęcia realizacji zamówienia z prawa opcji, co może spowodować konieczność dostarczenia pojazdu w ramach opcji równoległe do zamówienia podstawowego, a także nałożenie się na siebie harmonogramów produkcyjnych zamówienia podstawowego i zamówienia z prawa opcji, co powoduje, że obecne zamówienie jest określone w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący.

Mając na względzie powyższe odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;

2. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych;

3. nakazanie zamawiającemu dokonania następujących zmian w treści SWZ:

1) zmianę terminu dostawy każdego pojazdu we wszystkich postanowieniach SWZ, w tym w szczególności w następujących postanowieniach, w następujący sposób:

a) Rozdział III pkt 7 SWZ na:

„Termin realizacji zamówienia (dostawy) wynosi:

1) dla zamówienia podstawowego, tj. 6 szt. Pojazdów - maksymalnie 41 miesięcy, licząc od dnia zawarcia Umowy. Jeżeli Wykonawca oferuje termin realizacji zamówienia (dostawy) krótszy niż maksymalny termin realizacji zamówienia (dostawy) wymagany w SWZ, winien podać w Formularzu „Oferta” stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ oferowany termin realizacji zamówienia (dostawy). Zaoferowanie krótszego terminu realizacji zamówienia (dostawy) niż maksymalny termin wymagany w SWZ, skutkować będzie przyznaniem punktów w kryterium „termin dostawy (zamówienie podstawowe)”, zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale XVI ust. 4 SWZ. W przypadku, gdy Wykonawca w ofercie nie poda żadnych informacji w zakresie oferowanego terminu realizacji zamówienia (dostawy), będzie to równoznaczne z zaoferowaniem przez Wykonawcę terminu realizacji zamówienia (dostawy) określonego w zdaniu pierwszym. Zaoferowanie dłuższego terminu realizacji zamówienia (dostawy) niż wymagany w SWZ, równoznaczne będzie ze złożeniem oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia i stanowić będzie podstawę do odrzucenia oferty.

2) dla opcji, tj. w liczbie nie przekraczającej 16 szt. Pojazdów - maksymalnie 4 miesiące, licząc od dnia odbioru końcowego ostatniego pojazdu objętego zamówieniem podstawowym.”

b) Rozdział XVI pkt 4 SWZ:

„W kryterium „Termin dostawy” (terminy dot. podstawy) Zamawiający ocenia zaoferowany w miesiącach termin dostawy pojazdów. Ocena ofert dokonywana będzie w następujący sposób:

1) w przypadku zaoferowania terminu dostawy Pojazdu w ramach podstawy 41 miesięcy od dnia zawarcia Umowy, o którym mowa w Rozdziale III ust. 7 pkt 1 SWZ ofercie zostanie przyznane w tym kryterium 0 punktów;

2) w przypadku zaoferowania terminu dostawy Pojazdu w ramach podstawy 40 lub 39 miesięcy od dnia zawarcia Umowy, ofercie zostanie przyznane w tym kryterium 5 punktów,

3) w przypadku zaoferowania terminu dostawy Pojazdu w ramach podstawy 38 miesięcy lub krócej od dnia zawarcia Umowy, ofercie zostanie przyznane w tym kryterium 10 punktów.”

c) § 6 pkt 2) Umowy na:

„Terminy dostaw Pojazdów dla których wydano bezterminowe, bezwarunkowe i bez ograniczeń Zezwolenia oraz podpisano, bez zastrzeżeń, protokół zdawczo - odbiorczy odbioru końcowego, wynoszą w zakresie:

1) podstawy - do miesięcy, licząc od dnia zawarcia Umowy;

2) opcji - do 4 miesięcy po dokonaniu odbioru końcowego ostatniego pojazdu objętego zamówieniem podstawowym, przy czym w przypadku skorzystania z prawa opcji w liczbie odpowiadającej nie więcej niż 8 Pojazdom, jeżeli oświadczenie, o którym mowa w §2 A ust. 2 Umowy zostanie złożone w terminie najpóźniej do 8 miesięcy od dnia zawarcia Umowy, termin dostawy Pojazdów wyniesie do 2 miesięcy od dnia dokonania odbioru końcowego ostatniego pojazdu objętego zamówieniem podstawowym.”

2) Zmianę wszystkich postanowień w SWZ dotyczących terminu dostawy pojazdów w ramach prawa opcji, w tym w szczególności w następujących postanowieniach SWZ, w następujący sposób:

a) § 2a ust. 4 Umowy na:

„ Oświadczenie/a o skorzystaniu z prawa opcji zostanie przekazane Wykonawcy, nie później niż przed upływem 18 miesięcy od dnia zawarcia Umowy, przy czym dostawa pojazdów zamówionych w ramach opcji nastąpi nie wcześniej niż po dokonaniu odbioru końcowego ostatniego pojazdu objętego zamówieniem podstawowym, z zastrzeżeniem, że Wykonawca dostarczy do 4 Pojazdów miesięcznie.”

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 2 marca 2026 roku wniósł o:

1. umorzenie postępowania odwoławczego
2. orzeczenie o kosztach postępowania zgodnie z normami prawem przewidzianymi.

Zamawiający oświadczył, że w dniu 26 lutego 2026 roku opublikował na platformie prowadzonego postępowania zmiany postanowień dokumentacji postępowania w zakresie zaskarżonym odwołaniem.

W piśmie procesowym z dnia 3 marca 2026 roku odwołujący wniósł o:

- 1) nakazanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000, 00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczanego wpisu na rzecz wykonawcy Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. z siedzibą w Bydgoszczy;
2. zniesienie w pozostałym zakresie kosztów między stronami postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający dokonał czynności objętych zarzutami odwołania. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu przestaje istnieć.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy P.z.p. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 ustawy P.z.p. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczanego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p. umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy P.z.p.

Przewodnicząca:.....

.....

.....