Sygn. akt: KIO 578/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **5 marca 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**9 lutego 2026 r.** przez wykonawcę **Muda Sp. z o.o., ul. Dmowskiego 35, 60-222 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - 45 Wojskowy Oddział Gospodarczy, Wędrzyn, 69-211 Sulęcin**

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcę **Muda Sp. z o.o., ul. Dmowskiego 35, 60-222 Poznań** kwoty **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący: ……..……

Sygn. akt: KIO 578/26

Uzasadnienie

Skarb Państwa - 45 Wojskowy Oddział Gospodarczy Wędrzyn, 69-211 Sulęcin zwany dalej: *„Zamawiającym”*, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: *„P.z.p.”* albo *„Pzp”* w trybie przetargu nieograniczonego na: „*Usługę polegającą na odbiorze, transporcie do miejsca dalszego gospodarowania i zagospodarowanie odpadów o kodach nadanych zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r., w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. 2020, poz. 10) w podziale na trzy części: Części nr I infrastruktura, Część nr 2 — służba żywnościowa, Część nr 3 — sekcja medyczna”, nr ref.: 99/PN/2025*, zwane dalej *„postępowaniem”*. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dnia 24.11.2025 r. w Dz. Urz. UE pod numerem 776238-2025 (numer wydania Dz.U. S: 226/2025).

W dniu 30.01.2026 r. (za pośrednictwem https://platformazakupowa.pl/transakcja/1220893) Zamawiający poinformował o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 Pzp w części 2 oferty Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LS-PLUS” Sp. z o.o., ul. Sporna 1, 61-709 Poznań następca prawny wykonawcy: Muda Sp. z o.o., ul. Dmowskiego 35, 60-222 Poznań zwanej dalej: *„Muda Sp. z o.o.”* albo *„Odwołującym”*. Nadto, poinformował o unieważnieniu postępowania w części 2 - na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp.

Dnia 09.02.2026 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) odwołanie względem czynności z 30.01.2026 r. w części 2 złożyła Muda Sp. z o.o. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 06.02.2026 r. (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 05.02.2026 r. udzielonego P.Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie załączonym do odwołania dokumentami (po uzupełnieniu braków formalnych).

Zarzucił naruszenie:

1. art. 255 pkt 2) P.z.p. oraz art. 226 ust. 1 pkt 2) P.z.p. (względnie art. 226 ust. 1 pkt 2 P.z.p. w zw. z art. 128 ust. 4 P.z.p. lub art. 226 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 128 ust. 1 oraz 16 pkt 2 P.z.p.) poprzez unieważnienie, dnia 30.01.2026 r. postępowania z naruszeniem art. 255 pkt 2) P.z.p., albowiem odrzucenie oferty Odwołującego nastąpiło w warunkach:

1) naruszenia przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 P.z.p. ze względu na niezaistnienie stanu w którym Odwołujący nie spełnia kryterium kwalifikacji (lit b wskazanego przepisu), jak również nie zaistniał stan w którym Odwołujący nie wykazał spełnienia ustanowionego w postępowaniu kryterium kwalifikacji (lit c wskazanego przepisu), *ewentualnie:*

2) naruszenia przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2) P.z.p. w zw. z art. 128 ust. 4 P.z.p. albowiem stosownie do dyspozycji art. 128 ust. 4 P.z.p. Zamawiający zobowiązany był wezwać Odwołującego, z wskazaniem skonkretyzowanym i szczegółowym przyczyn zanegowania wykazania przez Odwołującego spełnienia kryterium kwalifikacji, do złożenia wyjaśnień treści złożonych dokumentów, w zamian podejmowania czynności eliminacyjnej, która w tym ujęciu pozostaje co najmniej przedwczesna, *ewentualnie:*

3) naruszenia przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2) P.z.p. w zw. z art. 128 ust. 1 P.z.p. w zw. z art. 16 pkt 2) P.z.p., albowiem

przed odrzuceniem oferty Odwołującego, Zamawiający uznając, że wykonawca przedłożonymi dokumentami nie wykazał spełnienia kryterium kwalifikacji, jak również mając na względzie treść uprzednio skierowanego wezwania, winien był wezwać Odwołującego do przedłożenia poprawnych dokumentów w ramach procedury sanacyjnej, jednocześnie wyraźnie, precyzyjnie, szczegółowo i jednoznacznie wskazując okoliczności, które w jego ocenie dały asumpt zakwestionowaniu wykazania przedłożonymi uprzednio dokumentami spełnienia kryterium kwalifikacji przez Odwołującego podczas gdy postępowanie powinno być dalej prowadzone w kierunku wybrania oferty najkorzystniejszej i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, co samoistnie wynika z celu zainicjowania postępowania (art. 7 pkt 18 P.z.p.).

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania podjętej dnia 30.01.2026 r.,

2) ponowienia badania i oceny ofert w tym uznania, że:

a) oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) P.z.p.,

ewentualnie:

b) wezwania Odwołującego w trybie art. 128 ust. 4 P.z.p. do złożenia wyjaśnień względem przedłożonych dokumentów potwierdzających dysponowanie przez Odwołującego niezbędnymi uprawnieniami, wymaganymi w ramach ustanowionego w postępowaniu kryterium kwalifikacji i uznaje, że oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. I pkt 2) P.z.p, *ewentualnie:*

c) wezwania Odwołującego w trybie art. 128 ust. 1 P.z.p. do złożenia dokumentów potwierdzających dysponowanie przez Odwołującego niezbędnymi uprawnieniami, wymaganymi w ramach ustanowionego w postępowaniu kryterium kwalifikacji, wraz z jednoczesnym wykazaniem przyczyn zanegowania poprawności dokumentów uprzednio złożonych

3) dalszego procedowania postępowania z uwzględnieniem okoliczności wskazanych w pkt 2) powyżej, zmierzając do wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w dniu 09.02.2026 r. (za pośrednictwem https://platformazakupowa.pl/transakcja/1220893) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 27.02.2026 r. (e-mailem) Odwołujący złożył pismo procesowe, gdzie stwierdził: *„(…) 1) w wykonaniu wezwania Izby z dnia 26 lutego 2026 r. o uzupełnienie braku formalnego w postaci „dokumentów potwierdzających umocowanie osoby podpisującej odwołanie do reprezentowania odwołującego" w załączeniu przesyłam pełnomocnictwo z dnia 5 lutego 2026 r. w formie elektronicznej,*

2) wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym, na podstawie art. 568 pkt 3) w zw. z art. 522 ust. 1 P.z.p., z powołaniem na uwzględnienie przez Zamawiającego dnia 13 lutego 2026 r. odwołania w całości, jak i okoliczność niewniesienia przystąpienia przez żaden podmiot zainteresowany. Ponadto tego samego dnia Zamawiający unieważnił zaskarżoną czynność i dokonał wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Do dnia dzisiejszego żadna z wskazanych w poprzednim zdaniu czynności nie została zaskarżona lub uchylona. (…)

Zważając na okoliczność, iż do terminu wydania orzeczenia wieńczącego sprawę odwoławczą Zamawiający pozostaje związany zakazem wyrażonym w art. 577 P.z.p. Odwołujący będzie wdzięczny za możliwie najszybsze wydanie postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego. (…)". Pismo procesowe zostało podpisane, tak jak odwołanie.

W dniu 04.03.2026 r. (e-mailem) Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie*: „(…) Zamawiający w dniu 13.02.2026r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 09.02.2026r. przez Wykonawcę:*

MUDA sp. z o.o., ul. Dmowskiego 35, 60- 222 Poznań

Wobec powyższego, Zamawiający w dniu 13.02.2026r unieważnił czynność wyniku postępowania z dnia 30.01.2026r oraz dokonał ponownego badania i oceny ofert, zgodnie z żądaniem Odwołującego. W dniu 13.02.2026r dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla części 2 postępowania, wybierając ofertę Odwołującego. (…)". Odpwoiedź na odowłanie została podpsiana przez Komendanta 45 Wojskowego Oddziału Gospodarczego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Odnośnie odwołania Izba uwzględniła wniosek Zamawiającego w ramach odpowiedzi na odwołanie przesłanej z 04.03.2026 r. oraz Odwołującego w ramach pisma procesowego z 27.02.2026 r. i umorzyła postępowanie, ale nie na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp, ale na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny *Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania,*

na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego." (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie Izby do takich sytuacji zalicza się również sytuacja, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia były czynności Zamawiającego z 30.01.2026 r. unieważnienia postępowania w części 2 oraz odrzucenia w części 2 oferty Odwołującego.

Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie jest zobowiązana wziąć pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia rozprawy. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie. Podkreślenia wymaga – co jest istotne dla rozstrzygnięcia niniejszego sporu – że przepisy Pzp nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, na skutek wniesienia odwołania. Zaś, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie zobowiązana jest uwzględnić stan rzeczy ustalony w toku postępowania, zatem zobowiązana jest również uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesionym odwołaniu - do czasu zamknięcia rozprawy. Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 Pzp, podobnie jak interpretacja art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Mając powyższe na uwadze, niewątpliwe zadaniem Izby jest rozstrzyganie na datę zamknięcia rozprawy - zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp.

W tym jednakże wypadku brak jest substratu zaskarżenia, tzn. czynności z 30.01.2026 r. unieważnienia postępowania w części 2 oraz odrzucenia w części 2 oferty Odwołującego, które stały u podstaw sformułowania postawionych zarzutów. Zamawiający bowiem dnia 13.02.2026 r., jak Izba ustaliła i zweryfikowała na podstawie dokumentów przesłanych przez Odwołującego i Zamawiającego, nie tylko uwzględnił odwołanie w całości w dniu 13.02.2026 r. (o czym zawiadomił Izbę formalnie dopiero 04.03.2026 r.), ale od razu unieważnił czynność z 30.01.2026 r. Stwierdził co następuję: *„(…) unieważnienia czynność zawiadomienia o wyniku postępowania w części 2 z dnia 30.01.2026 r. i dokonuje powtórzenia badania i ocenie ofert w przedmiotowym postępowaniu (…)".* Nadto, Zamawiający po unieważnieniu czynności z 30.01.2026 r. odnośnie części 2, w dniu 13.02.2026 r. dokonał także wyboru oferty Odwołującego części 2, co skutkowało utratą substratu zaskarżenia, tj. definitywnym jego odpadnięciem.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 15 000 zł 00 gr., o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:

……