Sygn. akt:KIO 516/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 marca 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lutego 2026 r. przez wykonawcę BRIMAN sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Krakowski Szpital Specjalistyczny im. św. Jana Pawła II z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy BRIMAN sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..…..…

Sygn. akt:KIO 516/26

UZASADNIENIE

Krakowski Szpital Specjalistyczny im. św. Jana Pawła II z siedzibą w Krakowie (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Utrzymanie urządzeń wentylacji i klimatyzacji w należytym stanie sanitarno-higienicznym" (znak postępowania: DZ.271.130.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 listopada 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00558077/01.

W dniu 4 lutego 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Pakietu 1 złożył wykonawca BRIMAN sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego z dnia 30 stycznia 2026 r. polegających na:

1)wyborze oferty JWT KLIMA JOANNA I WOJCIECH TOKARZ S.C.,

2)odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, w której Odwołujący nie był w ogóle wzywany do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w takim zakresie, w jakim przyjął to Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty, co w efekcie doprowadziło do naruszenia art. 239 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ustawy Pzp (w szczególności art. 224 ust. 1 i 6);

2. Dokonanie przez Zamawiającego błędnej oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Odwołującego poprzez nieuzasadnione uznanie przez Zamawiającego, iż wyjaśnienia te są niewystarczające, co w efekcie doprowadziło do naruszenia art. 239 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ustawy Pzp (w szczególności art. 224 ust. 6 ustawy Pzp);

3. Odrzucenie oferty Odwołującego ze względu na to, że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w sytuacji, gdy cena nie jest rażąco niska, co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ustawy Pzp (w szczególności art. 224 ust. 6);

4. Wybór jako najkorzystniejszej oferty JWT KLIMA JOANNA I WOJCIECH TOKARZ S.C. w sytuacji, w której oferta te wykonawcy nie jest najkorzystniejsza w postępowaniu, co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

a. unieważnienie wyboru najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty Wykonawcy dokonanego w dniu 30 stycznia 2026 r.;

b. unieważnienie odrzucenia oferty Odwołującego;

c. przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert;

d. uznanie wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Odwołującego za wystarczające i potwierdzające, że zaoferowana przez Odwołującego cena jest uzasadniona i nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia;

e. wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

2. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 30 stycznia 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 4 lutego 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca.

Zamawiający pismem z dnia 3 marca 2026 r. oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości. Zamawiający poinformował przy tym, że unieważnił czynność wyboru oferty JWT KLIMA JOANNA I WOJCIECH TOKARZ S.C. oı wezwał Odwołującego o przedłożenie dokumentów podmiotowych na potwierdzenie spełnienia warunków zamówienia.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..……. **.....**