

Warszawa, 4 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Izabela Niedziałek-Bujak**

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie 2 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 3 lutego 2026 r. przez odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **NEWATER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Gdańsk, KRS 0001147474, **Firma Ogólnobudowlana MAS-BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Wrocław, KRS 0., w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę Zbąszyń**

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy Inżynieria Wodna Z. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Łęczec, KRS 0000557342

**orzeka:**

**Iwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności z 29.01.2026 r. polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej oraz nakazuje odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Ustawy ofertę wykonawcy Inżynieria Wodna Z Sp. z o.o. i powtórzenie czynności oceny ofert.**

kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego – Gminę Zbąszyń i:

1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 10.000 zł 00 gr. (dziesięć tysięcy złotych) wpisu oraz 3.718 zł 30 gr. (trzy tysiące siedemset osiemnaście złotych trzydzieści groszy) kosztów odwołującego.

2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 13.718 zł 30 gr. (trzytnaście tysięcy siedemset osiemnaście złotych trzydzieści groszy) tytułem zwrotu kosztów wpisu, wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

KIO 512/26

### Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Zbąszyń w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na *przebudowę i rozbudowę oczyszczalni ścieków w Nowym Dworze, Gmina Zbąszyń* (nr postępowania: PPRUI.271.25.2025), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 26.11.2025 r., 2025/BZP 00557109/01, wobec czynności badania ofert i zaniechania odrzucenia oferty Inżynieria Wodna Z. Sp. z o.o., wniesione zostało 03.02.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: NEWATER Sp. z o.o. z/s w Gdańsku oraz Firma Ogólnobudowlana MAS-BUD Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu (sygn. akt KIO 512/26).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) w zw. z art. 107 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Inżynieria Wodna Ziółkiewicz Sp. z o.o., pomimo iż nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych i nie potwierdził oferowanego przez niego parametrów zużycia energii elektrycznej netto w ramach kryteriów oceny ofert;

art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Inżynieria Wodna Ziółkiewicz Sp. z o.o., pomimo złożenia jej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na złożeniu oferty zawierającej parametr zużycia energii elektrycznej (podlegający ocenie w ramach kryteriów oceny ofert) niemożliwy do osiągnięcia, co jest niezgodne z dobrymi obyczajami oraz zagraża interesom odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, odrzucenie oferty Inżynieria Wodna Ziółkiewicz Sp. z o.o., dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej 29.01.2026 r.

W uzasadnieniu zarzutów odwołujący kwestionując ocenę oferty wybranej odnosił się do kryterium oceny o wadze 30%, tj. C1 – zużycie energii elektrycznej. Wykonawca w ofercie zobowiązany był złożyć przedmiotowe środki dowodowe, tj. karty produktów bilans energii / opis automatyki, PV/BESS, „strażnik mocy” / inne (kryterium oceny ofert – C1), a także opis współpracy BESS-GEN-SZR / E\_wyspa / inne kryterium oceny ofert – C2.

Na etapie pytań do swz, zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie z 03.12.2025 r:

*W związku z odpowiedziami Zamawiającego udzielonymi w dniu 01.12.2025 r. wykonawca prosi o doprecyzowanie i dalsze wyjaśnienie. Zamawiający w PFU przyjął rozbudowę oczyszczalni ścieków o technologię, która nie charakteryzuje się najniższą energochłonnością, a ponadto posiadającej bardzo ograniczone możliwości sterowania w zależności od obciążenia hydraulicznego o ładunkiem. W związku z zastosowaniem technologii przepływowej, że zarówno dmuchawy, mieszadła a także niektóre pompy muszą pracować bez przerw zmiany obciążenia hydraulicznego i ładunkiem oczyszczalnia ma znikomy wpływ na zużycie dobowe energii elektrycznej obiektu. Biorąc pod uwagę, że wymagany przez Zamawiającego wskaźnik stanowi iloraz dobowego zużycia energii przez dobowy przepływ (i biorąc pod uwagę, że dobowe zużycie energii jest zasadniczo niezmienne) to właśnie obciążenie hydrauliczne jest kluczowym elementem budującym jednostkowe zużycie energii. Zatem prosimy o jednoznaczne wskazanie przy jakim obciążeniu hydraulicznym i jakim obciążeniu ładunkiem zanieczyszczeń oczyszczalni Wykonawca ma wskazać jednostkowe zużycie energii.*

W odpowiedzi z 04.12.2025 r. zamawiający wskazał:

*Osiągnięcie zadeklarowanego przez Wykonawcę efektu energetycznego będzie weryfikowane w teście odbiorowym, który obejmuje co najmniej 14-dniową próbę eksploatacyjną na ściekach rzeczywistych, przewidzianą w PFU 2.10.8.5 (po zakończeniu rozruchu technologicznego). **W trakcie próby prowadzona będzie normalna eksploatacja instalacji oraz ciągły pomiar energii elektrycznej netto pobieranej z sieci wraz z rejestracją dopływu ścieków.** Na podstawie zebranych danych oblicza się rzeczywiste zużycie jednostkowe energii  $E_{\text{pomiar}}$  [kWh/m<sup>3</sup>] jako iloraz energii netto i objętości ścieków w badanym okresie.  $E_{\text{pomiar}}$  zostaje następnie odniesione do deklaracji ofertowej  $E_{\text{oferty}}$ ; za spełnienie kryterium przyjmuje się nieprzekroczenie wartości zadeklarowanej, po uwzględnieniu warunków odniesienia wynikających z PFU (w tym wolumenu rocznego 657 000 m<sup>3</sup>/rok).*

Na pytanie odwołującego o doprecyzowanie odpowiedzi i wskazanie jakie odbiory energii elektrycznej będą brane pod uwagę – czy tylko technologia czy też wentylacja, oświetlenie, dodatkowe obwody pomocnicze, itp., zamawiający w odpowiedzi z 10.12.2025 r. wyjaśnił, że pod pojęciem „instalacja” należy rozumieć cały obiekt oczyszczalni ścieków w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, tj. *wszystkie odbiorniki energii elektrycznej zasilane z rozdzielni głównej oczyszczalni, niezbędne do jej prawidłowej pracy. Pomiar energii elektrycznej netto w trakcie próby będzie więc obejmował łączne zużycie energii pobranej z sieci przez urządzenia technologiczne (m.in. pompy, dmuchawy, mieszadła, urządzenia do przeróbki osadów itp.) oraz instalacje ogólnotechniczne, w szczególności wentylację, oświetlenie wewnętrzne i zewnętrzne, obwody sterowania i automatyki, ewentualne odbiory pomocnicze zasilane z tej samej infrastruktury elektrycznej. Z pomiarów wyłączone są wyłącznie odbiorniki niezwiązane z eksploatacją oczyszczalni (np. zaplecze budowy) oraz agregat prądowłórczy. Tak zdefiniowana granica instalacji będzie stosowana jednolicie wobec wszystkich Wykonawców przy weryfikacji wskaźnika zużycia jednostkowej energii.*

W ofercie wybranej nie został złożony przedmiotowy środek dowodowy, w tym bilans energii elektrycznej na podstawie, którego można ocenić zużycie energii elektrycznej netto, oceniane w kryterium C1. W związku z powyższym, podane przez wybranego wykonawcę parametry znamionowe nie pozwalają na zweryfikowanie oferowanego parametru zużycia energii – brak danych (brak kart katalogowych z podaniem mocy urządzeń, brak informacji jaki wykonawca przyjął czas działania poszczególnych urządzeń i ile przyjął produkcji energii, np. z fotowoltaiki, jakie przyjął zużycie odbiorników „nie technologicznych”, takich jak” wentylacja, oświetlenie budynków i terenu, cele socjalne i in.). Na podstawie art. 107 ust. 3 Ustawy przedmiotowy środek dowodowy nie może być uzupełniony.

Niezależnie od powyższego, poprawiony przez zamawiającego parametr zużycia energii elektrycznej netto, podany w ofercie w wysokości 0,75 kWh/m<sup>3</sup> i poprawiony na 0,75 kWh/m<sup>3</sup> jest niemożliwy do osiągnięcia w ramach realizowanej inwestycji (przy narzuconej przez zamawiającego technologii, wymagającej ciągłej pracy urządzeń 24h/d). Biorąc pod uwagę możliwość zastąpienia urządzeń wskazanych przez zamawiającego podobnymi o mniejszej mocy, redukcja koniecznej mocy nie będzie wynosiła 50%, a ok. 10%, z uwagi na konieczność utrzymania parametrów technologicznych w określonych kubaturach zbiorników technologicznych.

Wyliczone przez odwołującego zużycie energii przez dwa reaktory wynosić ma 2160 kWh/d. Uwzględniając jedynie pracę urządzeń technologicznych w reaktorach, zużycie wzrośnie o kolejne 568 kWh/d, a przy założonym przepływie 1800 m<sup>3</sup>/d ścieków, wskaźnik wyniesie ok. 1,5 kWh/m<sup>3</sup> (2728/1800).

Idealnie obciążone reaktory SBR uzyskują wskaźnik na poziomie 0,9 kWh/m<sup>3</sup>, a średnio należy przyjąć ca 1,2 kWh/m<sup>3</sup>. Natomiast przy reaktorach przepływowych wskaźnik na poziomie 1,3 kWh należy traktować jako idealny układ, a średnio

będzie to ok. 1,8 kWh/m<sup>3</sup>.

Obecnie dwa z istniejących reaktorów oparte są o technologię energooszczędną, zaś nowo projektowany reaktor przewiduje zastosowanie technologii energochłonnej.

Sam zamawiający w PFU przyjął parametr zużycia 1,87 kWh/m<sup>3</sup>, co nie obejmuje zużycia energii przez wentylację, oświetlenie oraz ogrzewania obiektów oczyszczalni, i stanowi punkt odniesienia do ofert poszczególnych wykonawców. Trzech wykonawców zaoferowało odpowiednio 1,61 kWh/m<sup>3</sup> (odwołujący), 1,47 kWh/m<sup>3</sup> (AQA Processer Sp. z o.o.), 1,69 kWh/m<sup>3</sup> (ATA-Technik Sp. z o.o. sp.k.).

Za czyn nieuczciwej konkurencji należy uznać zachowania zmierzające do wygrania postępowania za wszelką cenę, poprzez oferowanie nierealnych warunków realizacji zamówienia, które nie są możliwe od spełnienia w warunkach rzeczywistych, co godzi w dobre obyczaje i narusza zasadę uczciwej konkurencji.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości (pismo z 27.02.2026 r.). Zamawiający podważył prawidłowość założeń, na jakich odwołujący opierał zarzuty, które nie miały oparcia w swz, jak również rozumienie bilansu energetycznego netto.

Zamawiający w swz nie zdefiniował „bilansu energetycznego” na potrzeby kryterium C1, jako kompleksowego zestawienia zużycia energii przez wszystkie urządzenia wraz z czasami ich pracy, którego brak miałby uzasadniać odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c w zw. z art. 107 ust. 3 Ustawy. Katalog dokumentów przedmiotowych w swz miała charakter przykładowy i otwarty. Można było przedstawić inne dane źródłowe, które pozwoliłyby zamawiającemu ocenić wiarygodność deklaracji parametru C1 oraz kierunki projektowania i wykonania w formule „zaprojektuj i wybuduj”.

Wybrany wykonawca złożył wraz z ofertą dokumenty dotyczące kryterium C1, tj. wskazał w formularzu oferty wartość E (zużycie energii elektrycznej netto) oraz podał parametry znamionowe elementów związanych w PV/BESS (m.in. moc i pojemność magazynu energii, liczba cykli). Dołączone zostały również karty katalogowe urządzeń i elementów instalacji, które mają bezpośredni wpływ na bilans energii netto, w szczególności kartę katalogową magazynu energii (BESS), karty katalogowe dmuchaw oraz pomp/układów przepompowni. Wymóg z swz dotyczący PSD został spełniony w minimalnym zakresie (karty produktów i dane znamionowe).

Samo kwestionowanie „realności” parametru, oparte na hipotetycznych obliczeniach i przyjęciu uproszczonych założeń, nie jest równoznaczne z udowodnieniem działania sprzecznego z prawem lub dobrymi obyczajami, ani z wykazaniem konkretnego deliktu (nazwanego lub nienazwanego) z uznk.

Ponadto, zgodnie z opisem kryterium w formularzu oferty – E\_oferty jest energią kupowaną z sieci po autokonsumpcji PV/BESS (bez agregatu). Oznacza to, że paramter C1 jest wskaźnikiem „netto” w rozumieniu energii pobieranej z sieci, a nie prostą sumą energii zużywanej przez urządzenia bez uwzględnienia mechanizmów wytwarzania i zarządzania energią po stronie obiektu (PV, magazynowanie, optymalizacja profilu obciążenia).

Odwołujący bezpodstawnie nadaje szacunkom z PFU charakteru „limitu” wiążącego przy ocenie ofert. Fakt, że część wykonawców zaoferowała wartości bliższe szacunkom PFU, nie przesądza, że niższa wartość jest „niemożliwa” albo, że stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Do postępowania odwoławczego przystąpili po stronie zamawiającego wykonawca: Inżynieria Wodna Z. Sp. z o.o., Łęczec.

### **Stanowisko Izby**

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

Izba odmówiła dopuszczenia dowodu zgłoszonego przez przystępującego, tj. bilansu energetycznego, który miał wykazywać zadeklarowany w ofercie wskaźnik zużycia energii elektrycznej netto, stanowiący kryterium oceny ofert C1. Przystępujący wnosząc o dopuszczenie tego dowodu zastrzegł, że stanowi on jego tajemnicę przedsiębiorstwa, co nie zostało poparte wykazaniem przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Ponieważ wykonawca nie wyraził zgody na przekazanie dowodu odwołującemu w celu zapoznania się i umożliwienia wyrażenia stanowiska, Izba uznała, że dowód ten nie może być

przeprowadzony z poszanowaniem praw stron postępowania odwoławczego. Ponadto, należy podkreślić, że bilans energetyczny został wskazany przez zamawiającego jako przedmiotowy środek dowodowy, którego brak stanowi podstawę zarzutów w odwołaniu, a tym samym nie mógłby prowadzić do wykazania okoliczności, które nie zostały ujawnione w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i nie były podstawą oceny merytorycznej oferty wybranej, a tym samym nie był przydatny w sprawie.

#### **Izba ustaliła.**

Przedmiot zamówienia obejmuje wybudowanie czwartego reaktora w oczyszczalni, w której obecnie pracują już trzy reaktory. Wybudowany reaktor ma zostać wykonany w technologii przepływowej, tj. bliźniaczej do tej w jakiej pracuje jeden z reaktorów.

W swz, zamawiający opisując kryterium oceny ofert – C1 – zużycie energii elektrycznej netto (30%), wymagał od wykonawcy podania w ofercie  $E_{\text{oferty}}$  [ $\text{kWh}/\text{m}^3$ ], gdzie w  $E_{\text{netto}}$  – zgodnie z jednostkami opisanymi w rozdziale XIV swz.2 – założenia do obliczeń (warunki odniesienia), określone zostało, jako *podanie  $\text{kWh}/\text{m}^3$  z przeliczeniem na rok (WG PFU wolumen roczny 657 000  $\text{m}^3/\text{rok}$ )*. Zgodnie z ppkt 3 dane ofertowe muszą wynikać z koncepcji/rozwiązań technicznych wykonawcy i być spójne z PFU. W kryterium C1 zamawiający przewidział możliwość uzyskania od 0 do 30 pkt.

Wraz z ofertą wykonawcy składali przedmiotowe środki dowodowe, które określone zostały w rozdziale III swz pkt 9, tj. w zakresie kryterium oceny ofert C1, jako *karty produktów bilans energii/opis automatyki, PV/BESS „strażnik mocy”/inne*.

Zgodnie z rozdziałem XI ppkt 15 – opis sposobu przygotowania oferty, kompletna oferta zawierać musi formularz ofertowy sporządzony na podstawie wzoru (załącznik nr 1 do swz), wraz z dokumentami przedmiotowymi wskazanymi w rozdziale III.pkt 9 swz. W formularzu oferty wykonawcy składali oświadczenie dotyczące zużycia energii elektrycznej netto, zgodnie z zapisami rozdziału XIV pkt 3 swz (kryterium oceny ofert C1), wskazując informacje uzupełniające w tabeli. Zamawiający wskazał, że wykonawca podaje  $E_{\text{oferty}}$  [ $\text{kWh}/\text{m}^3$ ] – *energia kupowana z sieci po autokonsumpcji PV/BESS; bez agregatu*. Wykonawca zobowiązany był określić parametry znamionowe: *1. Magazyn energii: moc ... KW, pojemność, ... kWh, liczba cykli rozładowania (min. 6000) ... cykli oraz dołączyć do oferty karty produktów/inne – jeśli dotyczy*.

Wykonawca Inżynieria Wodna Z. Sp. z o.o. w formularzu oferty zaoferował zużycie energii elektrycznej netto  $0,75 \text{ kWh}/\text{m}^3$ , wskazując w szczegółach parametru – *1. Magazyn energii: moc 20 KW, pojemność 40 kWh, liczba cykli rozładowania (min. 6000) 6100 cykli*. Do oferty załączył przedmiotowe środki dowodowe w postaci: karty katalogowej dmuchawy ROOTS SD-200/60B-E, karty katalogowej baterii SE-G5.1 Pro-B, karta pompy ściekowej P4460 (pomp. recyrkulacji wewnętrznej), karta pompy NP 3153. Wykonawca załączył opis systemu sterowania i wizualizacji, w którym określił podstawowe informacje dotyczące sterowania procesami technologicznymi oczyszczalni ścieków oraz opis współpracy BESS-GEN-SZR (magazyn energii/agregat prądowórczy). Opisy te mają charakter bardzo ogólny, bez identyfikacji wszystkich elementów i

W postępowaniu złożone zostały cztery oferty. Zamawiający przewidział na sfinansowanie zamówienia kwotę 22.972.710,00 zł brutto. Żadna z ofert nie mieściła się w tej kwocie.

Zamawiający zaprosił wykonawców do negocjacji, obejmujących kryteria oceny ofert: cena za wykonanie zamówienia (C0) oraz zużycie energii elektrycznej netto (C1).

Po negocjacjach zamawiający dokonał oceny ofert w kryteriach opisanych w swz, tj C0, C1 i C2. Wynik oceny wskazuje, że oferty w kryterium C2 otrzymały taką samą ilość punktów (10 pkt). Oferta odwołującego została oceniona najwyżej w kryterium C0 – cena brutto 23.752.313,52 zł (60 pkt), a w kryterium C1 – oferta Inżynieria Wodna Z. Sp. z o.o. –  $0,75 \text{ kWh}/\text{m}^3$  (30 pkt). Ofertą najkorzystniejszą okazała się oferta Inżynieria Wodna Z. Sp. z o.o. – łącznie 96,28 pkt. Oferta odwołującego uzyskała drugą w kolejności punktację – 83,98 pkt.

29.01.2026 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej - Inżynieria Wodna Z. Sp. z o.o.

**Izba uwzględniła odwołanie w związku z podstawą zarzutu zaniechania odrzucenia oferty wybranej wynikającą z braku złożenia przedmiotowych środków dowodowych pozwalających zweryfikować zadeklarowane w kryterium oceny ofert C1 – zużycie energii elektrycznej netto, tj.  $0,75 \text{ kWh}/\text{m}^3$ .**

Na wstępie Izba podkreśla, że pomimo kwestionowania przez zamawiającego opisanego w odwołaniu rozumienia kryterium C1, nie było spornym ustalenie, że w ofercie deklarowany wskaźnik  $E_{\text{oferty}}$  odnosił się do wyliczonego przez

wykonawców zużycia energii elektrycznej netto, rozumianego jako ilość energii kupowanej z sieci zewnętrznej do zapewnienia pracy oczyszczalni, co wymaga uwzględnienia całości poboru energii i odjęcia energii produkowanej z OZE na potrzeby całej instalacji. Wynika to z oświadczeń stron, jak również przywoływanych w odwołaniu odpowiedzi zamawiającego na pytania kierowane do swz.

W sprawie istotnym dla oceny skarżonej czynności zamawiającego było odniesienie się do poruszonych w podstawie zarzutów kwestii dotyczącej braku możliwości potwierdzenia zadeklarowanego w ofercie wybranej, w kryterium C1 - zużycia energii elektrycznej netto, czemu służyć miały składane wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe.

Zamawiający na rozprawie tłumacząc możliwość weryfikacji wskaźnika zużycia na poziomie  $0,75 \text{ kWh/m}^3$  faktycznie odnosił się do oceny, która powinna uwzględniać ogólne założenia w PFU, w którym określone zostały na poziomie minimalnym założenia, w tym dotyczące OZE (str. 57 PFU: *Zgodnie z wytycznymi Zamawiającego należy zainstalować źródła energii odnawialnej – zestaw OZE wiatrowy/słoneczny wraz z magazynem energii. Zakładana moc OZE nie mniejsza niż 20kW, zakładany magazyn energii o mocy nie mniejszej niż 20kW i pojemności nie mniejszej niż 40kWh*). Z uwagi na charakter PFU dane z oferty miały, w ocenie zamawiającego charakter wstępny i deklaratoryjny, w tym znaczeniu, że nie zawierały szczegółowych danych, które zostaną dopiero dopracowane na etapie projektowania rozwiązania. Wyjaśniał, że na etapie realizacji będą musiały zostać dobrane urządzenia wytwórcze, które pozwolą na uzyskanie tego wskaźnika. Jednocześnie zamawiający wskazał, w odniesieniu do określonej w ofercie mocy magazynu energii (20kW), że sam przyjąłby jako właściwą moc ok 150kW, a przy zadeklarowanej w ofercie mocy musiałyby zostać zainstalowana odpowiednio duża instalacja fotowoltaiczna. Zamawiający uznał, że skoro wykonawca zobowiązał się do realizacji zamówienia zgodnie z wytycznymi PFU, to może osiągnąć wskaźnik odpowiednio zarządzając urządzeniami, które nie pracują 24/doba (dmuchawy).

Izba wskazuje, że zamawiający nie ograniczył katalogu przedmiotowych środków dowodowych, co jednak nie oznacza, że nie określił celu, w jakim wymagał ich złożenia wraz z ofertą, który wynika z swz. Zamawiający wymagał przedmiotowych środków dowodowych, które miały odnieść do kryterium oceny ofert, a zatem służyć weryfikacji (potwierdzeniu) zadeklarowanego przez wykonawcę wskaźnika zużycia energii elektrycznej netto. Fakt, że szczegółowa kontrola uzyskanego wskaźnika będzie możliwa do przeprowadzenia po wykonaniu prac (do czego odnosił się zamawiający w odpowiedzi na pytania z 4.12.2025 r. - zacytowana przez odwołującego), nie oznacza, że na etapie oceny ofert taka weryfikacja nie miała być prowadzona. Skoro zamawiający oczekiwała złożenia przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia parametru zadeklarowanego i ocenianego w kryterium, to po stronie wykonawcy było przedstawienie takich dokumentów (przykładowo wymienione w swz), które pozwoliłyby na tą ocenę. Zamawiający sam w odpowiedzi na odwołanie potwierdził, że przedmiotowe środki dowodowe pozwalają na ocenę wiarygodności zadeklarowanego parametru C1 oraz kierunku projektowania i wykonania w formule „zaprojektuj i wybuduj”, co jest spójne ze stanowiskiem odwołującego, w którym wskazywał, że PŚD miały obejmować koncepcję rozwiązań technicznych, co wynikać miało z kart katalogowych urządzeń. Przystępujący po jego stronie wykonawca wskazywał na rozprawie, że składając ofertę dokonał analizy i przyjął odmienne, od wskazanych w PFU założenia projektowe, które pozwoliły na ustalenie parametru na poziomie zadeklarowanym w ofercie. Jednocześnie nie wykazał, w jaki sposób dane prezentowane w dokumentach załączonych do oferty pozwalały na potwierdzenie zużycia energii elektrycznej netto, powołując się na przyszłe opracowania i założenia przy projektowaniu rozwiązania, w tym odpowiednie zarządzanie pracą urządzeń. Załączone do oferty przedmiotowe środki dowodowe dotyczyły tylko dmuchaw, magazynu energii, pomp i mieszadeł oraz przedstawienie opisu sterowania i wizualizacji.

Izba uwzględniając zarzut dotyczący wadliwej oceny oferty wybranej uznała, że ocena zamawiającego parametru oferty punktowanego w kryterium C1 opierała się wyłącznie na deklaracji wykonawcy, bez potwierdzenia jej wiarygodności na podstawie przedmiotowych środków dowodowych, które nie stanowiły spójnej całości pozwalającej ocenić realność parametru. Przedstawione zostały bowiem wybiórcze dokumenty, które nie identyfikowały danych pozwalających na potwierdzenie wskaźnika efektywności energetycznej całej instalacji po jej rozbudowie o dodatkowy reaktor (bez agregatu). Zamawiający w PFU wskazując minimalne wymagania określił założenia, które pozwalają na osiągnięcie wskaźnika na poziomie  $1,87 \text{ kWh/m}^3$  (str. 50 PFU), a tym samym wykonawca, który założył uzyskanie wyższego poziomu oszczędności musiał istotnie zmienić założenia wyjściowe, aby uzyskać wynik  $0,75 \text{ kWh/m}^3$ , czego nie obrazują przedstawione przedmiotowe środki dowodowe. Nie mają one odniesienia co najmniej, do elementu, którego znaczenie było podkreślane w stanowiskach stron, tj. OZE i magazynu energii, który miałby umożliwiać zasilanie oczyszczalni z energii poza energią kupowaną z sieci. Sam zamawiający przyznawał, że dla magazynu o mocy 20kW, musiałyby zostać zainstalowana odpowiednio duża instalacja fotowoltaiczna, gdyż sam magazyn nie generuje energii, lecz służy do jej czasowego magazynowania i bilansowania w cyklu dobowym. Wykonawca przyjmując zatem minimalny wskaźnik z PFU dla magazynu (wskazany w formularzu oferty) nie przedstawił w jaki sposób możliwe będzie uzyskanie

wskaźnika energii kupowanej z sieci po autokonsumpcji PV/BESS (z wyłączeniem agregatu prądowórczego) na poziomie  $0,75 \text{ kWh/m}^3$ . Odwołujący na rozprawie przedstawił poglądową wielkość instalacji fotowoltaicznej, jaka musiałaby pokryć zużycie energii dla oczyszczalni ścieków, określając moc na 600 kW. W ofercie wybranej nie zostały przedstawione żadne dane, czy też wyliczenia (np. bilans energetyczny), pozwalające na ustalenie, czy deklaracja wykonawcy jest możliwa do realizacji dla instalacji, której właściwości zamawiający opisał w PFU. Wykonawca próbował uzupełnić te dane wnosząc o dopuszczenie dowodu na rozprawie – założenia do wyliczonego wskaźnika, odbiegające od założeń z PFU. Izba oddaliła wniosek dowodowy, gdyż dokument ten, jako przedmiotowy środek dowodowy powinien być złożony wraz z ofertą i na jego podstawie zamawiający dopiero mógłby dokonać weryfikacji zadeklarowanego w ofercie wskaźnika  $0,75 \text{ kWh/m}^3$ .

Należy zatem podkreślić, że złożone wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe nie prezentowały koniecznych danych, na podstawie których możliwe było ustalenie, że wskazany w ofercie wskaźnik jest możliwy do uzyskania. Odwoływanie się do doświadczenia i wiedzy własnej nie mogło zastępować wykazania przed zamawiającym, że dokonane założenia znajdują realne możliwości realizacji, przy uwzględnieniu ograniczeń jakie wynikają z narzuconej technologii reaktora, ograniczonej możliwości wykorzystania OZE z uwagi na teren możliwy do zabudowania panelami fotowoltaicznymi. Treści oferty w zakresie wskazanego zużycia energii elektrycznej netto nie można wyłącznie postrzegać jako pustej deklaracji, pozwalającej jednocześnie na uzyskanie wyższej punktacji w kryterium oceny ofert. Skoro zamawiający zdecydował się na żądanie przedmiotowych środków dowodowych dla potwierdzenia parametru wskazanego w ofercie w kryterium oceny oferty, to zobowiązany był dokonać weryfikacji deklaracji wykonawcy, jako rzetelnie wyliczonej i możliwej z punktu widzenia technologii i ograniczeń wynikających z parametrów urządzeń, jak i uwarunkowań granicznych opisanych w PFU. Wykonawca przyznał na rozprawie, że jego założenia odbiegały od tych przyjętych w PFU, jednak nie zostały one zaprezentowane zamawiającemu, tak aby mógł on dokonać merytorycznej oceny oferty.

Izba wskazuje, za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 24.02.2023 r., sygn. akt XXIII Zs 159/22, że wmyśl art. 240 ust. 2 Pzp kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru oferty najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Opis kryteriów oceny ofert zawiera informacje dla wykonawców, które cechy przedmiotu zamówienia będą brane pod uwagę przy zastosowaniu danego kryterium. Opis kryterium może odwoływać się nie tylko do informacji zawartych w samej ofercie, ale również do informacji zawartych w przedmiotowych środkach dowodowych, których złożenie wraz z ofertą zamawiający wymaga i które, zgodnie z definicją (art. 7 pkt 20 Pzp) mają służyć, m.in. potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert. Dokumenty te nie podlegają uzupełnieniu, jeżeli służą potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert.

Przenosząc powyższe na stan sprawy, Izba wskazuje, że złożone w ofercie Inżynieria Wodna Z. Sp. z o.o. przedmiotowe środki dowodowe nie były wystarczające dla oceny wskaźnika przyjętego w ofercie. Bez możliwości potwierdzenia założeń przyjętych w ofercie, zamawiający nie mógł przyjąć, że oferta spełni warunki zamówienia. Przedmiotowe środki dowodowe miały stanowić podstawę dla przyjęcia parametru zadeklarowanego przez wykonawcę, jako możliwego do osiągnięcia w technologii pracy reaktora narzuconej przez zamawiającego w PFU. Ponieważ PŚD służyły potwierdzeniu parametru ocenianego w kryterium C1, nie podlegały uzupełnieniu w toku badania oferty w związku z art. 107 ust. 3 Ustawy. W tej sytuacji zamawiający nie był uprawniony do przyznania punktów i dokonania wyboru oferty, która podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c Ustawy z uwagi na brak załączenia wymaganych PŚD, które pozwoliłyby na identyfikację koncepcji i rozwiązań i weryfikację bilansu energetycznego całej instalacji po rozbudowie.

Izba oddaliła zarzut zaniechania odrzucenia oferty Inżynieria Wodna Z. Sp. z o.o., jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Brak przedmiotowych środków dowodowych nie prowadził do jednoznacznego stwierdzenia, że zadeklarowany wskaźnik nie jest możliwy do osiągnięcia, a jedynie, że nie można go zweryfikować (potwierdzić), co prowadzić powinno do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c Ustawy. To zamawiający przyjmując do oceny ofertę, do której nie były załączone przedmiotowe środki dowodowe pozwalające na weryfikację zadeklarowanej wartości w kryterium C1 doprowadził do przyznania punktów i wskazania oferty jako najkorzystniejszej. Brak staranności po stronie wykonawcy nie mógł prowadzić do uznania, że jego działania wyczerpują znamiona czynu nieuczciwej konkurencji. Ponieważ podstawą obu zarzutów w odwołaniu były wspólne okoliczności faktyczne sprowadzające się do wykazania braku możliwości potwierdzenia parametru zadeklarowanego na podstawie złożonych PŚD, Izba uznała, że rozstrzygnięcie zapadłe w niniejszym orzeczeniu prowadzi faktycznie do pełnego zaspokojenia żądań odwołującego, w

których zmierzał do odrzucenia oferty wybranej i powtórzenia czynności oceny ofert, co Izba nakazała niniejszym wyrokiem.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 poz. 2437).

Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis w wysokości 10.000 zł., a także uzasadnione koszty pełnomocnika odwołującego, obejmującego wynagrodzenie oraz dojazd, wykazane rachunkiem złożonym przed zamknięciem rozprawy na łączną kwotę 3.718,30 zł i obciążyła nimi w całości zamawiającego.

**Przewodnicząca:.....**