Sygn. akt: KIO 490/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 marca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lutego 2026 roku przez wykonawcę Ratownictwo Wodne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miasto Stołeczne Warszawa – Ursynowskie Centrum Sportu i Rekreacji w Warszawie

uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: Fundacja D.T. Sport w Lesznie

postanawia:

1.zwraca wniesione odwołanie,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Ratownictwo Wodne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….

Sygn. akt: KIO 490/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa – Ursynowskie Centrum Sportu i Rekreacji w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest świadczenie usług ratownictwa wodnego i pierwszej pomocy przedlekarskiej w Zespołach Obiektów Sportowych (ZOS) należących do Ursynowskiego Centrum Sportu i Rekreacji.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 2 lutego 2026 roku wykonawca Ratownictwo Wodne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy – FUNDACJI D.T. SPORT, jako złożonej z naruszeniem przepisów prawa, w szczególności przepisów dotyczących reprezentacji podmiotu przepisów regulujących reprezentację wykonawcy ujawnioną w KRS – naruszenie art. 239 ustawy P.z.p.,

2) zaniechaniu wezwania wykonawcy – FUNDACJI D.T. SPORT do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów potwierdzających umocowanie osób podpisujących ofertę – zgodnie z reprezentacją;

3) zaniechaniu odrzucenia oferty FUNDACJI D.T. SPORT jako złożonej z naruszeniem przepisów dotyczących umocowania/reprezentacji wykonawcy.

Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego, pana M.F.. Do odwołania zostało dołączone pełnomocnictwo z dnia 2 lutego 2026 roku dla radcy prawnego, pana M.F., w którym odwołujący udziela pełnomocnictwa *do występowania i podejmowania w imieniu spółki wszelkich czynności oraz składania wszelkich oświadczeń przed wszystkimi osobami, instytucjami, sądami powszechnymi i administracyjnymi wszelkich instancji i Sądem Najwyższym, oraz organami egzekucyjnymi i organami administracyjnymi w sprawie odwołania wobec niezgodnych z przepisami czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu pn.: „Świadczenie usług ratownictwa wodnego i pierwszej pomocy przedlekarskiej w Zespołach Obiektów Sportowych (ZOS) należących do Ursynowskiego Centrum Sportu i Rekreacji”.*

Pismem z dnia 23 lutego 2026 roku Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał odwołującego do złożenia *pełnomocnictwa dla osoby podpisującej odwołanie, uprawniającego do reprezentowania odwołującego przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym do wniesienia w imieniu odwołującego odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w terminie 3*

dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem zwrócenia odwołania.

W dniu 23 lutego 2026 roku radca prawny, Pan Maciej Furs, przesłał drogą mailową pełnomocnictwo z dnia 2 lutego 2026 roku o tej samej treści, co pełnomocnictwo złożone wraz z odwołaniem.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega zwrotowi.

Zgodnie z art. 511 ust. 1 ustawy P.z.p. pełnomocnik uczestnika postępowania odwoławczego jest obowiązany, przy pierwszej czynności przed Prezesem Izby lub przed Izbą, dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa. Jeżeli pełnomocnictwo składane jest w formie pisemnej, pełnomocnik składa je wraz z odpisem dla stron i uczestników postępowania odwoławczego, chyba że odpis pełnomocnictwa został doręczony przez pełnomocnika bezpośrednio stronie i uczestnikowi. Adwokat i radca prawny mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie.

Zgodnie z art. 518 ust. 1 ustawy P.z.p. jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, braku pełnomocnictwa lub braku dowodu uiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2, Prezes Izby wzywa odwołującego, pod rygorem zwrócenia odwołania, do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania. W myśl ust. 3 Prezes Izby poucza w wezwaniu, o którym mowa w ust. 1, że w przypadku niepoprawienia, nieuzupełnienia lub niedołączenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego w terminie 3 dni, odwołanie zostanie zwrócone. Stosownie do art. 519 ust. 1 ustawy P.z.p. w przypadku nieuiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2, oraz po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w art. 518 ust. 1, Prezes Izby zwraca odwołanie w formie postanowienia. Zgodnie z ust. 4 przepisy ust. 1–3 stosuje się w przypadku niezachowania warunków formalnych odwołania lub braku pełnomocnictwa, stwierdzonych przez skład orzekający. Kompetencje Prezesa Izby przysługują składowi orzekającemu.

W rozpoznawanym przypadku Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lutego 2026 roku wezwał odwołującego do złożenia *pełnomocnictwa dla osoby podpisującej odwołanie, uprawniającego do reprezentowania odwołującego przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym do wniesienia w imieniu odwołującego odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem zwrócenia odwołania.* Odwołujący w wyznaczonym terminie złożył pełnomocnictwo z dnia 2 lutego 2026 roku dla radcy prawnego, Pana M.F., z takim samym zakresem umocowania co pełnomocnictwo załączone do odwołania. Pełnomocnictwo w dalszym ciągu nie uprawniało radcy prawnego, Pana Maciej Furs, do reprezentowania odwołującego w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym do wniesienia odwołania. Podkreślić należy, że postępowanie odwoławcze przed Krajową Izbą Odwoławczą jest postępowaniem regulowanym wyłącznie przez przepisy ustawy P.z.p. (art. 505 i nast.). Ustawa P.z.p. nie zawiera przepisu analogicznego do art. 91 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku – Kodeks postepowania cywilnego (Dz. U. 2024 r., poz. 1568 ze zm.), z którego wynika umocowanie do dokonywania wskazanych w nim czynności. Oznacza to, że z pełnomocnik wnoszący odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej musi wykazać się umocowaniem do dokonania w imieniu mocodawcy tego rodzaju czynności. Tym samym Izba postanowiła o zwrocie odwołania na podstawie art. 519 ust. 1 w zw. z art. 518 ust. 1 i art. 519 ust. 4 ustawy P.z.p. Na podstawie § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……..