

WYROK

Warszawa, dnia 04 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 02 lutego 2026 r. przez Odwołującego – Alba Dolny Śląsk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Zarząd Oczyszczania Miasta z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestników przystępujących po stronie Zamawiającego:

- A) Fagus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
- B) Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie,
- C) Polsuper Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Umarza postępowanie w zakresie zarzutów oznaczonych w odwołaniu jako 2.2 i 2.5 na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca

Sygn. akt: KIO 474/26

UZASADNIENIE

Zarząd Oczyszczania Miasta z siedzibą w Warszawie (dalej jako Zamawiający, ZOM), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Kompleksowe mechaniczne oczyszczanie jezdni ulic m.st. Warszawy w sezonie zimowym i letnim w latach 2026 – 2029”, znak postępowania ZOM/KP/9/25 (dalej także jako postępowanie, Postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320, dalej także jako PZP, ustawa). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 lipca 2025 r., pod numerem publikacji: 451353 – 2025 (numer wydania Dz.U. S: 130/2025).

W dniu 02 lutego 2026 r. wykonawca Alba Dolny Śląsk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej także jako Odwołujący, Spółka, Alba) zaskarżył czynności i zaniechania Zamawiającego polegające na nieprawidłowym wyborze ofert najkorzystniejszych w postępowaniu, spowodowane nieprawidłowym badaniem i oceną następujących ofert złożonych w Postępowaniu:

- w ramach części nr 1 Postępowania – oferty wykonawcy Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (dalej także jako Partner),
- w ramach części nr 2 Postępowania – oferty wykonawcy Polsuper Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej także jako Polsuper),
- w ramach części nr 12 Postępowania – oferty wykonawcy Fagus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej także jako Fagus), a także oferty Partner,
- w ramach części nr 13 Postępowania – oferty Polsuper.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający naruszył następujące przepisy:

1. art. 224 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawców Partner (w odniesieniu

do części I oraz części II zamówienia), Polsuper (w odniesieniu do części II oraz części XIII zamówienia) oraz Fagus (w odniesieniu do części XII zamówienia) do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczonych cen, podczas gdy ich istotne części składowe (pozycje kosztorysu ALFA 0, GAMMA 0, Doczyszczanie) wydają się rażąco niskie i powinny wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia w tym zakresie w sposób zgodny z dokumentami zamówienia (zarzut oznaczony jako 2.1);

2.art. 124 pkt 1) PZP w zw. z art. 128 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania Polsuper do złożenia (uzupełnienia) informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową, w odniesieniu do części II oraz części XIII zamówienia, podczas gdy z protokołu Postępowania udostępnionego przez Zamawiającego wynika, że Polsuper nie przedłożył tego podmiotowego środka dowodowego w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego (zarzut oznaczony jako 2.2);

3.art. 126 ust. 1 i 3 PZP w zw. z art. 128 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania Fagus do złożenia (uzupełnienia) informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową, w odniesieniu do części XII Postępowania, podczas gdy informacja z PKO Banku Polskiego S.A. przedłożona przez Fagus powinna była wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do spełniania przez Fagus warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego posiadanych środków finansowych nieprzerwanie od momentu złożenia oferty (zarzut oznaczony jako 2.3);

ewentualnie

art. 128 ust. 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania Fagus do złożenia wyjaśnień w tym zakresie,

4.art. 112 ust. 2 pkt 4) PZP w zw. z art. 128 ust. 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania Polsuper do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonego w Postępowaniu wykazu usług, w odniesieniu do części XII oraz części XIII zamówienia, podczas gdy Polsuper realizuje zamówienie wskazane w wykazie usług w ramach konsorcjum, a jednocześnie w żaden sposób nie wskazał jakie konkretnie usługi wykonuje w ramach niego (zarzut oznaczony jako 2.4);

5.art. 124 pkt 1) PZP w zw. z art. 128 ust. 1 PZP w zw. z § 6 ust. 1 Rozporządzenia ws. dokumentów elektronicznych poprzez zaniechanie wezwania Partner (w odniesieniu do części I oraz części II zamówienia, Polsuper (w odniesieniu do części II oraz części XIII zamówienia) oraz Fagus (w odniesieniu do części XIII zamówienia) do złożenia (uzupełnienia) informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych w formie zgodnej z przepisami Rozporządzenia ws. dokumentów elektronicznych, podczas gdy wskazani wykonawcy przed przekazaniem tych podmiotowych środków dowodowych opatrzyli je nadmiarowo swoimi kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi, a nie przekazali ich w formie, w jakiej je otrzymali (zarzut oznaczony jako 2.5).

Odwołujący wniósł o:

1) merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania i jego uwzględnienie;

2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści odwołania oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie;

3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych w Postępowaniu z dnia 23 stycznia 2026 roku w odniesieniu do części I, części II, części XII oraz części XIII zamówienia,

4) nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownego procesu badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu, w tym nakazanie Zamawiającemu:

a) wezwania w trybie art. 224 ust. 1 PZP wykonawców Partner (w odniesieniu do części I oraz części II zamówienia, Polsuper (w odniesieniu do części II oraz części XIII zamówienia) oraz Fagus (w odniesieniu do części XII zamówienia) do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczonych cen, w zakresie określonym w niniejszym odwołaniu,

b) wezwania w trybie art. 128 ust. 1 PZP Polsuper do złożenia (uzupełnienia) informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową, w odniesieniu do części II oraz części XIII zamówienia,

c) wezwania w trybie art. 128 ust. 1 PZP (bądź art. 126 ust. 3 PZP) Fagus do złożenia (uzupełnienia) informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową, w odniesieniu do części XII Postępowania,

ewentualnie:

wezwanie w trybie art. 128 ust. 4 PZP Fagus do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonego w Postępowaniu zaświadczenia w sprawie posiadanego salda na rachunku bankowym,

d) wezwania w trybie art. 128 ust. 4 PZP Polsuper do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonego w Postępowaniu wykazu usług w kwestii usług wykonywanych przez Polsuper w ramach zamówienia referencyjnego, w odniesieniu do części II oraz części XIII zamówienia,

e) wezwania w trybie art. 128 ust. 1 PZP Partner (w odniesieniu do części I oraz części II zamówienia, Polsuper (w odniesieniu do części II oraz części XIII zamówienia) oraz Fagus (w odniesieniu do części XII zamówienia)

do złożenia (uzupełnienia) informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych w formie zgodnej z przepisami Rozporządzenia ws. dokumentów elektronicznych

5)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

W ocenie Odwołującego „jest uprawniony do wniesienia niniejszego odwołania, ponieważ spełnione zostały przesłanki określone w art. 505 ust. 1 PZP. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia publicznego objętego Postępowaniem, a w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wyżej wskazanych przepisów PZP interes Odwołującego jako zainteresowanego uzyskaniem przedmiotowego zamówienia może doznać uszczerbku. Odwołujący podniósł, że złożył w Postępowaniu ofertę obejmującą między innymi zamówienie udzielane w ramach części nr 1, części nr 2, części nr 12 oraz części nr 13 w Postępowaniu. W odniesieniu do tych części, Zamawiający dokonał nieprawidłowego wyboru ofert najkorzystniejszych. Gdyby nie naruszenia przepisów PZP wskazane w niniejszym odwołaniu, oferta Odwołującego mogłaby zostać wybrana w Postępowaniu w odniesieniu do wskazanych części zamówienia, a tym samym to Odwołujący miałby możliwość uzyskania zamówienia w tym zakresie. W przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania Zamawiający będzie zobowiązany unieważnić czynność wyboru ofert najkorzystniejszych w Postępowaniu w odniesieniu do części nr 1, części nr 2, części nr 12 oraz części nr 13 w Postępowaniu. To pozwoli Odwołującemu na uzyskanie zamówienia, zawarcie umowy o zamówienie, dla którego prowadzone jest Postępowanie w odniesieniu do wskazanych części, a w konsekwencji jego realizację i osiągnięcie zakładanego podczas jego realizacji zysku. W związku z powyższym Odwołujący w wyniku wyżej opisanych czynności i zaniechań Zamawiającego może ponieść szkodę, co oznacza, że posiada on interes we wniesieniu odwołania.”.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożyli następujący wykonawcy:

- A)Fagus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
- B)Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie,
- C)Polsuper Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Wykonawca Fagus swoje stanowisko przedstawił w piśmie z dnia 25 lutego 2026 r. Natomiast wykonawca Polsuper swoje stanowisko przedstawił w swoim piśmie z dnia 26 lutego 2026 r. Z kolei wykonawca Partner swoje stanowisko w sprawie zawarł w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego datowanego na dzień 06 lutego 2026 r.

Pismem z dnia 26 lutego 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania i przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest usługa kompleksowego mechanicznego czyszczenia jezdni ulic m.st. Warszawy w sezonie zimowym i letnim w latach 2026 – 2029 – vide III ust. 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ). Zamówienie zostało podzielone na XV części/rejonów.

W świetle Rozdziału VI SWZ – VI Warunki udziału w postępowaniu:

W świetle Rozdziału X SWZ – X Opis sposobu przygotowywania ofert, składana przez wykonawcę oferta ma zawierać następujące oświadczenia i dokumenty:

- 1)wypełniony formularz ofertowy o treści zgodnej z określoną we wzorze stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ;
- 2)wypełniony formularz „Cen jednostkowych” – załącznik 1a do SWZ;
- 3)wypełniony „Kosztyorys” o treści zgodnej z określoną we wzorze stanowiącym załącznik nr 1/I – 1/XV do SWZ, w zależności od części na jakie składana jest oferta;
- 4)oświadczenie wykonawcy JEDZ o treści zgodnej z załącznikiem nr 2 do SWZ;
- 5)oświadczenie wykonawcy o treści zgodnej z załącznikiem nr 3 do SWZ;
- 6)potwierdzenie wniesienia wadium;
- 7)pełnomocnictwo upoważniające do złożenia oferty, o ile ofertę składa pełnomocnik;
- 8)W przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez wykonawców:
 - pełnomocnictwo dla pełnomocnika do reprezentowania w postępowaniu lub do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy;
 - oświadczenie JEDZ, zgodnie z załącznikiem nr 2 do SWZ, składa każdy z wykonawców;
 - oświadczenie zgodnie z załącznikiem nr 3 do SWZ składa każdy z wykonawców;
 - oświadczenie, z którego wynika, które usługi wykonają poszczególni wykonawcy zgodnie z załącznikiem nr 4;

9)W przypadku, gdy Wykonawca polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów:

- zobowiązanie podmiotu udostępniającego, w przypadku, gdy Wykonawca polega na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu wraz z pełnomocnictwami, jeżeli prawo do podpisania danego zobowiązania nie wynika z dokumentów;
- oświadczenie JEDZ, zgodnie z załącznikiem nr 2 do SWZ, podmiotu udostępniającego zasoby – vide Rozdział X ust. 1 SWZ.

Jak wynika z treści Rozdziału XV SWZ – XV Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, Zamawiający przy wyborze oferty będzie kierował się następującymi kryteriami:

W świetle Rozdziału XV SWZ:

3. Punkty w kryterium A₁ - (5 pkt) zostaną przyznane wykonawcom, którzy zaoferują sprzątanie jezdni ulic w **wariacie rozszerzonym, polegającym na zakończeniu 10 spośród założonych w każdym sezonie 26 akcji sprzątania letniego, ZMYWANIEM bezpośrednio po zakończeniu prac zamiatania nie później niż do godziny 6:00 rano**. Wykonawca, który nie zaoferuje w/w zobowiązania otrzyma – 0 pkt.
4. Punktacja przyznawana ofertom będzie liczona z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Najwyższa liczba punktów wyznaczy najkorzystniejszą ofertę.
5. Zamawiający udzieli zamówienia wykonawcy, którego oferta odpowiadać będzie wszystkim wymaganiom przedstawionym w ustawie PZP oraz w SWZ i zostanie oceniona, jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryteria wyboru.

Zgodnie z treścią informacji z otwarcia ofert z dnia 12 grudnia 2025 r., w postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Wykonawca Partner w zakresie części I zaoferował następujące ceny w kosztorysie dla pozycji:

- a)7 – za jednostkę sprzętową (ługoposypywarkę) uczestniczącą w akcji ALFA 0 – cena jednostkowa – 550,00 zł netto,
- b)8 – za jednostkę sprzętową (ługoposypywarkę) uczestniczącą w akcji GAMMA 0 – cena jednostkowa – 550,00 zł netto,
- c)9 – za doczyszczanie 1 km jezdni ulicy – cena jednostkowa 1 840,00 zł netto.

Wykonawca Partner w zakresie części II zaoferował następujące ceny w kosztorysie dla pozycji:

- a)7 – za jednostkę sprzętową (ługoposypywarkę) uczestniczącą w akcji ALFA 0 – cena jednostkowa – 550,00 zł netto,
- b)8 – za jednostkę sprzętową (ługoposypywarkę) uczestniczącą w akcji GAMMA 0 – cena jednostkowa – 550,00 zł netto,
- c)9 – za doczyszczanie 1 km jezdni ulicy – cena jednostkowa 1 840,00 zł netto.

Wykonawca Polsuper w zakresie części II zaoferował następujące ceny w kosztorysie dla pozycji:

- a)7 – za jednostkę sprzętową (ługoposypywarkę) uczestniczącą w akcji ALFA 0 – cena jednostkowa – 300,00 zł netto,
- b)8 – za jednostkę sprzętową (ługoposypywarkę) uczestniczącą w akcji GAMMA 0 – cena jednostkowa - 300,00 zł netto,
- c)9 – za doczyszczanie 1 km jezdni ulicy – cena jednostkowa 1 600,00 zł netto.

Wykonawca Polsuper w zakresie części XIII zaoferował następujące ceny w kosztorysie dla pozycji:

- a)7 – za jednostkę sprzętową (ługoposypywarkę) uczestniczącą w akcji ALFA 0 – cena jednostkowa – 300,00 zł netto,
- b)8 – za jednostkę sprzętową (ługoposypywarkę) uczestniczącą w akcji GAMMA 0 – cena jednostkowa – 300,00 zł netto,
- c)9 – za doczyszczanie 1 km jezdni ulicy – cena jednostkowa 1 600,00 zł netto.

Wykonawca Fagus w zakresie części XII zaoferował następujące ceny w kosztorysie dla pozycji:

- a)7 – za jednostkę sprzętową (ługoposypywarkę) uczestniczącą w akcji ALFA 0 – cena jednostkowa – 450,00 zł netto,
- b)8 – za jednostkę sprzętową (ługoposypywarkę) uczestniczącą w akcji GAMMA 0 – cena jednostkowa – 450,00 zł netto,
- c)9 – za doczyszczanie 1 km jezdni ulicy – cena jednostkowa 1 600,00 zł netto.

Izba po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności

treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępujących zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, pismach procesowych oraz w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP – tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie skutecznie zgłosili następujący wykonawcy:

A)Fagus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

- B) Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie,
- C) Polsuper Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania, oraz wszystkie wnioskowane przez Strony i Przystępujących dowody z dokumentów. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregokolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie art. 541 PZP.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów oznaczonych w odwołaniu jako 2.2. i 2.5 wobec ich cofnięcia przez Odwołującego. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby – art. 520 ust. 2 PZP.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie, Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą. Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie w części zasługiwało na uwzględnienie. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują następujące przepisy:

Art. 112 ust. 1 PZP: Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP: Warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć: zdolności technicznej lub zawodowej.

Art. 126 ust. 1 PZP: Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Art. 224 ust. 1 PZP: Jeżeli zaofferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

§ 8 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (tj. Dz. U. 2020 poz. 2415): W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej zamawiający może żądać, w szczególności, następujących podmiotowych środków dowodowych: informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem.

Zarzut 2.1.

Jak zostało to już wcześniej wskazane, przedmiotem postępowania usługa kompleksowego mechanicznego oczyszczania jezdni ulic m. st. Warszawy w sezonie zimowym i letnim w latach 2026 – 2029. W tym miejscu należy wskazać, że w sezonie zimowym podstawowymi działaniami polegającymi na usuwaniu śliskości z jezdni są prace oznaczone jako ALFA oraz GAMMA. Akcja ALFA i GAMMA polegają na załadunku na bazie danego wykonawcy pługoposypywarek odpowiednim środkiem do zapobiegania śliskości jezdni, dojeździe na właściwy rejon oraz wykonaniu prac (zabezpieczeniu jezdni przed śliskością) w czasie określonym w postanowieniu umowy. W zależności od rodzaju akcji, czas załadunku pojazdów oraz ich dojazd do danego rejonu wydłuża rzeczywisty czas przystąpienia do posypywania jezdni o 45 minut lub 1 godzinę. Zamawiający w celu przyspieszenia czasu zabezpieczenia jezdni ma możliwość zlecenia wykonawcy czynności przygotowawczych przed akcją ALFA lub GAMMA. Wspomniane czynności przygotowawcze oznaczone jako ALFA – 0 oraz GAMMA – 0, polegają na tym, że załadowane odpowiednim środkiem pojazdy są następnie relokowane do rejonów realizacji prac i czekają na rozpoczęcie akcji ALFA lub GAMMA w wyznaczonych rejonach, w których będą miały rozpocząć posypywanie jezdni. W ten sposób czas od zlecenia akcji ALFA lub GAMMA do rozpoczęcia posypywania jezdni jest skrócony o czas załadunku i dojazdu pojazdów do miejsca realizacji prac.

Jak wynika z postanowień umowy, wykonawca otrzymuje wynagrodzenie za realizację akcji ALFA – 0 oraz GAMMA – 0 w przypadku, gdy po zleceniu akcji z kryptonimem „zero” nie jest realizowana docelowa akcja ALFA lub GAMMA –

wykonawca po przyjeździe załadowanego pojazdu na wyznaczony rejon nie przystępuje do posypywania jezdni, tylko wraca na bazę, ponieważ akcja zabezpieczenia jezdni nie zostaje zlecona. Sytuacja taka ma miejsce wówczas, gdy np. prognoza opadów nie sprawdziła się, opady śniegu ominęły Warszawę. Jak wynika ze stanowiska Zamawiającego, z reguły po akcji ALFA – 0 lub GAMMA – 0, zlecona jest akcja docelowa – ALFA lub GAMMA. Przy takiej sekwencji zdarzeń koszt załadunku i dojazdu na rejon w ramach akcji ALFA – 0 lub GAMMA – 0, jest wliczony w koszt akcji docelowej ALFA lub GAMMA. W takim przypadku wykonawca nie otrzymuje dodatkowego wynagrodzenia za akcje ALFA – 0 lub GAMMA – 0. W sytuacji, gdy po akcji ALFA – 0 lub GAMMA – 0, nie jest realizowana akcja docelowa ALFA lub GAMMA, to wykonawca otrzymuje wynagrodzenie za każdą załadowaną i podstawioną na rejon pługoposypywarke, zgodnie z zaoferowaną przez wykonawcę ceną w ofercie.

Z powyższego wynika, że akcje ALFA – 0 lub GAMMA – 0 mają charakter pomocniczy i marginalne znacznie w łącznym koszcie zimowego utrzymania.

Odnosząc się do pozycji „za doczyszczanie 1 km jezdni”, wskazać należy, że z treści odwołania wynika, że ceny zaoferowane przez wykonawców w zakwestionowanych przez Spółkę ofertach są cenami rynkowymi. Alba na str. 9 swojego odwołania wskazała, że „w odniesieniu do pozycji Doczyszczanie – średnia stawka wszystkich XV części realizowanego aktualnie zamówienia wynosi obecnie 1889,59 złotych”. Tymczasem zaoferowane w kwestionowanych przez Odwołującego ofertach ceny za doczyszczanie wynoszą odpowiednio: (1) Partner – część I i II – 1.840,00 zł, (2) Polsuper – część II i XIII – 1.600,00 zł, (3) Fagus – część XIII – 1.600,00 zł.

W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał naruszenia przez Zamawiającego naruszenia art. 224 ust. 1 PZP. Ciężar dowodu w zakresie istnienia podstaw do wezwania przystępujących do wyjaśnienia wybranych pozycji cenowych obciąża Spółkę. Użyte w art. 224 ust. 1 PZP pojęcia „wydaje się” i „budzi wątpliwości zamawiającego” to pojęcia nieostre, które świadomie pozostawiają zamawiającemu pewną swobodę działania. Wykonawca Alba formułując zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy powinien wykazać, że istotny charakter kwestionowanych pozycji i odnosząc się do całkowitej ceny oferty oraz realiów rynkowych wykazać, że należyte wykonanie przyszłej umowy nie jest możliwe, a czego Odwołujący nie uczynił. Żądanie wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 PZP jest celowe wtedy i tylko wtedy, gdy kwestionowana jest cena istotnych części składowych oferty i gdy istnieje potrzeba weryfikacji wiarygodności ceny całej oferty.

W przedmiotowej sprawie brak było podstaw do obligatoryjnego wezwania do wyjaśnień wykonawców Partner w odniesieniu do części I i II zamówienia, Polsuper w odniesieniu do części II i XIII zamówienia oraz Fagus w odniesieniu do części XIII zamówienia. Zaoferowane przez ww. wykonawców ceny nie były niższe o co najmniej 30 % od wartości zamówienia, ani od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert. Brak podstaw do uznania, że wykonawca Partner, Polsuper i Fagus złożył w postępowaniu ofertę w ww. częściach z rażąco zaniżoną ceną oznacza, że różnica w cenach ofert oraz wysokości poszczególnych elementów składowych wynika z indywidualnych uwarunkowań poszczególnych wykonawców oraz ich wpływu na obliczenie cen poszczególnych pozycji netto. W ocenie Izby indywidualny charakter kalkulacji potwierdzają także zestawienia sporządzone przez Odwołującego i dołączone do odwołania. Wspomniane dokumenty stanowią dowód na różne podejścia wykonawców, kalkulowanie wartości kosztorysowych nie tylko na poziomie bardzo niskim, ale również bardzo wysokim. Różnice w poszczególnych cenach jednostkowych w ofertach wykonawców nie uzasadniają wezwania do wyjaśnienia ceny całej oferty.

Nadto, nie można tracić z pola widzenia, że Odwołujący nie wskazuje znaczenia kwestionowanych pozycji dla wykonania całości zamówienia i pomija ich charakter. Konstrukcja zarzutu zbudowana jest na porównaniu arytmetycznym, który sam w sobie nie stanowi dowodu na zaniżenie ceny oferty, bowiem średnia arytmetyczna wybranych pozycji i porównanie procentowe nie uzasadniają zarzutu naruszenia art. 224 ust. 1 PZP. Podstawy wezwania, na które powołuje się Spółka to w rzeczywistości obligatoryjne przesłanki wezwania do złożenia wyjaśnień ceny całkowitej oferty, o których stanowi art. 224 ust. 2 pkt 1 PZP, a nie istotnych części oferty.

Mając na uwadze całość postanowień SWZ wskazać należy, że sam fakt wymagania przez Zamawiającego podania oddzielnej ceny za kwestionowane pozycje nie uzasadnia ich istotności. W świetle Rozdziału XIV SWZ ust. 2 zd. 2 i 3 SWZ: „Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić wszystkie pozycje opisane w załączniku „Kosztorys”. Ceny jednostkowe z zał. nr 1a do SWZ należy przenieść odpowiednio do „Kosztorysu” – zał. nr 1/I - 1/XV do SWZ (w zależności od części, na którą składana jest oferta).”. Z przytoczonych postanowień SWZ wynika, że cena oferty to suma wszystkich pozycji, a żadna pojedyncza pozycja nie jest samodzielnym przedmiotem zamówienia, ponieważ zamówienie ma charakter kompleksowy.

Izba podziela także argumentację Zamawiającego i Przystępujących zgodnie z którą bazą do przyjętej przez Odwołującego argumentacji o rażąco niskich cenach jednostkowych ofert konkurencyjnych wykonawców jest zawyżenie cen przez Albę w tych pozycjach, które kwestionuje w odwołaniu u konkurentów. Poziom cen zaoferowany przez Spółkę nie przystaje do realiów rynkowych i kreuje wysoki poziom odniesienia dla cen zaoferowanych przez pozostałych wykonawców. Odwołujący nie wykazał, że zaoferowane przez Fagus, Partner i Polsuper ceny przesądzą o nierealności realizacji całego zamówienia. Dlatego też w realiach tej sprawy wezwanie do wyjaśnień nie znajduje

uzasadnienia. W konsekwencji, wliczenie do średniej arytmetycznej cen zaoferowanych przez Albę w ww. pozycjach generuje niemierną średnią, które nie może być właściwym punktem odniesienia do oceny prawidłowości wyceny dokonanej przez innych wykonawców.

Z powyższego wynika, że Zamawiający dokonał prawidłowej oceny ofert najkorzystniejszych złożonych przez Partner, Polsuper i Fagus. Zaoferowane przez wymienionych wykonawców ceny dla akcji ALFA – 0, GAMMA – 0 oraz doczyszczanie są cenami rynkowymi, nie budzą wątpliwości co do prawidłowości wyceny, jak również nie generują ryzyka nienależytego wykonania zamówienia.

Zarzut 2.3. wraz z zarzutem ewentualnym

Pismem z dnia 05 stycznia 2026 r. ZMO na podstawie art. 126 ust. 1 PZP zwróciło się do wykonawcy Fagus do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym m.in. do złożenia informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy (dla części XI i XII) w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem. Zamawiający wyznaczył Fagus termin na złożenie dokumentów do dnia 15 stycznia 2026 r. Wykonawca Fagus w dniu 12 stycznia 2026 r. złożył wymagane przez ZMO podmiotowe środki dowodowe, w tym dokument – zaświadczenie wydane przez PKO BANK POLSKI SA CBO SEKCJA OBSŁUGI ZAŚWIADCZEŃ I ZAPYTAŃ ZEWNĘTRZNYCH (dla zaświadczenie). Wspomniane zaświadczenie datowane jest na dzień 16 grudnia 2025 r. Z jego treści wynika m.in., że „Na dzień 15.12.2025 r. wysokość dostępnych środków na ww. rachunku kształtowała się w dolnych stanach kwoty ośmiocyfrowej przed przecinkiem”. Zaświadczenie zostało podpisane w dniu 07 stycznia 2026 r. przez pracownika rzeczowego Banku.

Jak wynika z treści art. 126 ust. 1 PZP: Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Przytoczony przepis odwołuje się do złożenia podmiotowych środków dowodowych „aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych”. W rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (dalej jako RPSD) określono, że w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej zamawiający może żądać, w szczególności informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem. W ocenie Izby uzupełnienie dokumentu potwierdzającego zdolność finansową wykonawcy według stanu na dzień odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, a zatem na dzień przypadający po upływie terminu składania ofert należy uznać za prawidłowe. Oznacza to, że informacja z banku może być wystawiona w dacie po terminie składania ofert. Fakt, że wykonawca spełnia warunki na dzień składania ofert wynika z oświadczenia wstępnego. Przedłożone przez Fagus zaświadczenie spełnia wymogi aktualności określone w § 8 ust. 1 pkt 3 RPSD. Wspomniany przepis wyznacza ramy czasowe dla dokumentu, wskazując, że ma być aktualny na dzień złożenia i wystawiony w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a nie złożeniem oferty.

Odnosząc się do wątpliwości Alba co do podpisów pracowników wspomnianego Banku, wskazać należy, że Fagus nie ma żadnego wpływu na procedury funkcjonujące w Banku. Jak wynika z treści pisma Banku załączonego przez wykonawcę Fagus do jego stanowiska:

Z powyższego wynika, że Fagus wywiązał się ze swoich obowiązków, a Zamawiający nie miał podstaw do kwestionowania złożonego Zaświadczenia.

W tym stanie rzeczy Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia sformułowanego przez Spółkę zarzutu ewentualnego – naruszenia art. 128 ust. 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania Fagus do złożenia wyjaśnień w tym zakresie. Dlatego też Izba oddaliła zarzut oznaczony w odwołaniu jako 2.3 oraz zarzut ewentualny.

Zarzut 2.4.

Zamawiający w Rozdziale VI SWZ ust. 4 określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej i zawodowej. W świetle przytoczonego warunku: „Wykonawca musi wykazać, że w ciągu ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje usługę polegającą na posypywaniu chlorkiem sodu lub zwilżonym solanką chlorek sodu lub mieszkanką chlorku sodu z chlorkiem wapnia jezdni ulic, o łącznej wartości wykonanych prac nie mniejszej niż **1 000 000 zł w ramach jednej umowy, niezależnie od liczby części zamówienia na jaką składana jest oferta.**”. W tym miejscu należy wskazać, że postanowienia SWZ nie zawierały szczególnych wymagań w wykazaniu doświadczenia nabytego przez wykonawcę w ramach konsorcjum. Zamawiający nie wymagał wykazania udziału konsorcjanta w wykonaniu umowy referencyjnej.

Jak słusznie zauważył wykonawca Polsuper, Odwołujący próbuje na tym etapie wprowadzić dodatkowy, nieprzewidziany postanowieniami SWZ warunek. Takie działanie Odwołującego stoi w sprzeczności z naczelnymi zasadami udzielania

zamówień publicznych. Izba wskazuje, że postanowienia SWZ od momentu jej udostępnienia, a także wszelkie jej zmiany są wiążące dla zamawiającego, jak i wykonawców biorących udział w danym postępowaniu. Zamawiający jest związany ustalonymi przez siebie warunkami udziału w postępowaniu, a badając oferty nie może od nich odstąpić ani ich rozszerzać. W ocenie Izby sformułowany przez Spółkę zarzut stanowi próbę przeforsowania rozszerzającej wykładni warunku udziału w postępowaniu po upływie terminu składania ofert. Takie działanie jest niedopuszczalne.

Ze złożonych przez Polsuper dokumentów wynika, że wykonawca wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu zgodnie z treścią SWZ. Wykonawca może powoływać się na doświadczenie zdobyte w ramach konsorcjum, o ile faktycznie i realnie brał udział w realizacji zamówienia. Tymczasem Odwołujący nie wykazał, aby Polsuper nie realizował zakresu odpowiadającego warunkowi określonymu w SWZ. Potwierdzeniem spełnienia przez Polsuper warunku udziału w postępowaniu sformułowanego przez ZMO są dokumenty złożone przez Polsuper wraz z ofertą. Należy zauważyć, że Polsuper powołuje się na usługę oczyszczania realizowaną w rejonie III Warszawy na rzecz ZMO. Zatem Zamawiający posiada wiedzę o faktycznym zaangażowaniu Polsuper w prace w ramach konsorcjum.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca