

Sygn. akt: KIO 471/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lutego 2026 r. przez wykonawcę

Asseco Poland S.A, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Zakład Ubezpieczeń Społecznych, ul. Szamocka 3, 5, 01-748 Warszawa,**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego: **CGI Polska S.A, Plac Trzech Krzyży 10/14, 00-499 Warszawa,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 471/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Ubezpieczeń Społecznych, ul. Szamocka 3, 5, 01-748 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Umowa Ramowa na rozwój Kompleksowego Systemu Informatycznego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych”, numer referencyjny: 993200.271.147.2025-DZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14.10.2025 r., nr 197/2025 674301-2025.

W dniu 02.02.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, w zw. z art. 353¹ kc oraz art. 387 kc, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób prowadzący do nałożenia na wykonawcę obowiązków obiektywnie niemożliwych do wykonania oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty. W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) w zakresie odpowiedzi na pytanie nr 46 z 23.01.2026 r. w sposób wskazany w odwołaniu.

Pismem z dnia 27.02.2026 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie lub/i odrzucenie w stosunku do poszczególnych żądań Odwołującego, jak też poinformował o zmianie w dniu 16.02.2026 r. odpowiedzi na pytanie nr 46 do SWZ.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Dokonanie przez Zamawiającego modyfikacji odpowiedzi na pytanie dotyczące SWZ kwestionowanej w odwołaniu oznacza, że czynność, wobec której odwołanie zostało wniesione, przestała istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Sytuacja taka stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego, jako zbędnego, w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczzonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: