

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 5 marca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lutego 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: G.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „Forest&Wood G.K.” z siedzibą w Sienicy, K.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: „WIT-DREW K.K.” z siedzibą w Złocięncu, D.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „DANKUB D.K.Ż” z siedzibą w Wierzchowie, A.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: „OPEN MIND A.K.” z siedzibą w Szczecinie w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Kalisz Pomorski przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 457/26 wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: D.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „Zakład Usług Leśnych D.Z.” Dębsko 11, 78-540 Kalisz Pomorski, T.G. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: „Zakład Usług Leśnych T.G.” z siedzibą w Kaliszu Pomorskim, K.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „PPHU K.N.” Giżyno 46/2, 78-540 Kalisz Pomorski, W.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „Usługi Leśne W.B.” Biały Zdrój 39A, 78-540 Kalisz Pomorski;

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: G.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „Forest&Wood G.K.” z siedzibą w Sienicy, K.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: „WIT-DREW K.K.” z siedzibą w Złocięncu, D.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „DANKUB D.K.Ż” z siedzibą w Wierzchowie, A.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: „OPEN MIND A.K.” z siedzibą w Szczecinie kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 457/26

Uzasadnienie

Zamawiający: Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Kalisz Pomorski wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie str. 3 Nadleśnictwa Kalisz Pomorski w latach 2026-2027” (znak postępowania SA.270.2.5.2025_08_21) – w zakresie pakietu 02 obejmującego leśnictwa Wieniec, Grzybów, Studnica, Szkołkę Leśną i Nasiennictwo.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym UE pod numerem: 726115-2025 z dnia 3 listopada 2025 r.

Odwolujący: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: G.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „Forest&Wood G.K.” z siedzibą w Sienicy, K.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: „WIT-DREW K.K.” z siedzibą w Złocięncu, D.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „DANKUB D.K.Ż” z siedzibą w Wierzchowie, A.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: „OPEN MIND A.K.” z siedzibą w Szczecinie w dniu 2 lutego 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z art. 109 ust. 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 3 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp — poprzez odrzucenie oferty Odwołującego i wykluczenie go z postępowania, mimo że okoliczności faktyczne stanowiące podstawę wykluczenia nie uzasadniały zastosowania wobec Odwołującego tak daleko idącego środka, w konsekwencji czego wykluczenie w zaistniałych okolicznościach w sposób oczywisty narusza zasadę proporcjonalności — a w konsekwencji dokonanie wadliwego wyboru oferty konsorcjum ZUL D.Z. jako najkorzystniejszej w postępowaniu oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;

2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp w zw. z art. 16 pkt 3 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp — poprzez odrzucenie oferty Odwołującego i wykluczenie go z postępowania, mimo że Odwołujący nie wprowadził Zamawiającego w błąd, ani nie przedstawił informacji nieprawdziwych lub mogących w istotny sposób wpłynąć na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w toku postępowania — czy to w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, a w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa — a jednocześnie zastosowanie wobec Odwołującego sankcji wykluczenia w zaistniałych okolicznościach narusza zasadę proporcjonalności — a w konsekwencji dokonanie wadliwego wyboru oferty konsorcjum ZUL D.Z. jako najkorzystniejszej w postępowaniu oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;

3.art. 110 ust. 2 i 3 Pzp w zw. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp i w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp — poprzez bezpodstawne nieuznanie za skuteczne wyjaśnień oraz dowodów przedstawionych przez Odwołującego w ramach procedury samooczyszczenia oraz poprzez brak odniesienia się w treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego do przeprowadzonej przez Odwołującego procedury samooczyszczenia — co w konsekwencji doprowadziło do niezasadnego wykluczenia Odwołującego z postępowania — a w konsekwencji dokonanie wadliwego wyboru oferty konsorcjum ZUL D.Z. jako najkorzystniejszej w postępowaniu oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwolujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w pakiecie nr 2;

2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego i czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania w pakiecie nr 2;

3) przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu w pakiecie nr 2 oraz dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w pakiecie nr 2.

Ponadto wnoszą o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie (faktura).

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.2 ustawy Pzp.

W dniu 20 lutego 2026 r. przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w całości.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało dokonane przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: G.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „Forest&Wood G.K.” z siedzibą w Sienicy, K.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: „WIT-DREW K.K.” z siedzibą w Złocięncu, D.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „DANKUB D.K.” z siedzibą w Wierzchowie, A.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: „OPEN MIND A.K.” z siedzibą w Szczecinie, zwanych dalej Przystępującym.

W dniu **23 lutego 2026 r.** Przystępujący został **wzywany** przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie z § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) do złożenia oświadczenia w przedmiocie **wniesienia sprzeciwu** co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu **w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.**

Izba ustaliła, że w **26 lutego 2026 r.** zostało przekazane do Izby drogą mailową **niepodpisane pismo** o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Dalej, Izba stwierdziła, że dopiero w dniu **27 lutego 2026 r.** zostało przekazane do Izby **podpisane pismo** Przystępującego o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

W związku z powyższym Izba uznała, że **sprzeciw został wniesiony po terminie** zakreślonym przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, co czyni go nieskutecznym, biorąc pod uwagę okoliczność, że ustawa Pzp nie przewiduje procedury uzupełnienia braków składanego oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

Wymaga wskazania, że przepis art. 523 ust.2 ustawy Pzp wymaga wniesienia sprzeciwu zgodnie z , to jest w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym.

W wyżej wskazanym trzydniowym terminie Przystępujący nie dotrzymał powyższego rygору formalnego, a zatem należało przyjąć, że sprzeciw został zgłoszony po terminie.

Z powodu wystąpienia okoliczności braku skutecznego złożenia przez Przystępującego oświadczenia o zgłoszeniu sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutów odwołania należało przyjąć, że zachodzą przesłanki do uruchomienia dyspozycji art.522 ust.2 ustawy Pzp

Zgodnie z art.522 ust.2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: