Sygn. akt: KIO 448/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 stycznia 2026 roku przez wykonawcę I.N., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: FUH "EKOŚWIAT-I. i M." I.N. w Łuczycach w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Radymno

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „EMPOL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tylmanowej;

B.wykonawcy: Przedsiębiorstwo Komunalne Gminy Radymno Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skołoszowie

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawcy I.N., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: FUH "EKOŚWIAT-I. i M." I.N. w Łuczycach kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 448/26

UZASADNIENIE

Gmina Radymno (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: *„Świadczenie usług odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych na terenie Gminy Radymno w okresie 01.02.2026 – 31.12.2027”,* numer referencyjny: ZP.271.3.3.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 grudnia 2025 roku, numer publikacji ogłoszenia: 862815-2025, numer wydania: Dz.U. S: 248/2025. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca - I.N., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: FUH "EKOŚWIAT-I. i M." I.N. w Łuczycach (zwana dalej: „odwołującym”) wniosła odwołanie w dniu 30 stycznia 2026 roku od niezgodnych z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz zaniechań czynności, do których zamawiający był zobowiązany, a polegających na:

1. Wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy PUK EMPOL Sp. z o.o. (dalej: EMPOL), pomimo że oferta ta podlega odrzuceniu.

2. Zaniechaniu odrzucenia oferty PUK EMPOL Sp. z o.o. jako zawierającej rażąco niską cenę oraz stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji,

3. Zaniechaniu odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Komunalnego Gminy Radymno Sp. z o.o. (dalej: PKGR) jako zawierającej rażąco niską cenę oraz stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji,

4. Prowadzeniu postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1 i ust. 6 ustawy Pzp oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia rzetelnej procedury wyjaśniającej w zakresie rażąco niskiej ceny w ofercie EMPOL oraz poprzez zaniechanie odrzucenia oferty EMPOL, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w szczególności w zakresie ceny jednostkowej za odbiór (transport) odpadów (220,00 zł/Mg), która jest nierealistyczna, nie pokrywa kosztów świadczenia usługi i odbiega o ok. 27% od cen rynkowych zaoferowanych przez pozostałych wykonawców;
2. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 1 z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U.2026.85 t.j. z dnia 27.01.2026 r.) poprzez zaniechanie odrzucenia ofert PUK EMPOL Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwa Komunalnego Gminy Radymno Sp. z o.o., których złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;
3. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty EMPOL, która nie przedstawia najkorzystniejszego bilansu ceny i kosztów realizacji zamówienia przy zachowaniu wszystkich wymagań SWZ;
4. art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 138 oraz art. 44 ust. 3 u.f.p. w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w szczególności w zakresie braku transparentności przy ustalaniu budżetu zamówienia, nierzetelne oszacowanie jego wartości, przeprowadzenie postępowania w procedurze przyśpieszonej (przy czym to naruszeni zmaterializowało w ramach całej procedury przetargowej), a także dokonanie wyboru oferty obarczonej wysokim ryzykiem nienależytego wykonania, co w konsekwencji może prowadzić do naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
2)odrzucenia oferty PUK EMPOL Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwa Komunalnego Gminy Radymno Sp. z o.o.;
3)dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty odwołującego.

Ewentualnie

4)nakazanie unieważnienia postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

W dniu 3 lutego 2026 roku wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „EMPOL" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tylmanowej zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 5 lutego 2026 roku wykonawca Przedsiębiorstwo Komunalne Gminy Radymno Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skołoszowie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 4 marca 2026 roku odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie zaś do treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać on aż do czasu zamknięcia rozprawy. Natomiast z przepisu art. 568 pkt 1 ustawy Pzp wynika, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..……