

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 4 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 stycznia 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **Jakuba Suszke prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ogród z Pasją J.S.**, Koniaków, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Skarb Państwa, Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Kobiór**, Piasek

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: J.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „Centrolas” J.Z., Górnio, Ł.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna Ziemiański Łukasz, Górnio

postanawia:

1 Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy.

2 Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 445/26

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Kobiór w trybie przetargu nieograniczonego na *wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Kobiór w roku 2026 – TURA 2* (nr postępowania: ZG.270.7.2025), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 09.12.2025 r., OJ S 237/2025 816228-2025, wobec czynności dotyczących pakietu nr 8 i polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 19.01.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Ogród z Pasją J.S. (sygn. akt KIO 445/26).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- i.art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy PZP poprzez zaniechanie prawidłowej, w tym pełnej weryfikacji Oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj.: (i) J.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Centrolas z siedzibą w 36-051 Górnio, ul. Leśna 16 – Lider Konsorcjum oraz (ii) Ł.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna z siedzibą w 36-051 Górnio, ul. Leśna 16 – Partner Konsorcjum w zakresie aspektów cenowych, skutkujące zaniechaniem wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów w zakresie poszczególnych elementów kosztorysu ofertowego, pomimo, iż wskazane w kosztorysie ceny jednostkowe - stanowiące istotne części składowe oferty oraz samodzielną podstawę rozliczania wynagrodzenia za wykonanie poszczególnych elementów składających się na zamówienie - charakteryzują się podejrzeniem rażąco niskiej ceny i w sposób obiektywny wydają się być rażąco niskie w stosunku do świadczeń nimi objętymi, w szczególności z uwagi na odstępstwo in minus względem przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia za pracę, cen zaoferowanych przez Odwołującego, historycznych cen referencyjnych, założeń procesu technologicznego oraz realiów rynku, a także uwzględnienia wszystkich kosztów, umożliwiających należyte i terminowe wykonanie przedmiotu Zamówienia;
- ii.art. 239 ust. 1 i 2 PZP poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj.: (i) J.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Centrolas z siedzibą w 36-051 Górnio, ul. Leśna 16 – Lider Konsorcjum oraz (ii) Ł.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna z siedzibą w 36-051 Górnio, ul. Leśna 16 – Partner Konsorcjum, w sytuacji gdy oferta ta winna podlegać odrzuceniu, ewentualnie zaś powinna podlegać badaniu w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 1 PZP

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie do złożenia wyjaśnień i dowodów dotyczących wyliczenia ceny na podstawie art. 224 ust. 1 Ustawy.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie z wnioskiem o jego oddalenie (pismo z 27.02.2026 r.).

Zamawiający w korespondencji skierowanej do Izby 03.03.2026 r. poinformował o rezygnacji wybranego wykonawcy z zawarcia umowy i przekazał oświadczenie wykonawcy z 02.03.2026 r., w którym wyjaśniał przyczyny, które powodują, że nie może podjąć się realizacji umowy, jak również informował o rezygnacji z udziału w postępowaniu odwoławczym przed KIO.

Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła, iż przekazana przez zamawiającego informacja o odmowie zawarcia umowy przez wybranego wykonawcę powoduje stan, w którym upada potrzeba merytorycznej oceny czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Oświadczenie wykonawcy ma bowiem skutek w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w którym oferta wybrana nie jest już brana pod uwagę i nie może prowadzić do zawarcia umowy z wybranym wykonawcą. W tej sytuacji analiza wcześniejszej czynności oceny tej oferty staje się bezprzedmiotowa, a wcześniejsze decyzje zamawiającego tracą znaczenie dla dalszych czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W tej sytuacji skład orzekający uznał, iż zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Ustawy – *Izba stwierdza, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Na podstawie § 15 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze. W związku z powyższym Izba na podstawie § 9 ust. 2 poz. 2437), nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu uiszczonej tytułem wpisu kwoty 15.000 zł.

Przewodnicząca:.....