Sygn. akt: KIO 417/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 marca 2026 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 stycznia 2026 roku przez wykonawcę***Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim***

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego ***Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi***

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ***Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim*** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 417/26

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający – ***Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi***prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego *pod nazwą: „Całoroczne utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi wraz ze wszystkimi elementami na autostradzie A1 na odcinku od km 335+937 do km 399+742,51 – Rejon Autostradowy w Łowiczu w latach 2026-2030"*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej [numer wydania Dz.U. S: 84/2025] w dniu 30 kwietnia 2025 roku pod numerem: 279448-2025.

W dniu 29 stycznia 2026 roku odwołujący, odwołujący wniósł odwołanie od czynności zamawiającego odtajnienia informacji zawartych we wszystkich dokumentach przekazanych przez Odwołującego w dniu 8 grudnia 2025 roku w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („Uznk") przez uznanie, że Odwołujący nie wykazał, iż ziściły się przesłanki do zastosowania względem wskazanych dokumentów / informacji prawa do zastrzeżenia ich tajemnicy i, w konsekwencji, odtajnienie informacji zawartych we wszystkich dokumentach przekazanych przez Odwołującego w dniu 8 grudnia 2025 roku w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny**,** podczas gdy Odwołujący wykazał, że dokumenty oraz informacje te stanowią prawnie chronioną tajemnicę przedsiębiorstwa, a w konsekwencji powyższych naruszenie **art. 16 Pzp** przez przeprowadzenie niniejszego Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odtajnienia informacji zawartych we wszystkich dokumentach przekazanych przez Odwołującego w dniu 8 grudnia 2025 roku w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny – zastrzeżonych przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego skutecznie **nie przystąpił żaden wykonawca.** Do dania wydania postanowienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, co wynika z akt postępowania odwoławczego. Zamawiający wyjaśnił, że w postępowaniu złożono jedną ofertę.

Pismem z dnia 5 marca 2026 roku „Odpowiedź na odwołanie wraz z uwzględnieniem odwołania" przesłanym do prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający podał, że:

Działając w imieniu Zamawiającego, odpis pełnomocnictwa w załączeniu, na
podstawie przepisu art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. -
Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320.), zwanej dalej „ustawą Pzp",
oświadczam, że Zamawiający uwzględnia odwołanie w całości i wobec tego wnoszę o

umorzenie postępowania odwoławczego.

Pismo to zostało podpisane przez pełnomcnka W.S. radcę prawnego działającego na podstawie załączonego do pisma pełnomocnictwa z dnia 14 października 2024 roku.

Izba stwierdziła, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia przystąpień do postępowania odwoławczego, zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie

z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu

o udzielnie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania

na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w postanowieniu.

Przewodniczący: ……