

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 stycznia 2026 roku przez wykonawcę **ANTINUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radziwiłłowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Malanów** przy udziale po stronie zamawiającego uczestnika **EKO - ON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Libertowie**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **ANTINUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radziwiłłowie** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 380/26

Uzasadnienie

Zamawiający – **Gmina Malanów** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „**Wykorzystanie energii słonecznej w Gminie Malanów**”, nr post. RI:RI.271.4.2025.EK.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 27 czerwca 2025 r., pod numerem 416477-2025.

W dniu 26 stycznia 2026 roku odwołujący wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności związanych z oceną ofert, jakich dokonał w niniejszym Postępowaniu Zamawiający, a polegających na: bezzasadnym odrzuceniu oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, wadliwym wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawcę EKO-ON sp. z o.o. z siedzibą w Libertowie (dalej jako EKO-ON).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia;
- 2) art. 239 ust. 1 i 2 Pzp przez dokonanie wadliwego wyboru oferty złożonej przez EKO-ON pomimo tego, że oferta ta nie była najkorzystniejsza w niniejszym postępowaniu;

Odwołujący wniósł o: uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- dokonanie ponownej oceny i badania ofert – z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym ewentualnych kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Odwołujący podał, że ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp. Odwołujący złożył ofertę, która w rankingu ofert uplasowała się na pozycji pierwszej i pierwotnie została wybrana jako najkorzystniejsza. Ponowna ocena oferty złożonej przez Odwołującego (po unieważnieniu czynności wyboru), w zakresie której Zamawiający uznał ją za niezgodną z warunkami zamówienia – jest całkowicie błędna. Podniesione w uzasadnieniu odrzucenia zastrzeżenia dot. niezgodności oferowanych urządzeń z wymaganiami postępowania – są chybione. Zaniechanie złożenia odwołania w niniejszej sprawie skutkowałoby utrzymaniem się w obrocie wadliwego rozstrzygnięcia Zamawiającego i pozbawieniem Odwołującego uzyskania przychodu z realizacji zamówienia. Stwierdzić zatem należy, że Odwołujący niewątpliwie posiada interes konieczny do skutecznego wniesienia niniejszego odwołania. Odwołujący przedstawił uzasadnienie zarzutów odwołania.

Zamawiający, wezwany do złożenia odpowiedzi na odwołanie, za pismem z dnia 2 marca 2026 roku złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący pismem z dnia 4 marca 2026 r. zatytułowanym „**Cofnięcie odwołania w całości**” doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania:

Działając w imieniu Odwołującego – ANTINUS z o.o., na podstawie art. 520 ust. 1 Pzp z dnia 11.09.2019 r. (Dz.U.2019 poz. 2019 ze zm., dalej jako „nPzp”), cofam w całości odwołanie z dnia 26.01.2026 r. w sprawie KIO 380/26, dot. postępowania o udzielenie zamówienia pn. Wykorzystanie energii słonecznej w Gminie Malanów”, nr postępowania: RI:RI.271.4.2025.EK

W związku z powyższym wnoszę o umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 1) Pzp.

Pismo zawiera oznaczenie stron i uczestnika oraz sygnaturę akt postępowania odwoławczego jak również nazwę postępowania o zamówienie. Pismo zostało podpisane przez Panią Annę Szymańską członka zarządu spółki uprawnioną do samodzielnej reprezentacji spółki zgodnie z KRS.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp), *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.*

Izba stwierdza, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron w dniu 4 marca 2026 roku (godzina 15:49). Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....