Sygn. akt KIO 364/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:M.J.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 marca 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 stycznia 2026 roku przez ADAMIETZ WARSZAWA SPÓŁKA Z OGRANICZO ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez INSTYTUT CENTR ZDROWIA MATKI POLKI w Łodzi

przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

A.CLIMAMEDIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA

B.BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie

C.„GRAPHITT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Kartuzach

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczADAMIETZ WARSZAWA SPÓŁKA OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysi złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt KIO 364/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający INSTYTUT CENTRUM ZDROWIA MATKI POLKI w Łodzi prowadzi postępowanie o udziele zamówienia publicznego pn.: „SZP.281.1.2026 - Roboty budowlane w systemie „zaprojektuj i wybuduj" w ramach programu inwestycyjnego pn. „Utworzenie kompleksu Intensywnej Terapii w Instytucie „Centrum Zdrowia Matki Polki" w Łodzi", wewnętrzny identyfikator: SZP.281.1.2026.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 stycznia 2026 roku pod numerem: 25233-2026.

W postępowaniu tym ADAMIETZ WARSZAWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z sie w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") w dniu 26 stycznia 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań zamawiającego, a mianowicie:

1.nieprawidłowe przygotowanie Programu Funkcjonalno-Użytkowego („PFU") stanowiącego załącznik 4.1 i 4.2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ") poprzez zaniechanie przygotowania i dołączenia do PFU wyników badań gruntowo-wodnych (pkt 1.4.1.1.50 PFU Zadania 1 oraz pkt 1.4.2.12.2 PFU Zadania 2) oraz inwentaryzacji lub dokumentacji obiektów budowlanych podlegających przebudowie, rozbiórkom lub remontom, a także wskazania urządzeń naziemnych i podziemnych przewidzianych do zachowania (pkt 1.4.1.1.55 PFU Zadania 1 oraz pkt 1.4.2.1.1.10 PFU Zadania 2), a w konsekwencji nieprawidłowe uregulowanie §6 ust. 1 oraz §7 ust. 3 pkt. 43 i 44 projektowanych postanowień umowy (Załącznik nr 3 do SWZ),

2.nieprawidłowe przygotowanie Programu Funkcjonalno-Użytkowego („PFU") stanowiącego załącznik 4.1 i 4.2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ") poprzez zaniechanie przygotowania i dołączenia do PFU inwentaryzacji zieleni (pkt 1.4.1.1.52 PFU Zadania 1 oraz pkt 1.4.2.12.4 PFU Zadania 2), a w konsekwencji nieprawidłowe uregulowanie §6 ust. 1 oraz §7 ust. 3 pkt. 20 i 75 (Załącznik nr 3 do SWZ),

3.Załącznika nr 3 do SWZ – projektowane postanowienia umowy §13 ust. 15 pkt. 2 w zw. z §10 Rozdział III SWZ poprzez udzielenie Zamawiającemu uprawnienia do wniesienia zastrzeżeń do projektu umowy o podwykonawstwo lub sprzeciwu do umowy o podwykonawstwo gdy będzie ona zobowiązywała podwykonawcę do realizacji kluczowych części zamówienia

4.Załącznika nr 3 do SWZ – projektowane postanowienia umowy §21 ust. 3, ust. 4 lit. a oraz ust. 9 lit. a poprzez wymóg doręczenia Zamawiającemu szczegółowego zestawienia obejmującego kalkulację kosztów wykonania zamówienia, w tym cen materiałów w oparciu o faktury i umowy w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy

5.Załącznika nr 3 do SWZ – projektowane postanowienia umowy §21 ust. 3 – 12 poprzez określone poziomu zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia na poziomie 20% zmiany wskaźnika ceny materiałów lub kosztów ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu

Statystycznego oraz poprzez obowiązek przedstawienia dowodów w postaci wyceny, faktur i umów o jakich mowa w §21 ust. 3, ust. 4 lit. a oraz ust. 9 lit. a) i c) oraz orzeczenie sądu powszechnego lub administracyjnego albo decyzja organu administracji skutkujące koniecznością zmiany przedmiotu umowy

6. określenie 30-miesięcznego terminu wykonania zamówienia (§14 Rozdział IV SWZ) oraz Załącznika nr 3 do SWZ – projektowane postanowienia umowy §2 ust. 1 poprzez określenie 30-miesięcznego terminu wykonania zamówienia, §2 ust. 2 pkt. 1 lit. c poprzez określenie 4-miesięcznego terminu (liczonego od podpisania umowy) na przygotowanie dokumentacji projektowej dla zadania: „Budowa nowego kompleksu bloku operacyjnego pediatrycznego (BOP) wraz z centralną sterylizatornią (CS) dla Instytutu „Centrum Zdrowia Matki Polki" (ICZMP)" (wraz z uzyskaniem wszystkich pozwoleń oraz z uzyskaniem akceptacji Zamawiającego), §2 ust. 2 pkt. 1 lit. d poprzez określenie 14- miesięcznego okresu (liczonego od podpisania umowy) na realizacja prac budowlanych dla zadania: „Budowa nowego kompleksu bloku operacyjnego pediatrycznego (BOP) wraz z centralną sterylizatornią (CS) dla Instytutu „Centrum Zdrowia Matki Polki" (ICZMP)". (wraz z uzyskaniem wszystkich pozwoleń i odbiorów), §2 ust. 2 pkt. 2 lit. a poprzez określenie 3-miesięcznego okresu (liczonego od podpisania umowy) na przygotowanie dokumentacji projektowej dla zadania: „Przebudowa powierzchni na potrzeby utworzenia ośrodka ECMO wraz z kompleksem intensywnej terapii, przebudowa Pracowni Diagnostyki Obrazowej, Stacji Dializ oraz Klinik Otolaryngologii i Okulistyki oraz powierzchni obsługi pacjenta w Instytucie Centrum Zdrowia Matki Polki (ICZMP)" (wraz z uzyskaniem wszystkich pozwoleń oraz z uzyskaniem akceptacji Zamawiającego) oraz §2 ust. 2 pkt. 2 lit. b poprzez określenie 30-miesięcznego okresu (liczonego od podpisania umowy) na realizacja prac budowlanych dla zadania: „Budowa nowego kompleksu bloku operacyjnego pediatrycznego (BOP) wraz z centralną sterylizatornią (CS) dla Instytutu „Centrum Zdrowia Matki Polki" (ICZMP)" wraz z uzyskaniem wszystkich pozwoleń i odbiorów.

W dniu 4 marca 2026 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w niniejszej sprawie.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

CLIMAMEDIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA, BI SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie oraz „GRAPHITT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚ siedzibą w Kartuzach zgłosili przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonymi przystąpieniami zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcie odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.

Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp).

Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 20 000 PLN.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..….