

POSTANOWENIE

Warszawa, 5 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak
Michał Rozbiewski
Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu 4 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 stycznia 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **Centrum Diabetologii Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Warszawa, KRS 0000449898, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Copernicus Podmiot Leczniczy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Gdańsk, KRS 0000478705

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13.500 zł 00 gr. (trzynaście tysięcy pięćset złotych), tj. 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

Sygn. akt: KIO 328/26

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o., Gdańsk w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę materiałów opatrunkowych, w tym opatrunków specjalistycznych i zestawów do podciśnieniowego leczenia ran w warunkach ujemnego ciśnienia oraz różnych wyrobów medycznych* (nr postępowania: D10.251.67.G.2025), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 22.08.2025 r., 2025/S 160-549077, wobec czynności badania ofert, odrzucenia oferty w części 65 i 66 i unieważnienia postępowania, wniesione zostało 22.01.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Centrum diabetologii Sp. z o.o. z/s w Warszawie (sygn. akt KIO 328/26).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – poprzez jego bezzasadne zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego, podczas gdy postanowienie SWZ (Rozdział II ust. 3 pkt 10) wykluczające produkty pochodzące z państw niebędących stronami porozumienia GPA (w tym z Chin) jest w przedmiotowym postępowaniu bezskuteczne z uwagi na wartość zamówienia nieprzekraczającą progu 5 000 000 EUR, wymaganego przez art. 1 ust. 2 Rozporządzenia UE 2022/1031 (instrument IPI).
2. Art. 30 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 Pzp – poprzez błędną wykładnię zasad szacowania wartości zamówienia, polegającą na niedopuszczalnym sumowaniu wartości różnych rodzajowo asortymentów w celu sztucznego zawyżenia wartości zamówienia powyżej progu 5 mln EUR, co doprowadziło do bezprawnego zastosowania sankcji IPI. 3.
3. Zarzut ewentualny: art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 6 ust. 4 Rozporządzenia (UE) 2022/1031 – poprzez naruszenie zasady przejrzystości i uniemożliwienie Wykonawcy skorzystania z wyjątku dla tzw. „małych pakietów”. Jeżeli Zamawiający twierdzi, że łączna szacunkowa wartość zamówienia (po agregacji) przekracza próg 5 mln EUR, to zaniechał ujawnienia tej wartości, uniemożliwiając weryfikację czy wartość Części 65 i Części 66 stanowi mniej niż 20% tej "zawyżonej" kwoty całkowitej, co obligowałoby Zamawiającego do odstąpienia od stosowania środków

IPI wobec Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie części 65 i 66, jak również unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego w zakresie części 65 i 66 oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości (pismo z 17.02.2026 r.).

Odwołujący 03.03.2026 r. przed otwarciem posiedzenia wyznaczonego do rozpoznania odwołania, przesłał oświadczenie, którym cofnął odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.*

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

Przewodnicząca:.....

.....

.....