Sygn. akt KIO 306/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 4 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński
M.K. – Ogorzałek
Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 4 marca 2026 r. w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 21 stycznia 2026 r. przez wykonawcę: Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Sąd Apelacyjny we Wrocławiu
przy udziale uczestnika po stronie odwołującego: Axians IT Services Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie kwoty
   15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..……

……..……..……

……..……..……

Sygn. akt KIO 306/26

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Utrzymanie oraz modyfikacje systemu Portal Informacyjny Sądów Powszechnych", znak postępowania: Z.261.44.2025, (dalej: postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 27 listopada 2025 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nr publikacji ogłoszenia: 789362-2025, nr wydania: Dz.U.
S: 229/2025.

21 stycznia 2026 r. wykonawca Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie (dalej: Odwołujący) złożył odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 131 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 i 17 Pzp przez wyznaczenie terminu składania ofert na 23 stycznia 2026 roku bez uwzględnienia złożoności i specyfiki przedmiotu zamówienia oraz bez uwzględnienia czasu niezbędnego do rzetelnego przygotowania
   i złożenia oferty – tj. bez uwzględnienia faktu, że Zamawiający umożliwił Odwołującemu zapoznanie się z kodami źródłowymi systemu Portal Informacyjny Sądów Powszechnych dopiero 19 stycznia 2026 roku, co w konsekwencji skutkuje
   tym, że Odwołujący nie jest w stanie w zakreślonym przez Zamawiającego terminie składania ofert w sposób rzetelny przygotować oferty;
2. art. 135 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp przez zaniechanie przez Zamawiającego udzielenia wyjaśnień treści SWZ w odpowiedzi na wniosek Odwołującego z 16 grudnia 2025 r. w zakresie pytania nr 84, co skutkuje naruszeniem zasady przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
3. art. 135 ust. 2 Pzp w związku z art. 112 ust. 1 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez zaniechanie przez Zamawiającego udzielenia wyjaśnień treści SWZ

w odpowiedzi na wniosek Odwołującego z 16 grudnia 2025 r. w zakresie pytania 81,

co powoduje, że określenie warunku udziału w postępowaniu wskazanego rozdziale VII, ust. 1. pkt 2) ppkt. I lit. c) SWZ jest nieproporcjonalne, uniemożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia oraz naruszające uczciwą konkurencję oraz zasadę równego traktowania wykonawców.

W piśmie procesowym z 3 marca 2026 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. W uzasadnieniu Odwołujący wskazał:

„Zarzut 1

Odwołujący wnosił o zmianę terminu składania ofert na dzień 30 stycznia 2026 roku. Po dniu wniesienia odwołania Zamawiający 6 razy dokonał zmiany terminu złożenia ofert, ostatnia zmiana w tym zakresie została dokonana w dniu 2 marca 2026 roku – Zamawiający zmienił termin składania ofert na dzień 10 marca 2026 roku.

W piśmie „Odpowiedź na odwołanie" Zamawiający potwierdził zarówno dokonanie zmiany terminu składania ofert jak i dokonanie zmian zgodnie z żądaniem odwołania: Przenosząc powyższe na grunt niniejszego stanu faktycznego, należy uznać, że skoro Zamawiający dokonał zmian SWZ w sposób czyniący zadość żądaniom Odwołania, zarzut stał się bezprzedmiotowy i jako taki powinno zostać oddalony, wobec braku istnienia czynności Zamawiającego podlegającej zaskarżeniu.

Zamawiający pominął czynność faktyczną uwzględnienia odwołania oraz normę przepisu art. 568 pkt 2 Pzp.

Zarzut 2

Zamawiający w „Odpowiedzi na odwołanie" potwierdził, że w dniu 3 lutego 2026 roku opublikował pełną odpowiedź na pytanie 84 z dnia 12.01.2026 r. Termin złożenia ofert został przesunięty zgodnie z żądaniem o 14 dni od dnia udzielenia odpowiedzi.

W piśmie „Odpowiedź na odwołanie" Zamawiający potwierdził udzielenie odpowiedzi zgodnie z żądaniem odwołania: Wobec powyższego należy uznać, że także w zakresie zarzutu

2 Odwołanie stało się bezprzedmiotowe. Zamawiający dopełnił bowiem ciążącego na nim obowiązku, niezwłocznie udzielając wyczerpujących i jednoznacznych wyjaśnień oraz publikując ich treść na stronie prowadzonego postępowania.

Zamawiający pominął czynność faktyczną uwzględnienia odwołania oraz normę przepisu art. 568 pkt 2 Pzp.

Zarzut 3

Zamawiający w „Odpowiedzi na odwołanie" potwierdził, że w dniu 3 lutego 2026 roku opublikował wyjaśnienia do SWZ, zgodnie z którymi dopuszczalne jest wskazywanie projektu referencyjnego, którego wielkość mierzona jest w punktach funkcyjnych.

W piśmie „Odpowiedź na odwołanie" Zamawiający potwierdził udzielenie odpowiedzi zgodnie z żądaniem odwołania: Kolejnym argumentem obalającym zarzut Odwołującego jest treść odpowiedzi udzielonej na pytanie nr 4 w dniu 3 lutego 2026 roku. W celu wyjścia naprzeciw oczekiwaniom Odwołującego, a także zapewnienia możliwości porównywalnej oceny złożonych ofert, Zamawiający w sposób jednoznaczny wyjaśnił, w jaki sposób wykonawcy posługujący się punktami funkcyjnymi powinni postępować określać swoje doświadczenie. Mając na uwadze powyższe, także w zakresie zarzutu nr 3 Odwołanie powinno ulec oddaleniu, gdyż substrat zaskarżenia nie istnieje.

Zamawiający pominął czynność faktyczną uwzględnienia odwołania oraz normę przepisu art. 568 pkt 2 Pzp".

Biorąc pod uwagę powyższe stanowisko Odwołującego, Izba doszła do przekonania, że zaistniały przesłanki do umorzenia podstępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……

……

……