Sygn. akt: KIO 275/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 19 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: J.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usług Leśnych **„CENTROLAS" J.Z. z siedzibą w Górnie** oraz Ł.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna Ziemiański Łukasz z siedzibą w Górnie**
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Gidle**,
przy udziale wykonawcy, zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego: **wykonawca J.S.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Ogród z Pasją J.S.**,

postanawia:

1.**Umorzyć postępowanie odwoławcze**.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: J.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usług Leśnych**„CENTROLAS" J.Zz siedzibą w Górnie** oraz Ł.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna Ziemiański Łukasz z siedzibą w Górnie** kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: 275/26

Uzasadnienie

W dniu 19 stycznia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: J.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usług Leśnych **„CENTROLAS" J.Z. z siedzibą w Górnie** oraz Ł.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna Ziemiański Łukasz z siedzibą w Górnie** („**Odwołujący**") wnieśli na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej także jako „Pzp" – odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „*Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Gidle w roku 2026*." (nr postępowania: ZG.270.1.12.2025).

Ogłoszenie w sprawie przedmiotowego zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21.10.2025 r. pod numerem 92184-2025.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)„*art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty J.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ogród z Pasją J.S., Koniaków 790, 43-474 Koniaków (dalej „J.S.", „Ogród z Pasją" lub „Wykonawca") pomimo, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia co do sposobu realizacji zamówienia, a także w zakresie sposobu wyceny oferowanych usług, co wynika wprost ze złożonych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny;*

2)*art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp oraz art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 224 ust. 3 pkt 4) i 6) oraz art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Ogród z Pasją, pomimo, iż zawiera ona rażąco niską cenę w ramach istotnej części składowej oferty tj. w pozycjach dotyczących czynności PRZ-R<400 (Przerywanie siewek) i PIEL-KON1 (Pielenie w kontenerach) oraz poprzez nieprawidłową ocenę wyjaśnień ww. Wykonawcy prowadzącą do uznania, że cena zaoferowana przez Wykonawcę w tych pozycjach nie jest rażąco niska, pomimo iż złożone wyjaśnienia nie tylko nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, ale wręcz potwierdzają, iż jest ona rażąco niska, a rzekome oszczędności wynikają z tego, iż Wykonawca zamierza realizować zamówienie w sposób niezgodny z warunkami zamówienia, poniżej kosztów wytworzenia*

usług i niezgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, a także niezgodny z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, a ponadto wyjaśnienia są niewystarczające, niepełne i nie zawierają dowodów;

3)*art. 239 ust. 1 Pz w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy*.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1)*„unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,*
2)*powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu,*
3)*odrzucenie oferty J.S.,*
4)*ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu."*

Odwołujący wskazywał, że ma interes we wniesieniu odwołania, bowiem: jest „*wykonawcą i złożył w Postępowaniu ofertę, która została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. Zamawiający dokonał wyboru oferty, która podlega odrzuceniu z uwagi na zaoferowanie realizacji usługi w sposób niezgodny z warunkami zamówienia, a także zaoferowania rażąco niskiej ceny, a zatem nie może budzić wątpliwości fakt, że objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu uzyskania zamówienia."*

W dniu 23 stycznia 2026 r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego swoje przystąpienie zgłosił wykonawca: J.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Ogród z Pasją J.S. (dalej jako „Przystępujący"). Przystępujący z kolei w swoim stanowisku z dnia 23 lutego 2026 r. złożył oświadczenie o cofnięciu swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zamawiający pismem z dnia 12 lutego 2026 r. złożył swoje stanowisko procesowe, w którym wnosił o oddalenie odwołania, przedstawiając stosowną argumentację prawną.

W dniu 2 marca 2026 r. Odwołujący złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron. Przystępujący wskazał: że „*w związku z poinformowaniem przez Zamawiającego pismem z dnia 27 lutego 2026 r. o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Pakiecie nr V w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Gidle w roku 2026." - nr postępowania: ZG.270.1.12.2025 dalej: „Postępowanie" oraz odrzuceniu oferty złożonej przez J.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ogród z Pasją J.S., Koniaków 790, 43-474 Koniaków (dalej „J.S.", lub „Ogród z Pasją") na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. dalej: „Pzp" wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu bez udziału stron.*
W związku z dokonaną przez Zamawiającego czynnością unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonaną czynnością odrzucenia oferty złożonej przez J.S. oraz przystąpieniem przez Zamawiającego do ponownej czynności badania i oceny ofert, zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.
1. Zgodnie z przywołanym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.
2. Unieważnienie przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej powoduje, że czynność, wobec której wniesiono odwołanie nie istnieje. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej oraz niezbędny do tego, aby Izba mogła merytorycznie rozpoznać odwołanie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. Podsumowując, postępowanie staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia (wybór oferty J.S.) przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp.
Biorąc powyższe pod uwagę, wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp.
Wnoszę również o zwrot wniesionego wpisu na rachunek z którego został wniesiony."

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny: podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, kiedy Zamawiający dokona unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, co powoduje, że czynność, wobec której wniesiono odwołanie nie istnieje. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej oraz niezbędny do tego, aby Izba mogła merytorycznie rozpoznać odwołanie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp.

Wyżej opisana sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający, po wniesieniu odwołania, dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba zwraca uwagę, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba, wydając orzeczenie, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie. Należy również wskazać, że przepisy ustawy Pzp nie zobowiązują zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji, w której wykonawca wniesie odwołanie. Zgodnie z treścią przepisu art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy - nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp należy analogicznie, jak w art. 316 § 1 kpc, interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13 września 2018 r., sygn. akt: I AGa 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązania uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert, tym samym czynności stanowiące podstawy wniesienia środka ochrony prawnej przestały istnieć. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego.

Uznać w takiej sytuacji w ocenie Izby należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach. Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....