Sygn. akt:KIO 267/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

Protokolant:Aldona Karpińska

na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 5 marca 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2026 r. przez wykonawcę TECHBAU BUDOWNICTWO Sp. z o.o. z siedzibą w Nowych Grocholicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Warszawski z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000,00 złotych (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy TECHBAU BUDOWNICTWO Sp. z o.o. z siedzibą w Nowych Grocholicach uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..…….…….

Sygn. akt:KIO 267/26

UZASADNIENIE

Uniwersytet Warszawski z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa Domu Pracownika Naukowego DPN Szturmowa 4" (znak postępowania: POUZ-361/151/2025/DZP). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 stycznia 2026 r. pod numerem 10357-2026.

W dniu 19 stycznia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca TECHBAU BUDOWNICTWO Sp. z o.o. z siedzibą w Nowych Grocholicach (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego, do których doszło w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez sformułowanie warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w odniesieniu do doświadczenia wykonawcy w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania, a przede wszystkim w sposób nadmierny i nieproporcjonalny, tj. Zamawiający w:

a) art. 5 § 1 pkt 4 lit b) SWZ – Projektanta w specjalności instalacyjnej w telekomunikacji wymaga, aby wykonawca wykazał się następującym doświadczeniem:

Projektanta w specjalności instalacyjnej w telekomunikacji, posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w telekomunikacji bez ograniczeń oraz doświadczenie zawodowe w opracowaniu, w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert:

- co najmniej jednej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla budowy minimum 5-cio kondygnacyjnego budynku wykonanego w technologii modułowej 3D o konstrukcji stalowej, dla której zostało uzyskane prawomocne pozwolenie na budowę*

oraz

- co najmniej jednej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla budowy budynku z minimum jedną kondygnacją podziemną, dla której zostało uzyskane prawomocne pozwolenie na budowę. *Dokumentacja projektowo-kosztorysowa musi być wykonana w całości, tzn. projektant musi uczestniczyć w całym okresie realizacji dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz dokumentacja projektowo-kosztorysowa musi być odebrana przez Zleceniodawcę.*

2. art. 353¹ k.c., art. 58 k.c., art. 647 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, art. 134 ust. 1 pkt 20 ustawy Pzp, w związku z art. 16 ustawy Pzp, poprzez ustalenie w Projektowanych postanowieniach Umowy odbioru prac i robót w sposób sprzeczny z powszechnie obowiązującym prawem, tj. podpisywanie bezusterkowych protokołów odbioru. Powyższe bezsprzecznie godzi w istotę i naturę umowy o roboty budowlane, stanowiąc wyraz uchylania się przez Zamawiającego od podstawowych obowiązków nałożonych na inwestora, będąc jednocześnie postanowieniami niekorzystnymi dla wykonawców, naruszającymi bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę Stron umowy i prowadzącymi do naruszenia praw podmiotowych wykonawców;

3. art. 353¹ k.c., art. 58 k.c., art. 647 k.c., art. 568 § 1 k.c. i 577 § 4 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, art. 134 ust. 1 pkt 20 ustawy Pzp, w związku z art. 16 ustawy Pzp, poprzez ustalenie w Projektowanych postanowieniach Umowy terminów rozpoczęcia biegu okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady w sposób sprzeczny z powszechnie obowiązującym prawem, tj. od daty podpisania bezusterkowego Protokołu Odbioru Końcowego oraz od podpisania Protokołu Odbioru Końcowego stwierdzającego usunięcie Usterek;
4. art. 353¹ k.c., art. 58 k.c., art. 647 k.c., art. 568 § 1 k.c. i 577 § 4 k.c. w zw. z art. 453 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, art. 134 ust. 1 pkt 20 ustawy Pzp, w związku z art. 16 ustawy Pzp, poprzez ustalenie w Projektowanych postanowieniach Umowy terminów zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania Umowy w sposób sprzeczny z powszechnie obowiązującym prawem, tj. w terminie 30 dni od daty podpisania bezusterkowego Protokołu Odbioru Końcowego oraz od podpisania Protokołu Odbioru Końcowego stwierdzającego usunięcie Usterek;
5. art. 431 ustawy Pzp w zw. z art. 647 k.c. oraz art. 354 § 1 i 2 k.c. w zw. z art. 353¹ k.c. w zw. z art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez sformułowanie Projektowanych postanowień Umowy w sposób powodujący uprzywilejowanie Zamawiającego oraz w sposób sprzeczny z istotą umowy o roboty budowlane, jak również naruszający zasadę równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego oraz w sprzeczności z zasadami współdziałania Stron umowy w sprawie zamówienia publicznego i swobody kontraktowania poprzez nieuzasadnione wymaganie, aby Wykonawca przedkładał Zamawiającemu dodatkowe wnioski o płatności, które będą wydłużały termin otrzymania wynagrodzenia, co wiąże się z przerzucaniem ryzyka finansowego na Wykonawcę, a w konsekwencji wpływa na ograniczenie zasady konkurencyjności i zawęża dostęp do udziału w Postępowaniu przez niektóre podmioty;
6. art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp oraz art. 353¹ k.c. w zw. z art. 5 k.c. oraz art. 487 § 2 k.c. w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez sformułowanie postanowień Umowy oraz SWZ w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań mających wpływ na przygotowanie oferty, w sposób niejednoznaczny i wzajemnie sprzeczny, uniemożliwiający przygotowanie i wycenę oferty, nieadekwatny, nadmierny, naruszający uczciwą konkurencję, naruszający zasady współżycia społecznego i równowagę stron umowy w zakresie w jakim Zamawiający wskazał obowiązek na uzyskanie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego;
7. art. 353¹ k.c., art. 354 §1 i 2 k.c. oraz art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, art. 433 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez skonstruowanie Projektowanych postanowień Umowy w sposób powodujący uprzywilejowanie Zamawiającego oraz naruszenie zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku zobowiązaniowego oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługujących mu praw podmiotowych, prowadząc do naruszenia podstawowych zasad przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez obciążanie wykonawcy odpowiedzialnością za nieścisłości, sprzeczności i niekompletność dokumentów Postępowania, podczas gdy wyłączną odpowiedzialność za przygotowanie dokumentacji Postępowania, w tym za treść umowy ponosi Zamawiający;
8. co w konsekwencji prowadzi do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i zachowania zasady uczciwej konkurencji (art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp), naruszenia art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez dążenie do udzielenia zamówienia wykonawcy dopuszczonemu do składania ofert niezgodnie z ustawą Pzp, a także innych przepisów wskazanych w treści uzasadnienia niniejszego Odwołania.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie Odwołania w całości;
2) nakazanie Zamawiającemu zmodyfikowania postanowień z art. 5 § 1 pkt 4 lit b) SWZ, poprzez nadanie im następującej treści:

a) art. 5 § 1 pkt 4 lit b) SWZ – Projektanta w specjalności instalacyjnej w telekomunikacji:

Projektanta w specjalności instalacyjnej w telekomunikacji, posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w telekomunikacji bez ograniczeń oraz doświadczenie zawodowe w opracowaniu, w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert:

- co najmniej dwie dokumentacje projektowo-kosztorysowej dla budowy budynków wielokondygnacyjnych, dla których zostało uzyskane prawomocne pozwolenie na budowę, w tym minimum co najmniej jednej dokumentacji projektowo-kosztorysowej* dla budowy minimum 5-cio kondygnacyjnego budynku wykonanego w technologii modułowej 3D o konstrukcji stalowej.*

~~- co najmniej jednej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla budowy minimum 5-cio kondygnacyjnego budynku wykonanego w technologii modułowej 3D o konstrukcji stalowej, dla której zostało uzyskane prawomocne pozwolenie na budowę~~*

~~oraz~~

~~- co najmniej jednej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla budowy budynku z minimum jedną kondygnacją~~

~~*podziemną, dla której zostało uzyskane prawomocne pozwolenie na budowę.*~~

**Dokumentacja projektowo-kosztorysowa musi być wykonana w całości, tzn. projektant musi uczestniczyć w całym okresie realizacji dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz dokumentacja projektowo-kosztorysowa musi być odebrana przez Zleceniodawcę.*

3) nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia zmiany postanowienia §4 ust, 5 pkt 29, §7 ust. 1 pkt 5, §7 ust. 8, §9 pkt 5, §12 ust. 6 pkt 1, §13 ust. 15, § 14 ust. 10 pkt 3 Projektowanych postanowień Umowy, poprzez nakazanie Zamawiającemu zmodyfikowania wskazanych postanowień i usunięcie bezusterkowych Protokołów Odbioru oraz Protokołów stwierdzających usunięcie wszystkich Usterek.

4) nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia zmiany postanowienia § 17 ust. 1 Umowy, polegającej na usunięciu z postanowień Umowy bezusterkowego odbioru końcowego oraz protokołu odbioru końcowego stwierdzającego usunięcie Usterek, ze względu na to, iż termin gwarancji i rękojmi powinien być liczony od odbioru końcowego przedmiotu umowy bez uzależniania go od istnienia lub nieistnienia wad, usterek czy zastrzeżeń;

5) nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia zmiany postanowienia § 18 ust. 7 Umowy, polegającej na usunięciu z postanowień Umowy bezusterkowego odbioru końcowego oraz protokołu odbioru końcowego stwierdzającego usunięcie Usterek, ze względu na to, iż zwrot zabezpieczenia powinien być dokonany w terminie 30 dni od odbioru końcowego przedmiotu umowy bez uzależniania go od istnienia lub nieistnienia wad, usterek czy zastrzeżeń;

6) nakazanie Zamawiającemu usunięcia postanowienia z §14 ust. 7 pkt 1 Umowy, zgodnie z treścią którego Zamawiający uzależnia wypłatę wynagrodzenia Wykonawcy od zaakceptowania wniosku o płatność, a w konsekwencji usunięcie i zmodyfikowanie pozostałych postanowień Umowy, poprzez usunięcie uzależnienia wypłaty wynagrodzenia od przedłożenia dodatkowego wniosku o płatność i zaakceptowania go przez Zamawiającego;

7) nakazanie Zamawiającemu ujednolicenia postanowień dotyczących uzyskania pozwolenia na użytkowanie i określenie obowiązku zgodnie z treścią ustawy Prawo budowlane, a więc doprecyzowanie i ujednolicenie postanowień dotyczących uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego, poprzez wskazanie, że wykonawca jest zobowiązany uzyskać pozwolenie na użytkowanie, a nie prawomocne czy ostateczne pozwolenie na użytkowanie i zmodyfikowanie oraz ujednolicenie postanowień Umowy, m.in. §1 pkt 10, §2 ust. 1, §14 ust. 10 pkt 2, §15 ust. 21 Projektowanych Postanowień Umowy;

8) nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia następujących zmian w postanowieniach Umowy, poprzez ich wykreślenie, ponieważ prowadzą one do naruszenia podstawowych zasad przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez obciążanie wykonawcy odpowiedzialnością za nieścisłości, sprzeczności i niekompletność dokumentów Postępowania, podczas gdy wyłączną odpowiedzialność za przygotowanie dokumentacji Postępowania, w tym za treść umowy - ponosi Zamawiający, a także obciążają wykonawcę odpowiedzialnością za prace i roboty wykonywane przez „innych wykonawców", którzy podpisują umowy wyłącznie z Zamawiającym, zgodnie z definicją zawartą w §1 pkt 8 Umowy, tj.:

a) § 4 ust. 11: *Wykonawca będzie koordynował prace Projektanta, ~~Innych wykonawców~~, Podwykonawców i Dalszych Podwykonawców, w tym producentów i dostawców modułów.*

b) § 5 ust. 15: *Wykonawca zobowiązany jest zapewnić przejezdność dróg dojazdowych, w tym dróg pożarowych i wykorzystywanych przez służby ratownicze, m.in. przez wzięcie odpowiedzialności za prawidłowe parkowanie wszystkich pojazdów użytkowanych przez jego pracowników, Podwykonawców, Dalszych Podwykonawców ~~i Innych wykonawców~~.*

c) §14 ust. 6: ~~*Wynagrodzenie obejmuje również ryzyko i odpowiedzialność Wykonawcy za sprawdzenie Umowy wraz z załącznikami, z uwzględnieniem ewentualnych nieścisłości, sprzeczności i niekompletności.*~~

d) § 19 ust. 11: *Wykonawca potwierdza, iż przyjmuje na siebie całkowitą odpowiedzialność oraz zwalnia Zamawiającego z odpowiedzialności związanej z wszelkimi roszczeniami skierowanymi wobec Zamawiającego, dotyczącymi jakichkolwiek zaistniałych szkód, kosztów i wydatków związanych bezpośrednio lub pośrednio z wykonywaniem Robót, w szczególności: uszczerbku na zdrowiu, uszkodzenia ciała, włącznie ze skutkiem śmiertelnym i długotrwałą chorobą którejkolwiek z osób zatrudnionych przez Wykonawcę, Podwykonawców, Dalszych Podwykonawców i ~~Innych wykonawców~~;*

9) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do niniejszego Odwołania lub przedłożonych w toku postępowania przed Izbą, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu Odwołania lub w dacie ich powołania w postępowaniu przed Izbą;

10) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 8 stycznia 2026 r. (publikacja ogłoszenia o zamówienia i dokumentów zamówienia). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 19 stycznia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 20 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie

przekazania odwołania Zamawiającemu.
Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca.
Zamawiający pismem z dnia 25 lutego 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutów nr 3 i 4 oraz wniósł o jego oddalenie w pozostałym zakresie.
Pismem z dnia 4 marca 2026 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie z uwagi na uwzględnienie przez Zamawiającego odwołania w istotnej części.
W tych okolicznościach Izba zważyła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu w całości z uwagi na częściowe uwzględnienie zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego (zarzutów nr 3 i 4), przy jednoczesnym braku przystąpień do postępowania odwoławczego oraz wycofanie pozostałych zarzutów odwołania przez Odwołującego.
Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.
Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp.
O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2) lit. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437) nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego Naprzód zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..……. **.....**