

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 5 marca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 5 marca 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2026 r. przez wykonawcę SKANSKA S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Warszawski z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy TECHBAU BUDOWNICTWO Sp. z o.o. z siedzibą w Nowych Grocholicach,

B. wykonawcy A.W. sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 18 000,00 złotych (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy SKANSKA S.A. z siedzibą w Warszawie, stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 265/26

**UZASADNIENIE**

Uniwersytet Warszawski z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa Domu Pracownika Naukowego DPN Szturmowa 4” (znak postępowania: POUZ-361/151/2025/DZP). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 stycznia 2026 r. pod numerem 10357-2026.

W dniu 19 stycznia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca SKANSKA S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono na czynność Zamawiającego podjętą w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, polegającą na ukształtowaniu postanowień specyfikacji warunków zamówienia, a konkretnie opisu przedmiotu zamówienia, specyfikacji warunków zamówienia w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp, a także na zaniechaniu Zamawiającego, polegające na braku opisanu przedmiotu zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) Art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający i utrudniający uczciwą konkurencję, gdyż Zamawiający poprzez opisanie oczekiwanej realizacji w technologii budownictwa modułowego 3D o konstrukcji stalowej, ewidentnie prowadzi do uprzywilejowania co najmniej konkretnego wykonawcy oraz do eliminacji wykonawców, którzy są w stanie wykonać przedmiot zamówienia również w innych technologiach bez uszczerbku dla przedmiotu zamówienia oraz z zachowaniem wszystkich parametrów dotyczących budynku, a wymaganych przez Zamawiającego, natomiast opisanie przedmiotu zamówienia poprzez konkretną technologię charakteryzuje produkty dostarczane przez jednego wykonawcę, co wynika także z powiązań osobowych pomiędzy autorami dokumentacji a wykonawcą uprzywilejowanym i co prowadzi do utrudniania uczciwej konkurencji,

2) Art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na proces dostarczany przez konkretnego wykonawcę, a pomimo tego nie wskazania słowa lub równoważny i nie opisanie kryteriów równoważności, w sytuacji bowiem takiej, że Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą konkretnych procesów temu opisanu ma towarzyszyć wskazanie równoważności i opis kryteriów równoważności. (zarzut ewentualny, zdaniem Odwołującego niezasadne jest samo wskazanie technologii budownictwa modułowego 3D o konstrukcji stalowej (system modułów 3D), ).

3) Art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia z uwagi na ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu, zarówno co do podmiotu, jak i co do osób skierowanych do realizacji zamówienia doświadczenia w prefabrykacji modułów 3D o konstrukcji stalowej, co w nieuprawniony sposób eliminuje wykonawców (podmiot i kadra) z doświadczeniem w kompleksowej realizacji budynków tradycyjnych czy też hybrydowych, która obejmuje szerszy zakres wiedzy i kompetencji (od robót ziemnych i konstrukcyjnych po integrację instalacji i uzyskanie odbiorów), co jest działaniem

nieuprawnionym, bo wykonawca (podmiot i kadra) posiadający doświadczenie w kompleksowej realizacji budynków z powodzeniem zrealizuje także budynek w technologii stalowej, a żądanie to nie ma uzasadnienia z perspektywy wykazania się rękąmi należytego wykonania zamówienia.

4) art. 17 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp poprzez przewidzenie możliwości udzielenia zamówienia w sposób nie zapewniający uzyskania najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów, bowiem Zamawiający założył wykonanie zamówienia z technologii prefabrykowanej modułów 3D o konstrukcji stalowej, a wiedzą powszechną jest fakt, iż jest to technologia droższa od technologii rynkowej, natomiast wskazane przez Zamawiającego uzasadnione potrzeby w żaden sposób nie uzasadniają wydatkowania środków publicznych poprzez wydatkowanie środków publicznych co najmniej o 20% więcej w stosunku do technologii tradycyjnej. (zgodnie z wiedzą i szacunkiem Odwołującego dokładnie o 24%).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) w pierwszej kolejności wykreślenie z opisu przedmiotu zamówienia wszystkich sformułowań preferujących konkretnego wykonawcę to jest wszystkich sformułowań dotyczących technologii budownictwa modułowego o konstrukcji stalowej (system modułów 3D),

2) w przypadku wskazania technologii budownictwa modułowego o konstrukcji stalowej dopuszczanie rozwiązań równoważnych poprzez dopuszczenie rozwiązań tradycyjnych i hybrydowych i określenie kryteriów równoważności (żądanie co do zarzutu ewentualnego).

3) W odniesieniu do zarzutu z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp wykreślenie w stosunku do żądania doświadczenia podmiotu i kadry (wszystkich projektantów, kierowników itd. ) wykreślenie z warunku udziału w postępowaniu wszystkich słów w SWZ , w punkcie § 5 pkt 4), pkt 4a i 5 § 1) 4) 3 b) – „wykonanego w technologii modułowej 3D o konstrukcji stalowej”.

4) w zakresie wydatkowania środków publicznych w sposób efektywny Odwołujący składa żądanie, aby Zamawiający zapewnił realizację zamówienia w sposób zgodny z art.17 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp.

- a także o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, to jest kosztów wpisu.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 8 stycznia 2026 r. (publikacja ogłoszenia o zamówienia i dokumentów zamówienia). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 19 stycznia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 20 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przystąpienia po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy:

A. TECHBAU BUDOWNICTWO Sp. z o.o. z siedzibą w Nowych Grocholicach,

B. A.W. sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Zamawiający pismem z dnia 25 lutego 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 2 marca 2026 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, że** odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Wobec powyższego, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczony tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....