Sygn. akt:KIO 243/26

WYROK

Warszawa, dnia 5 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:
Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2026 r. przez wykonawcę SPEC-LAS Sp. z o.o. z siedzibą w Dziadowicach-Folwarku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Grodziec przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Usługi Leśne RUDLAS D.L.

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę SPEC-LAS Sp. z o.o. z siedzibą w Dziadowicach-Folwarku i:
   1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę SPEC-LAS Sp. z o.o. z siedzibą w Dziadowicach-Folwarku kwoty: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, a także poniesione przez zamawiającego Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Grodziec kwoty: 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz 229 zł 87 gr (dwieście dwadzieścia dziewięć złotych osiemdziesiąt siedem groszy) tytułem kosztów dojazdu,
   2) zasądza od wykonawcy SPEC-LAS Sp. z o.o. z siedzibą w Dziadowicach-Folwarku na rzecz zamawiającego Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Grodziec kwotę 3 829 zł 87 gr (trzy tysiące osiemset dwadzieścia dziewięć złotych osiemdziesiąt siedem groszy) stanowiącą poniesione koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt:KIO 243/26

UZASADNIENIE

Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Grodziec (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Grodziec w roku 2026" (znak postępowania: ZG.270.5.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 października 2025 r. pod numerem 690879-2025.

W dniu 19 stycznia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Pakietu nr 5 złożył wykonawca SPEC-LAS Sp. z o.o. z siedzibą w Dziadowicach-Folwarku (dalej „Odwołujący").

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego podjętych w Postępowaniu w postaci:

1. zaniechania dostatecznego uzasadnienia faktycznego czynności odrzucenia oferty Odwołującego i pozbawienie Odwołującego możliwości weryfikacji poprawności badania oferty Odwołującego przez Zamawiającego;
2. odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego w zakresie Pakietu V Zamówienia jako oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w Postępowaniu;
3. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę – Usługi Leśne RUDLAS D.L. (dalej: „RUDLAS") w zakresi Pakietu V Zamówienia;
4. dokonania wyboru jako najkorzystniejszej w zakresie Pakietu V, oferty złożonej przez RUDLAS.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

[w odniesieniu do pkt 1 powyżej]

1. art. 253 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez brak należytego i wyczerpującego uzasadnienia decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego, tym samym naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości, a w konsekwencji pozbawienie Odwołującego możliwości weryfikacji poprawności badania oferty

Odwołującego przez Zamawiającego i pozbawienie możliwości merytorycznego odniesienia się do podnoszonej przez Zamawiającego rzekomej wadliwości oferty złożonej przez Odwołującego;
[w odniesieniu do pkt 2 i 4 powyżej]
2. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) w zw. z art. 116 ust. 1, art. 118 ust. 1 i 2, art. 119 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez nieprawidłowe badanie i ocenę oferty złożonej przez Odwołującego, skutkujące uznaniem, że przedłożone przez Odwołującego w odpowiedzi na wezwanie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp uzupełnione/poprawione oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ) nie potwierdziły, że Odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu, podczas gdy Odwołujący a contrario:
a) w cz. IV lit. c) pkt 1b) JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby wskazał siedzibę podmiotu, na rzecz którego wykonał usługę z zakresu gospodarki leśnej;
b) w cz. IV lit. c) pkt 1b JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby w sposób dorozumiany wskazał rodzaj usługi wykonywanej na rzecz Nadleśnictwa w Turku;
c) w cz. IV lit. c) pkt 2) JEDZ Wykonawcy określił w sposób konkludentny zakres czynności wykonywanych przez osobę nadzoru,
– czym jednoznacznie wykazał, że spełnia warunki udziału w Postępowaniu w zakresie niezbędnego doświadczenia i potencjału technicznego, a tym samym czynność odrzucenia oferty jako złożonej przez wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu jawi się jako wadliwa;
3. art. 41 w zw. z art. 331 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny i art. 32 ust. 1 i 2 pkt 3) ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach w zw. z pkt 7.1. ppkt 4) lit. a) ppkt V) SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp poprzez niewłaściwą ich wykładnię, polegającą na przyjęciu, że wykonawca w cz. IV lit. c) pkt 1b JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby nie wskazał siedziby podmiotu, na rzecz którego wykonał usługi z zakresu maszynowego pozyskania i zrywki drewna, przez co nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie niezbędnego doświadczenia, podczas gdy siedzibą jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej jest miejscowość, w której ma siedzibę jej organ zarządzający i którą w przypadku Nadleśnictwa Turek jest miejscowość Turek, wskazana przez Odwołującego w cz. IV lit. c) pkt 1b oświadczenia, co prowadzi do wniosków wprost przeciwnych, tj. że Odwołujący jednoznacznie wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu, a czynność Zamawiającego w postaci odrzucenia oferty Odwołującego jako złożonej przez wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu jawi się jako wadliwa;
4. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) w zw. z art. 128 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1, art. 118 ust. 2, art. 119 ustawy Pzp w zw. z pkt 7.1. ppkt 4) lit. a) ppkt V) SWZ i cz. IV lit. c) pkt 1b JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby, poprzez nieprawidłowe badanie i ocenę oferty złożonej przez Odwołującego, skutkujące błędnym uznaniem, że Odwołujący nie wskazał rodzaju usługi, które wykonywał na rzecz podmiotu wskazanego w tej części oświadczenia, podczas gdy:
a) z postanowień pkt 7.1. ppkt 4) lit. a) ppkt V) SWZ wynika, że warunek udziału w Postępowaniu w pakiecie V w zakresie doświadczenia, zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat zrealizował (lub realizuje) na podstawie jednej (lub większej ilości umów), usługi z zakresu gospodarki leśnej o łącznej wartości nie mniejszej niż 150 000 zł brutto, polegające na wykonywaniu prac z zakresu maszynowego pozyskania i zrywki drewna, przy czym: w przypadku polegania na doświadczeniu podmiotów udostępniających zasoby, co najmniej jeden z takich podmiotów lub Wykonawca powinien wykazać usługi z zakresu gospodarki leśnej o wartości stanowiącej co najmniej 50% łącznej wartości usług wymaganej w treści niniejszego warunku;
b) Odwołujący w cz. IV lit. c) pkt 1b JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby wskazał informacje nt. podmiotu, na rzecz którego wykonywał usługę z zakresu gospodarki leśnej, w tym m.in. usługę maszynowego pozyskania i zrywki drewna, wskazując, że jest to Nadleśnictwo Turek, a postawą wykonania usługi była umowa nr ZP03-01/23-P3 zawarta od 10 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r.;
c) Odwołujący wskazał wartość wynagrodzenia osiągniętego z tyt. wykonania ww. umowy na kwotę 891.589,23 zł brutto;
– czym jednoznacznie wykazał, że spełnia warunek udziału w Postępowaniu w zakresie niezbędnego doświadczenia, a czynność odrzucenia oferty jako złożonej przez wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu jawi się jako wadliwa;
5. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) w zw. z art. 128 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z pkt 7.1. ppkt 4) lit. c) ppkt V) SWZ i cz. IV lit. c) pkt 2) JEDZ Wykonawcy, poprzez nieprawidłowe badanie i ocenę oferty złożonej przez Odwołującego, skutkujące błędnym uznaniem, że Odwołujący nie określił zakresu czynności wykonywanych przez osobę wskazaną w cz. IV lit. c) pkt 2) JEDZ Wykonawcy, przez co nie wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie osób skierowanych do realizacji zamówienia, podczas gdy:
a) z postanowień pkt 7.1. ppkt 4) lit. c) ppkt V) SWZ wynika, że warunek udziału w Postępowaniu w Pakiecie V w zakresie

osób skierowanych do realizacji zamówienia zostanie spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że dysponuje (lub będzie dysponować) co najmniej jedną osobą nadzoru z wykształceniem (m.in.) wyższym leśnym;
b) Odwołujący w cz. IV lit. c pkt 2) JEDZ Wykonawcy wskazał, że może skorzystać na podstawie umowy o dzieło z usług odpowiedzialnego za kontrolę jakości mgr inż. leśnictwa Adama Majewskiego;
c) Odwołujący, kierując do czynności wskazanych w pkt 7.1. ppkt 4) lit. c ppkt V) SWZ, tj. czynności nadzoru jedną osobę, uznał za oczywiste, że osoba została wyznaczona jako odpowiedzialna za te czynności w pełnym zakresie,
– czym jednoznacznie wykazał, że spełnia warunek udziału w Postępowaniu w zakresie osób skierowanych do realizacji zamówienia, a czynność odrzucenia oferty jako złożonej przez wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu jawi się jako wadliwa;
6. art. 239 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b), art. 17 ust. 2 i art. 16 ustawy Pzp poprzez sprzeczne z prawem odrzucenie oferty Odwołującego oraz dokonanie wyboru jako najkorzystniej oferty złożonej przez RUDLAS, w sytuacji spełniania przez Odwołującego wszystkich warunków udziału w postępowaniu i niewadliwego złożenia oferty najkorzystniejszej wedle kryteriów oceny przyjętych przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej;
[w odniesieniu do pkt 3 powyżej]
7. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z pkt 7.1. ppkt 4) lit. c) ppkt V) SWZ, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez RUDLAS jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w Postępowania w Pakiecie V, podczas gdy:
a) z postanowień pkt 7.1. ppkt 4) lit. a) ppkt V) SWZ wynika, że warunek udziału w Postępowaniu w Pakiecie V w zakresie doświadczenia, zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat zrealizował (lub realizuje) na podstawie jednej (lub większej ilości umów), usługi z zakresu gospodarki leśnej o łącznej wartości nie mniejszej niż 150 000 zł brutto, polegające na wykonywaniu prac z zakresu maszynowego pozyskania i zrywki drewna, […];
b) z referencji Wykonawcy do umowy ZG.271.1.4.2025, przedłożonych na wezwanie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp wynika, że Wykonawca przedmiotowej umowy wykonał usługi z zakresu pozyskania drewna harwesterem na terenie całego nadleśnictwa;
c) z referencji Wykonawcy do umowy ZG.271.1.4.2025, przedłożonych na wezwanie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp nie wynika, aby Wykonawca przedmiotowej umowy wykonał usługi z zakresu zrywki drewna;
– czym RUDLAS nie wykazał, że spełnia warunek udziału w Postępowaniu w Pakiecie V w zakresie niezbędnego doświadczenia, a jego oferta winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b ustawy Pzp;
Jednocześnie z ostrożności procesowej, gdyby przyjąć, że oferta Odwołującego winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp jako oferta złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, zaskarżonym czynnościom Odwołujący zarzucił naruszenie:
[w odniesieniu do pkt 1 powyżej]
8. art. 253 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez brak należytego i wyczerpującego uzasadnienia decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego, naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości, a w konsekwencji pozbawienie Odwołującego możliwości weryfikacji poprawności badania oferty Odwołującego przez Zamawiającego i pozbawienie możliwości merytorycznego odniesienia się do podnoszonej przez Zamawiającego rzekomej wadliwości oferty złożonej przez Odwołującego;
[w odniesieniu do pkt 2 i 4 powyżej]
9. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) w zw. z art. 116 ust. 1, art. 118 ust. 1 i 2, art. 119 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez nieprawidłowe badanie i ocenę oferty złożonej przez Odwołującego, skutkujące błędnym uznaniem, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu jako złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, innych dokumentów lub oświadczeń, podczas gdy Odwołujący a contrario:
a) w cz. IV lit. c) pkt 1b) JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby wskazał siedzibę podmiotu, na rzecz którego wykonał usługę z zakresu gospodarki leśnej;
b) w cz. IV lit. c) pkt 1b JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby w sposób dorozumiany wskazał rodzaj usługi wykonywanej na rzecz Nadleśnictwa w Turku;
c) w cz. IV lit. c) pkt 2) JEDZ Wykonawcy określił w sposób konkludentny zakres czynności wykonywanych przez osobę nadzoru,
– co prowadzi do wniosków wprost przeciwnych, a odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego na postawie jawi się jako wadliwe;
10. art. 239 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c), art. 17 ust. 2 i art. 16 ustawy Pzp poprzez sprzeczne z prawem odrzucenie oferty Odwołującego oraz dokonanie wyboru jako najkorzystniej oferty złożonej przez RUDLAS, w sytuacji

spełniania przez Odwołującego wszystkich warunków udziału w postępowaniu i niewadliwego złożenia oferty najkorzystniejszej wedle kryteriów oceny przyjętych przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej;
[w odniesieniu do pkt 3 powyżej]
11. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z pkt 7.1. ppkt 4) lit. c) ppkt V) SWZ, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez RUDLAS jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w Postępowania w Pakiecie V, podczas gdy:
a) z postanowień pkt 7.1. ppkt 4) lit. a) ppkt V) SWZ wynika, że warunek udziału w Postępowaniu w Pakiecie V w zakresie doświadczenia, zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat zrealizował (lub realizuje) na podstawie jednej (lub większej ilości umów), usługi z zakresu gospodarki leśnej o łącznej wartości nie mniejszej niż 150 000 zł brutto, polegające na wykonywaniu prac z zakresu maszynowego pozyskania i zrywki drewna, […];
b) z referencji Wykonawcy do umowy ZG.271.1.4.2025, przedłożonych na wezwanie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp wynika, że Wykonawca przedmiotowej umowy wykonał usługi z zakresu pozyskania drewna harwesterem na terenie całego nadleśnictwa;
c) z referencji Wykonawcy do umowy ZG.271.1.4.2025, przedłożonych na wezwanie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp nie wynika, aby Wykonawca przedmiotowej umowy wykonał usługi z zakresu zrywki drewna;
– czym RUDLAS nie wykazał, że spełnia warunek udziału w Postępowaniu w Pakiecie V w zakresie niezbędnego doświadczenia, a jego oferta winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b ustawy Pzp.
Odwołujący wniósł o:
1. uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności:
a. unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego w Pakiecie V Zamówienia;
b. unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej w Pakiecie V Zamówienia; oferty złożonej przez RUDLAS;
c. przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert w Pakiecie V Zamówienia z uwzględnieniem oferty Odwołującego.
2. przeprowadzenie dowodu z dokumentów:
a. umowy nr ZP03-10/22-P3 z dnia 10 stycznia 2024 r., celem wykazania, że Odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie niezbędnego doświadczenia; że podmiot udostępniający Odwołującemu zasoby zrealizował na podstawie umowy nr ZP03-10/22-P3 z 10 stycznia 2024 r., wskazanej w cz. IV lit. c) pkt 1b JEDZ usługę z zakresu gospodarki leśnej o łącznej wartości wyższej niż 150.000,00 zł brutto;
3. zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.
Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 7 stycznia 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 19 stycznia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
Zamawiający pismem z dnia 23 lutego 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.
Pismem z dnia 23 lutego 2026 r. RUDLAS wniósł o oddalenie odwołania.
Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:
Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.
Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił RUDLAS. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez RUDLAS po stronie Zamawiającego.
Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, a także dowody załączone: do odwołania (1._Umowa_ZP0301_23Pakiet_3), do odpowiedzi na odwołanie (Pismo Nadleśnictwa Koło), do pisma procesowego RUDLAS (Pismo przewodnie - referencje RUDLAS) oraz przedłożone przez RUDLAS na posiedzen

(Wytyczne do przygotowania dokumentacji przetargowej na wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej oraz realizacji umowy na usługi z zakresu gospodarki leśnej).

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

W pkt 7.1. ppkt 4) lit. a) ppkt V) SWZ Zamawiający określił dla Pakietu nr 5 warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia, zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie): zrealizował lub realizuje (przy czym w tym przypadku będzie uwzględniana wartość zrealizowanej części przedmiotu umowy), na podstawie jednej lub większej ilości umów, usługi z zakresu gospodarki leśnej o łącznej wartości nie mniejszej niż 150 000 zł brutto (słownie: sto pięćdziesiąt tysięcy 00/100 zł brutto) polegające na wykonywaniu prac z zakresu maszynowego pozyskania i zrywki drewna, przy czym: (a) w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, co najmniej jeden z takich Wykonawców powinien wykazać usługi z zakresu gospodarki leśnej o wartości stanowiącej co najmniej 50% łącznej wartości usług wymaganej w treści niniejszego warunku, (b) w przypadku polegania na doświadczeniu podmiotów udostępniających zasoby, co najmniej jeden z takich podmiotów lub Wykonawca (a w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - co najmniej jeden z takich Wykonawców) powinien wykazać usługi z zakresu gospodarki leśnej o wartości stanowiącej co najmniej 50% łącznej wartości usług wymaganej w treści niniejszego warunku.

W pkt 7.1. ppkt 4) lit. c) ppkt V) lit. a) SWZ, Zamawiający określił dla Pakietu nr 5 warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, który zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować co najmniej 1 osobą nadzoru z wykształceniem leśnym wyższym, leśnym średnim lub posiadającą dyplom ukończenia studium zawodowego świadczenia usług na rzecz leśnictwa bądź leśnych studiów podyplomowych.

W pkt 9.1 lit. a), tiret siedemnaste SWZ wskazano, żena potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia – informacje nt. usług zrealizowanych lub realizowanych (przy czym w tym przypadku będzie uwzględniana wartość zrealizowanej części przedmiotu umowy) w okresie ostatnich 3 lat liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) z zakresu gospodarki leśnej o łącznej wartości nie mniejszą niż 150 000,00 zł brutto (słownie: sto pięćdziesiąt tysięcy zł 00/100) (dla Pakietu nr 5) polegających na wykonywaniu prac zakresu zagospodarowania lasu, pozyskania i zrywki drewna (dla pakietu I-IV) oraz polegających na maszynowym pozyskaniu i zrywce drewna dla pakietu V, które należy podać w Części IV lit. C (pkt 1b) JEDZ, we wskazanej części JEDZ należy podać informacje nt. podmiotu na rzecz którego były wykonywane usługi (ze wskazaniem nazwy i jego siedziby), terminu wykonywania usługi (dat dziennych rozpoczęcia i zakończenia realizacji usługi), rodzaju wykonanych usług oraz wartości (brutto) wykonanych usług. Jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji usług, wykonywanych wspólnie z innymi Wykonawcami informacje, o których mowa wyżej dotyczą usług, w których wykonaniu Wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych, w których wykonywaniu bezpośrednio uczestniczył lub uczestniczy.

W pkt 9.1 lit. a), tiret dziewiętnaste SWZ wskazano między innymi, że na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, we wskazanej części JEDZ należy podać informacje nt. danych personalnych (imię i nazwisko) osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, zakresu wykonywanych przez nich czynności, posiadanych kwalifikacji zawodowych, uprawnień (jeżeli są wymagane) oraz podstawy dysponowania, a w stosunku do osób nadzoru należy podać również ich wykształcenie.

W dniu 28 listopada 2025 r., w zakresie Pakietu nr 5, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Odwołującego do przedłożenia poprawionych / uzupełnionych oświadczeń JEDZ między innymi w następującym zakresie:

1. W JEDZ Wykonawcy w części IV litera C punkt 2 została wykazana jedna osoba nie wykazano zakresu wykonywanych przez nią czynności, nie wskazano posiadanych kwalifikacji zawodowych, uprawnień (jeżeli są wymagane) oraz podstawy dysponowania, a w stosunku do osób nadzoru należało podać również wykształcenie.

5. W JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby w części IV litera c pkt. 1 b nie wykazano informacji nt. podmiotu, na rzecz którego były wykonywane usługi (ze wskazaniem nazwy i jego siedziby), terminu wykonywania usługi (dat dziennych rozpoczęcia i zakończenia realizacji usługi), rodzaju wykonanych usług oraz wartości (brutto) wykonanych usług (tj. maszynowego pozyskaniu i zrywki drewna).

W przedłożonym przez Odwołującego na ww. wezwanie JEDZ Odwołującego, w Części IV lit. C (pkt 2) wskazano

następujące: „A.W. - magister inżynier na kierunku Leśnictwo- umowa o dzieło". Zaś w przedłożonym przez Odwołującego na ww. wezwanie, JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby, w Części IV lit. C (pkt 1b) wskazano następujące: „3 lata Nadleśnictwo Turek umowa ZP03-01/23-P3 od 10.01.2024-31.12.2024 - 891.589,23 PLN brutto".

W dniu 7 stycznia 2026 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty na Pakiet nr 5, uznając za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez RUDLAS. Jednocześnie Zamawiający zawiadomił o odrzuceniu w zakresie Pakietu nr 5 oferty Odwołującego, podając następujące uzasadnienie prawne i faktyczne tej czynności:

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 2 litera b) zgodnie, z którym odrzuca się ofertę wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca wraz z ofertą przedłożył oświadczenie z art. 125 na formularzu JEDZ dla siebie oraz podmiotu udostępniającego zasoby. Przedmiotowe dokumenty nie zawierały wymaganych przez Zamawiającego, a określonych w rozdziale 9 informacji. Stosownie do dyspozycji art. 128 ust. 1 Zamawiający wezwał Wykonawcę do poprawienia wadliwie przedłożonego dokumentu wskazując szczegółowo i precyzyjnie jakich informacji brakuje. W zakreślonym terminie Wykonawca uzupełnił brakujące dokumenty jednakże nie zawierały one wszystkich wymaganych informacji. Wykonawca nie wskazał wymaganego zakresu czynności wykonywanych przez osobę wskazaną w JEDZ. Ponadto Zamawiający wezwał do uzupełnienia JEDZ o informacje na temat podmiotu, na rzecz którego były wykonywane usługi tj. nie wskazano siedziby, rodzaju wykonywanych usług tj. maszynowego pozyskaniu i zrywki drewna. Z uwagi na okoliczność, że wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 może być do wykonawcy kierowane tylko raz, a wykonawca nie potwierdził spełniania warunków uczestnictwa należało ofertę odrzucić. Jak podkreśla się w orzecznictwie KIO 827/23 "Przed odrzuceniem oferty z powodu niewykazania przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu, zamawiający zobowiązany jest zastosować art. 128 ust. 1 p.z.p., tj. wezwać wykonawcę do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Wezwanie takie może być skierowane do wykonawcy tylko jeden raz w danym zakresie, tj. w zakresie danego dokumentu, czy danej kwestii". W podobnym tonie wypowiedział się skład orzekający w wyroku KIO 827/23 "Przed odrzuceniem oferty z powodu niewykazania przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu, zamawiający zobowiązany jest zastosować art. 128 ust. 1 p.z.p., tj. wezwać wykonawcę do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Wezwanie takie może być skierowane do wykonawcy tylko jeden raz w danym zakresie, tj. w zakresie danego dokumentu, czy danej kwestii". Podobnie KIO 886/23 "Odrzucenie oferty wykonawcy z powodu niewykazania warunku udziału w postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b p.z.p. musi być poprzedzone jednym, lecz prawidłowym wezwaniem do uzupełniana podmiotowych środków dowodowych, kierowanym w trybie art. 128 ust. 1 p.z.p. Wezwanie kierowane do wykonawcy w tym trybie nie może mieć charakteru jedynie formalnej czynności. Powinno być dokładne, precyzyjne, wskazywać konkretnie na element warunku udziału w postępowaniu, który nie został wykazany".

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

Zarzut nr 1

W ocenie Izby podane przez Zamawiającego uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego spełniało wymogi opisane w art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp. Zamawiający wskazał podstawę prawną odrzucenia oferty, zaś podstawy faktyczne zostały opisane w stopniu wyczerpującym, co pozwoliło Odwołującemu na ich identyfikację i ich zakwestionowanie w ramach innych zarzutów odwołania.

W szczególności, abstrahując od oceny zasadności przedstawionego przez Zamawiającego uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego, Izba podziela stanowisko Zamawiającego wyrażone w odpowiedzi na odwołanie, że uzasadnienie nie ograniczało się do wskazania „braków" ogólnie, ale identyfikowało:

- jaki dokument był wadliwy (JEDZ),
- jaki był wymóg formalny dotyczący wypełnienia JEDZ (informacje wynikające z rozdziału 9 SWZ) – Zamawiający podkreślił w uzasadnieniu brak wymaganego zakresu czynności osoby wskazanej w JEDZ, brak danych na temat podmiotu, na rzecz którego były wykonywane usługi tj. nie wskazano siedziby, rodzaju wykonywanych usług tj. maszynowego pozyskaniu i zrywki drewna,
- jaki tryb naprawczy zastosował Zamawiający (art. 128 ust. 1 ustawy Pzp).

Niezasadnym jest wobec tego twierdzenie, że Zamawiający nie wskazał, których warunków udziału w Postępowaniu, w jego ocenie, nie spełnia Odwołujący. Należy wskazać, że z treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego wynika jednoznacznie, że dotyczy to warunków zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia oraz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia.

Podsumowując, uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty Odwołującego, zdaniem Izby sporządzone zostało przez Zamawiającego w stopniu wystarczającym do zidentyfikowania okoliczności prawnych i faktycznych stojących za decyzją Zamawiającego oraz do podjęcia polemiki na etapie postępowania odwoławczego, co powodowało oddalenie zarzutu nr 1.

Zarzut nr 4

Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego wyrażone w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, iż w JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby nie wskazano rodzaju usługi, którą wykonano na rzecz podmiotu wskazanego w Części IV lit. C (pkt 1b) JEDZ, co doprowadziło do niewykazania, że Odwołujący spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia.

Nie była sporna pomiędzy Stronami i uczestnikiem postępowania odwoławczego treść przedkładanych dokumentów JEDZ Odwołującego i podmiotu udostępniającego zasoby. Odwołujący nie zakwestionował skierowanego do niego wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do przedłożenia poprawionych / uzupełnionych oświadczeń JEDZ, identyfikującego szereg uchybień.

W przedłożonym na ww. wezwanie JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby, w Części IV lit. C (pkt 1b) wskazano następujące: „3 lata Nadleśnictwo Turek umowa ZP03-01/23-P3 od 10.01.2024-31.12.2024 - 891.589,23 PLN brutto". Izba podziela stanowisko Zamawiającego wyrażone w odpowiedzi na odwołanie, że z tego zapisu trudno wywieść, że Odwołujący ma doświadczenie w realizacji usług wskazywanych w warunku polegających na wykonywaniu prac z zakresu maszynowego pozyskania i zrywki drewna. Treść SWZ, w pkt 9.1 lit. a), tiret siedemnaste, na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia, wymagała w Części IV lit. C (pkt 1b) JEDZ podania informacji m. in. w zakresie rodzaju wykonanych usług.

Tym samym Odwołujący nie przedstawił, pomimo zastosowanego w tym zakresie wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wymaganej informacji na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia, co słusznie zdaniem Izby zostało przez Zamawiającego uznane za jedną z faktycznych przesłanek odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp. Stąd też zarzut nr 4 podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 5

Izba podzieliła także stanowisko Zamawiającego wyrażone w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, iż w JEDZ Odwołującego nie określono zakresu czynności wykonywanych przez osobę wskazaną w cz. IV lit. c) pkt 2) JEDZ, co doprowadziło do niewykazania, że Odwołujący spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie osób skierowanych do realizacji zamówienia.

W przedłożonym na wezwanie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do przedłożenia poprawionych / uzupełnionych oświadczeń JEDZ Odwołującego, w Części IV lit. C (pkt 2) wskazano następujące: „A.W. - magister inżynier na kierunku Leśnictwo- umowa o dzieło". Izba podziela stanowisko Zamawiającego wyrażone w odpowiedzi na odwołanie, że z powyższego zapisu nie wynika w żaden sposób zakres wykonywanych przez wskazaną osobę czynności, bowiem podana informacja dotyczy tylko kwalifikacji, a nie funkcji ani zadań, jakie ma wykonywać ta osoba. Tytuł „magister inżynier na kierunku Leśnictwo" opisuje wykształcenie, nie zaś zakres czynności. Podobnie formę zatrudnienia trudno uznać za zakres wykonywanych czynności. Treść SWZ, w pkt 9.1 lit. a), tiret dziewiętnaste, na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie osób skierowanych do realizacji zamówienia, wymagała w Części IV lit. C (pkt 2) JEDZ podania informacji co do zakresu wykonywanych czynności przez osoby skierowane przez Wykonawcę do realizacji zamówienia. Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, że określenie zakresu czynności wykonywanych przez osobę wskazaną w oświadczeniu nastąpiło w sposób dorozumiany, bowiem pozostaje to w sprzeczności z jasnymi wytycznymi wynikającymi z treści SWZ, do których stosować winien się wykonawca jako profesjonalny podmiot składający ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Tym samym Odwołujący nie przedstawił, pomimo zastosowanego w tym zakresie wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wymaganej informacji na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie osób skierowanych do realizacji zamówienia, co słusznie zdaniem Izby zostało przez Zamawiającego uznane za jedną z faktycznych przesłanek odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp. Stąd też zarzut nr 5 podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 3

W odniesieniu do zarzutu nr 3 Izba zgodziła się z twierdzeniami Odwołującego co do tego, że w przypadku określenia podmiotu na rzecz którego były wykonywane usługi na potwierdzenie ww. warunku udziału w zakresie doświadczenia, jako „Nadleśnictwo Turek", w sytuacji, gdy siedziba tego nadleśnictwa znajduje się w Turku, było wyczerpywało też informację na temat siedziby tego podmiotu.

W przedłożonym na ww. wezwanie JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby, w Części IV lit. C (pkt 1b) wskazano

następujące: „3 lata Nadleśnictwo Turek umowa ZP03-01/23-P3 od 10.01.2024-31.12.2024 - 891.589,23 PLN brutto”. Dlatego też Izba nie podzieliła stanowiska Zamawiającego wyrażonego w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, iż na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia Odwołujący nie podał w JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby informacji na temat podmiotu, na rzecz którego były wykonywane usługi w zakresie wskazania siedziby tego podmiotu. Podkreślić trzeba, że treść SWZ, w pkt 9.1 lit. a), tiret siedemnaste, na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia, wymagała w Części IV lit. C (pkt 1b) JEDZ podania informacji m. in. w zakresie siedziby podmiotu, na rzecz którego były wykonywane usługi, lecz nie sprecyzowano, wbrew oczekiwaniu Zamawiającego, wyrażonemu w odpowiedzi na odwołanie, wymagania podania adresu siedziby. Zgodnie z art. 41 kodeksu cywilnego, jeżeli ustawa lub oparty na niej statut nie stanowi inaczej, siedzibą osoby prawnej jest miejscowość, w której ma siedzibę jej organ zarządzający.

Choć zatem twierdzenia Odwołującego w zakresie zarzutu nr 3 okazały się zasadne, to zarzut podlegał oddaleniu z uwagi na brak wpływu na wynik postępowania rozumianego jako wybór oferty najkorzystniejszej, gdyż pozostałe zarzuty podważające prawidłowość czynności odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru oferty RUDLAS, w ocenie Izby okazały się niezasadne, więc uwzględnienie tego zarzutu i powtórzenie czynności Zamawiającego nie spowodowałoby zmiany wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą. Tym samym zarzut nr 3 podlegał oddaleniu.

Zarzuty nr 2

W konsekwencji oddalenia zarzutów nr 3, 4 i 5, prowadzących do uznania, że pomimo jednoznacznych wymagań SWZ oraz precyzyjnego określenia w wystosowanym przez Zamawiającego wezwaniu z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jakich informacji brakuje, Odwołujący nie uzupełnił dokumentów o wszystkie wymagane informacje, co prowadzić musiało do odrzucenia jego oferty jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu, oddaleniu podlegać musiał też zarzut nr 2, tj. zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) w zw. z art. 116 ust. 1, art. 118 ust. 1 i 2, art. 119 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez nieprawidłowe badanie i ocenę oferty złożonej przez Odwołującego, skutkujące uznaniem, że przedłożone przez Odwołującego w odpowiedzi na wezwanie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp uzupełnione/poprawione oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ) nie potwierdziły, że Odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Należy pamiętać, że wezwanie do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia oświadczeń lub dokumentów, określonych w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, może być dokonywane tylko raz w stosunku do tej samej nieprawidłowości dotyczącej określonego oświadczenia lub dokumentu. Zasada ta wynika z obowiązku stosowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania. Jej przestrzeganie sprzyja również zapewnieniu sprawnego przebiegu postępowania (zob. M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2023, art. 128 ustawy Pzp; por. też wyroki Izby z dnia 3 lutego 2025 r., sygn. akt: KIO 5047/24; z dnia 31 października 2024 r., sygn. akt: KIO 3750/24). Podkreślić też trzeba, że wezwanie z dnia 28 listopada 2025 r. wystosowane w postępowaniu do Odwołującego przez Zamawiającego w sposób precyzyjny wskazywało na uchybienia w przedstawionych formularzach JEDZ, w tym identyfikowało braki i sposób ich usunięcia, które finalnie, pomimo ponownego przedłożenia dokumentów przez Odwołującego na ww. wezwanie Zamawiającego, stanowiły podstawę faktyczną odrzucenia oferty Odwołującego.

Odnosząc się jeszcze w tym miejscu do dowodu w postaci wytycznych do przygotowania dokumentacji przetargowej na wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej oraz realizacji umowy na usługi z zakresu gospodarki leśnej z 2024 r. a w szczególności z fragmentów str. 8 (akapit 2 i 3) przedłożonego przez Odwołującego na okoliczność jak wyglądają zalecenia z Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe na temat stosowania procedury odwróconej w SWZ i procedowania postępowań przetargowych realizowanych w ramach prowadzenia gospodarki leśnej w szczególności postępowania naprawczego na podstawie art. 128 ustawy Pzp, należy zwrócić uwagę, że Odwołujący w przedstawionych zarzutach nie zakwestionował skierowanego do niego wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do przedłożenia poprawionych / uzupełnionych oświadczeń JEDZ, identyfikującego szereg uchybień, tak samo jak nie zarzucał, że Zamawiający naruszył jakkolwiek art. 139 ustawy Pzp, istotnie wprowadzający tzw. „procedurę odwróconą”. Dlatego też dowód złożony właśnie na okoliczność tego, jak stosować procedurę odwróconą, a w szczególności jak realizować postępowanie naprawcze na podstawie art. 128 ustawy Pzp, nie był przydatny dla rozstrzygnięcia sprawy.

Zarzut nr 7

Brak jest też podstaw do uwzględnienia zarzutu nr 7, kierowanego przez Odwołującego względem oferty RUDLAS. Odwołujący zarzucił, że z przedłożonej przez RUDLAS na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 7.1. ppkt 4) lit. a) ppkt V) SWZ, referencji wynika, że Wykonawca wykonał usługi jedynie z zakresu pozyskania drewna harwesterem, tj. maszynowego pozyskania drewna, a nie wykazał z kolei wykonania usługi z zakresu zrywki drewna. W ocenie Odwołującego, RUDLAS nie wykazał tym samym spełnienia warunków udziału w

Postępowaniu w zakresie niezbędnego doświadczenia.

Należy wskazać, że RUDLAS w celu potwierdzenia spełnienia tego warunku złożył wymagane podmiotowe środki dowodowe. Należy przy tym wyraźnie podkreślić, że wbrew oczekiwaniom Odwołującego, referencje służą potwierdzeniu należytego wykonania zamówienia wskazanego w wykazie i nie muszą zawierać wszystkich informacji potrzebnych ocenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Należy wskazać, że zakres informacji, których może żądać zamawiający do ujęcia w wykazach dla dostaw lub usług określa § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415). I tak, zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2) ww. rozporządzenia, w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu dostaw lub usług, żądać wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy. Z powyższego wynika, że referencje nie muszą zawierać wszystkich informacji niezbędnych dla potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Znajduje to potwierdzenie w ugruntowanej w tym przedmiocie linii orzeczniczej Izby (np. wyroki Izby z dnia 6 lipca 2017 r., sygn. akt KIO 1216/17, z dnia 18 maja 2018 r., sygn. akt KIO 845/18, z dnia 16 grudnia 2021 r.,sygn. akt KIO 3508/21) i stanowisku doktryny. Należy podkreślić, że w przypadku zamówienia, którego przedmiotem zamówienia jest usługa, to w wykazie usług powinny znaleźć się wszystkie informacje niezbędne do zidentyfikowania usługi w zakresie niezbędnym do potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu. To wykaz usług określony w § 9 ust. 1 pkt 2) ww. rozporządzenia, jest podmiotowym środkiem dowodowym służącym wykazaniu spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia wykonawcy. Natomiast dowód dołączany do wykazu usług, jakim jest referencja, może być ograniczona wyłącznie do informacji pozwalającej na ustalenie, czy określona usługa została wykonana należycie lub jest wykonywana należycie. W przedmiotowej sprawie niewątpliwie przedstawione referencje wystawione przez Nadleśnictwo Koło z dnia 7 listopada 2025 r., wypełniały swój cel – z ich treści wynikała pozytywna opinia co do realizacji usług.

Za niemające wpływu na rozstrzygnięcie zarzutu należy przy tym uznać dowody w postaci pism od Nadleśnictwa Koło, przedstawiane na etapie postępowania odwoławczego przez Zamawiającego i RUDLAS, które notabene potwierdzały realizację wykazywanej przez RUDLAS usługi również z zakresu zrywki drewna.

Wobec powyższego, brak jest uzasadnienia dla zarzutu zaniechania odrzucenia oferty RUDLAS na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp, jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Dlatego też Izba oddaliła zarzut nr 7.

<u>Zarzut nr 6</u>

W konsekwencji oddalenia powyższych zarzutów, nie dających podstaw tak do uznania, że odrzucenie oferty Odwołującego było nieprawidłowe zaś oferta RUDLAS podlegać powinna odrzuceniu, na uwzględnienie nie mógł również zasługiwać zarzut o charakterze wynikowym, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b), art. 17 ust. 2 i art. 16 ustawy Pzp poprzez sprzeczne z prawem odrzucenie oferty Odwołującego oraz dokonanie wyboru jako najkorzystniej oferty złożonej przez RUDLAS, w sytuacji spełniania przez Odwołującego wszystkich warunków udziału w postępowaniu i niewadliwego złożenia oferty najkorzystniejszej wedle kryteriów oceny przyjętych przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej.

<u>Zarzuty nr 8-11 (zarzuty ewentualne)</u>

Jednocześnie Odwołujący przedstawił w odwołaniu zarzuty nr 8-11 o charakterze ewentualnym, które zostały przez Odwołującego podniesione, gdyby w ocenie Izby zaszła podstawa do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp jako oferta złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1.

Wyjaśnić należy, że to Zamawiający jest zobowiązany do wykazania, że zaistniały stan faktyczny uzasadniał odrzucenie oferty, a wykazanie musi zostać zawarte w informacji o odrzuceniu oferty wykonawcy. Podkreślić trzeba bowiem, że to

właśnie okoliczności faktyczne i podstawa prawna czynności odrzucenia oferty wykonawcy podane w informacji o odrzuceniu oferty, powinny stanowić punkt odniesienia dla wykonawcy chcącego skorzystać ze środka odwoławczego w postaci odwołania. Zarazem to z punktu widzenia prawnych i faktycznych podstaw ujawnionych w informacji o odrzuceniu oferty wykonawcy, Izba dokonuje oceny zasadności czynności zamawiającego.

Jak już wyżej to wyrażono przy ocenie pozostałych zarzutów, Izba podzieliła podane przez Zamawiającego prowadzące do przyjęcia, że oferta Odwołującego winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp jako złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, nie znajdując jednocześnie podstaw do oceny czynności Zamawiającego z punktu widzenia innej, niewskazanej przez Zamawiającego podstawy prawnej odrzucenia oferty, a mianowicie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp. Stąd też zarzuty nr 8-11 o charakterze ewentualnym, pomimo iż de facto uzasadnienie tych zarzutów było tożsame z poszczególnymi zarzutami o charakterze głównym, nie wchodziły jednakże w merytoryczny zakres rozpoznania sprawy.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:……..