Sygn. akt: KIO 192/26
KIO 194/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska
Protokolantka: Karina Karpińska

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 marca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 stycznia 2026 r. przez:

A.MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (sygn. akt: KIO 192/26),

B.Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tarnowie (sygn. akt: KIO 194/26),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. W.B. w Grudziądzu
Uczestnik po stronie zamawiającego w sprawie KIO 192/26: wykonawca Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tarnowie
Uczestnik po stronie zamawiającego w sprawie KIO 194/26: wykonawca MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć oba postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie,

3.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tarnowie

4.znieść w pozostałym zakresie koszty między stronami w obu sprawach.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 192/26
KIO 194/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. W.B. w Grudziądzu – prowadzi postępowanie, o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa komputerów All-in-One w ramach zadania o nazwie „Wymiana sprzętu informatycznego na potrzeby obsługi systemów szpitalnych oraz obsługi Elektronicznej Dokumentacji Medycznej”.
Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 12 stycznia 2026 roku wykonawca MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie(dalej: odwołujący MBA) wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) stawiając zarzut naruszenia art. 99 ust. 2 i 4 w zw. z naruszeniem art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z naruszeniem art. 17 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na rozwiązanie określonego producenta, w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami zamawiającego, a zarazem naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także naruszenie wskazanych przepisów poprzez opisanie cech przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów jakie zamierza osiągnąć zamawiający realizując zamówienie oraz w sposób niezapewniający uzyskania najlepszej jakości dostaw i najlepszych efektów zamówienia, podczas gdy obowiązkiem zamawiającego jest sporządzenie takiego opisu przedmiotu zamówienia, który będzie stanowił wyraz prawdziwych i uzasadnionych potrzeb zamawiającego, jednocześnie zgodnych z przepisami ustawy P.z.p.

Wskazując na powyższe odwołujący MBA wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu, aby:

a) zmienił treść SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia - w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,

b) dokonaną zmianę SWZ przekazał niezwłocznie wszystkim wykonawcom oraz zamieścił stosowną zmianę na stronie internetowej postępowania,

c) przesunął termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie, z uwzględnieniem postanowień art. 90 ust. 2 ustawy P.z.p.,

d) niezwłocznie po opublikowaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w Dz. Urz. UE zamieścił informację o zmianach na stronie internetowej postępowania.

Odwołujący MBA zakwestionował dokonany przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia w następującym zakresie:

▪ Bezpieczeństwo

Bezpieczeństwo

Dedykowany układ sprzętowy TPM min. 2.0.

Obudowa musi umożliwiać zastosowanie zabezpieczenia fizycznego w postaci linki metalowej (wbudowane w obudowę gniazdo blokady Kensington).

Komputer wyposażony w mechanizm weryfikacji i ochrony BIOS/UEFI, działający automatycznie przy każdym uruchomieniu komputera poza warstwą systemu operacyjnego oraz w samym środowisku systemu operacyjnego. Mechanizm musi umożliwiać ochronę oprogramowania układowego poprzez weryfikację integralności BIOS/UEFI pod kątem próby jego modyfikacji oraz ataku w trakcie rozruchu komputera (również podczas uruchamiania systemu operacyjnego). Weryfikacja poprawności BIOS/UEFI musi odbywać się poza hostem.

Odwołujący MBA wniósł o zmodyfikowanie treści OPZ poprzez wykreślenie kwestionowanych wyżej wymagań w całości lub zmianę kwestionowanych wymagań poprzez dopuszczenie rozwiązania równoważnego zapewniającego ten sam efekt funkcjonalny.

Urządzenie musi posiadać sprzętowo-programową funkcję automatycznej naprawy BIOS/UEFI, spełniającą następujące warunki:

• Funkcja musi zapewniać ciągłą ochronę integralności BIOS/UEFI poprzez monitorowanie jego stanu podczas uruchamiania oraz w trakcie pracy urządzenia.

• W przypadku wykrycia uszkodzenia, nieautoryzowanej modyfikacji lub korupcji BIOS/UEFI, system musi automatycznie przywrócić jego poprawną, zweryfikowaną kopię z bezpiecznego, niewidocznego dla użytkownika obszaru pamięci.

• Mechanizm przywracania musi działać bez konieczności interwencji użytkownika, bez potrzeby podłączania dodatkowych nośników lub narzędzi serwisowych.

• Kopia zapasowa BIOS/UEFI musi być chroniona przed modyfikacją przez użytkownika oraz oprogramowanie działające w systemie operacyjnym.

• Rozwiązanie musi działać na poziomie sprzętowym/firmware, niezależnie od systemu operacyjnego.

Odwołujący MBA wniósł o zmodyfikowanie treści OPZ poprzez dopuszczenie możliwości realizacji wymienionych w tabeli funkcji zarówno przez BIOS/UEFI, jak i przez wbudowane firmware producenta (system diagnostyczny zapisany w pamięci nieulotnej płyty głównej).

BIOS/UEFI bezpieczeństwo

BIOS/UEFI bezpieczeństwo

W celu zapewnienia możliwie najwyższego poziomu bezpieczeństwa danych organizacji, BIOS/UEFI musi umożliwiać:

• Nadanie hasła administratora.

• Ustawienie hasła dla zainstalowanego dysku.

• Ustawienie portów USB w trybie „No BOOT”.

• Zarządzanie funkcją Wake on Lan oraz PXE Boot zintegrowanej karty sieciowej.

• Zarządzanie funkcją Secure Boot.

• Zarządzanie układem TPM.

• Zarządzanie funkcją tworzenia recovery BIOS.

• Zapisywanie incydentów w formacie tzw. logów z możliwością ich przejrzenia.

Powyższa funkcjonalność musi być realizowana wyłącznie poprzez BIOS. Nie dopuszcza się realizacji poprzez dodatkowe oprogramowanie, takie jak np. System diagnostyczny.

Odwołujący MBA wniósł o zmodyfikowanie treści OPZ poprzez usunięcia wymagania, aby BIOS/UEFI umożliwiał „Zarządzanie funkcją tworzenia recovery BIOS".

▪ Zintegrowany wizualny system diagnostyczny

Zintegrowany wizualny system diagnostyczny

Wbudowany wizualny lub akustyczny system diagnostyczny, służący do sygnalizowania i diagnozowania problemów z komputerem i jego komponentami.

System diagnostyczny musi sygnalizować: uszkodzenie lub brak pamięci RAM, uszkodzenie płyty głównej, awarię BIOS'u, awarię procesora.

Oferowany system diagnostyczny nie może wykorzystywać minimalnej ilości wolnych slotów na płycie głównej, wymaganych wnęk zewnętrznych w specyfikacji i dodatkowych oferowanych przez wykonawcę, oraz nie może być uzyskany przez konwertowanie, przerabianie innych złączy na płycie głównej nie wymienionych w specyfikacji a które nie są dedykowane dla systemu diagnostycznego.

Odwołujący MBA wniósł o zmodyfikowanie treści OPZ poprzez wykreślenie w całości wymagania zintegrowanego wizualnego lub akustycznego systemu diagnostycznego.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 2 marca 2026 roku wniósł o:

1. oddalenie odwołania w całości,

2. zasądzenie na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego,

3. przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do pisma.

Zamawiający poinformował, że w zakresie zarzutów zawartych w odwołaniu dotyczących: Bezpieczeństwa i BIOS/UEFI bezpieczeństwa dokonał modyfikacji treści dokumentów zamówienia tj. Załącznika nr 6 do SWZ (OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) w następujący sposób:

▪ Bezpieczeństwo

Zamawiający dokonał modyfikacji zapisu w Załączniku nr 6 do SWZ tj. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA w komponencie Bezpieczeństwo, który otrzymał następujące brzmienie:

„Dedykowany układ sprzętowy TPM min. 2.0.Obudowa musi umożliwiać zastosowanie zabezpieczenia fizycznego w postaci linki metalowej (wbudowane w obudowę gniazdo blokady Kensington).Komputer wyposażony w mechanizm weryfikacji i ochrony BIOS/UEFI, działający automatycznie przy każdym uruchomieniu komputera poza warstwą systemu operacyjnego oraz w samym środowisku systemu operacyjnego. Mechanizm musi umożliwiać ochronę oprogramowania układowego poprzez weryfikację integralności BIOS/UEFI pod kątem próby jego modyfikacji oraz ataku w trakcie rozruchu komputera (również podczas uruchamiania systemu operacyjnego). Weryfikacja poprawności BIOS/UEFI musi odbywać się poza hostem. Zamawiający dopuszcza wykorzystanie rozwiązania równoważnego zapewniającego ten sam efekt funkcjonalny. Rozwiązanie będzie uznane za równoważne jeśli funkcje ochrony BIOSU/UEFI będą realizowane zarówno przez BIOS/UEFI, jak i przez wbudowane firmware producenta (system diagnostyczny zapisany w pamięci nieulotnej płyty głównej)."

▪ BIOS/UEFI bezpieczeństwo

Zamawiający dokonał modyfikacji zapisu w Załączniku nr 6 do SWZ tj. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA w komponencie BIOS/UEFI bezpieczeństwo, który otrzymał następujące brzmienie:

„W celu zapewnienia możliwie najwyższego poziomu bezpieczeństwa danych organizacji, BIOS/UEFI musi umożliwiać: • Nadanie hasła administratora. • Ustawienie hasła dla zainstalowanego dysku. • Ustawienie portów USB w trybie „No BOOT" lub zastosowanie rozwiązania równoważnego funkcjonalnie, w którym blokada bootowania z nośników USB realizowana jest innymi mechanizmami niż dedykowana opcja „No BOOT", przy zachowaniu wszystkich pozostałych wymagań pod warunkiem że realizują ten sam cel bezpieczeństwa. • Zarządzanie funkcją Wake on Lan oraz PXE Boot zintegrowanejkarty sieciowej.

• Zarządzanie funkcją Secure Boot. • Zarządzanie układem TPM. • Zapisywanie incydentów w formacie tzw. logów z możliwościąich przejrzenia. Powyższa funkcjonalność musi być realizowana poprzez BIOS/UEFI lub dedykowane oprogramowanie producenta sprzętu, zapisane w pamięci nieulotnej płyty głównej dostępne na poziomie przedstartowym (pre-boot), które działa niezależne od zainstalowanego systemu operacyjnego."

Zamawiający dokonał także usunięcia wymagania opisanego jako: „Zarządzanie funkcją tworzenia recovery BIOS" i zamieścił stosowną zmianę w dniu 2 marca 2026 r. na platformie zakupowej.

W zakresie zarzutu dotyczącego zintegrowanego wizualnego systemu diagnostycznego zamawiający poinformował, że nie dokona wykreślenia zapisu zgodnie z wymaganiem odwołującego MBA, ale dokonał modyfikacji zapisu w Załączniku nr 6 do SWZ tj. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA w komponencie Zintegrowany wizualny system diagnostyczny, który otrzymał następujące brzmienie:

„Wbudowany wizualny lub akustyczny system diagnostyczny, służący do sygnalizowania i diagnozowania problemów z komputerem i jego komponentami. System diagnostyczny musi sygnalizować: uszkodzenie lub brak pamięci RAM, uszkodzenie płyty głównej, awarię BIOS'u."

Na potwierdzenie powyższego zamawiający przedłożył modyfikację treści SWZ, Ogłoszenie o zmianie i zmodyfikowan Załącznik nr 6 do SWZ.

Pismem z dnia 2 marca 2026 roku odwołujący MBA cofnął odwołanie w całości.

W dniu 12 stycznia 2026 roku wykonawca Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tarnowie (dalej: odwołujący Suntar) wniósł odwołanie wobec treści SWZ.

Czynnościom i zaniechaniom zamawiającego odwołujący Suntar postawił zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy w zw. z art. 99 ust. 2 zw. z art. 99 ust. 4 ustawy P.z.p. poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, ograniczający uczciwą konkurencję, niewynikający z uzasadnionych potrzeb zamawiającego oraz nie proporcjonalny do wartości i celów, jakie chciałby osiągnąć zamawiający, ewentualnie naruszenie art. 16 pkt 1 w zw. z art. 99 ust. 5 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie dopuszczenia możliwości zaoferowanie sprzętu spełniającego wymagania równoważne.

Wskazując na powyższe odwołujący Suntar wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu, aby dokonał modyfikacji treści SWZ (opisu przedmiotu zamówienia) w sposób wskazany w treści uzasadnienia odwołania oraz przesunięcie terminu składania ofert o okres co najmniej 7 dni.

Odwołujący Suntar podniósł, że zamawiający w załączniku nr 6 do SWZ (OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA), w pozycji Typowe parametry wyświetlacza zawarł następujący wymóg: „Barwa koloru 99% sRGB:"

Odwołujący Suntar wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany kwestionowanego zapisu i nadanie mu następującego brzemienia: „Barwa koloru 99% sRGB lub 72% NTSC:"

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 2 marca 2026 roku wniósł o:

1. oddalenie odwołania w całości,

2. zasądzenie na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego,

3. przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do pisma.

Zamawiający poinformował, że w zakresie zarzutu zawartego w odwołaniu dokonał modyfikacji treści dokumentów zamówienia tj. Załącznika nr 6 do SWZ (OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) w następujący sposób:

W Załączniku nr 6 do SWZ w: Typowe parametry wyświetlacza:

Zapis o treści:

„Barwa koloru 99% sRGB"

otrzymał brzmienie:

„Barwa koloru 99% sRGB lub 72% NTSC:"

i zamieścił zmianę jak powyżej w dniu 2 marca 2026 r. na platformie zakupowej.

Zamawiający na potwierdzenie powyższego przedłożył modyfikację treści SWZ, Ogłoszenie o zmianie i zmodyfikowany Załącznik nr 6 do SWZ.

Odwołujący Suntar w piśmie procesowym z dnia 3 marca 2026 roku wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w sprawie KIO 192/26 przystąpił wykonawca Suntar

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tarnowie.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w sprawie KIO 194/26 przystąpił wykonawca MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

Postępowanie odwoławcze w obu sprawach podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający zmienił treść specyfikacji warunków zamówienia w zakresie, do którego odnosiły się zarzuty obu odwołań. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutów przestaje istnieć.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak
w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., umarzając postępowanie odwoławcze w obu sprawach.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy P.z.p. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 ustawy P.z.p. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującym uiszczonych wpisów, o czym orzeczono w pkt. 2 i 3 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p. umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy P.z.p.

Przewodnicząca:.....