

Sygn. akt: KIO 126/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala
Elżbieta Dobrenko
M.J.

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 stycznia 2026 r. przez wykonawcę **Perceptus sp. z o.o., ul. Nowy Kisielin-A Wysockiego 10, 66-002 Zielona Góra,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Centrum Informatyki Resortu Finansów, ul. Samorządowa 1, 26-601 Radom,** przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

- 1) wykonawcy **Integrity Partners sp. z o.o., ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa,**
- 2) wykonawcy **IT Solution Factor sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 98, 00-807 Warszawa,**
- 3) wykonawcy **Nomios Poland sp. z o.o., ul. Puławska 537, 02-844 Warszawa,**
- 4) wykonawcy **Trafford IT sp. z o.o. sp.k., ul. Taneczna 18, 02-829 Warszawa,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Perceptus sp. z o.o., ul. Nowy Kisielin-A. Wysockiego 10, 66-002 Zielona Góra, kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczonoego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:
.....
.....

Sygn. akt: KIO 126/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Informatyki Resortu Finansów, ul. Samorządowa 1, 26-601 Radom, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Dostawa Oprogramowania antywirusowego do ochrony stacji i serwerów online Resortu Finansów”, numer referencyjny: PN/59/25/HGEA. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25.09.2025 r., nr 184/2025 629082-2025.

W dniu 09.01.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Perceptus sp. z o.o., ul. Nowy Kisielin-A. Wysockiego 10, 66-002 Zielona Góra (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego wskutek błędnego przyjęcia, że rozwiązanie ESET nie spełnia wymogu zastosowania jednego agenta (OPZ pkt 5.1), podczas gdy drugi element wskazany przez Zamawiającego (w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego) stanowi konektor/komponent komunikacyjny, a nie jest odrębnym agentem,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego wskutek błędnego przyjęcia, że rozwiązanie ESET nie spełnia wymogu jednej konsoli centralnego zarządzania (OPZ pkt 7.1), mimo że w oferowanej przez Odwołującego konfiguracji system ma być obsługiwany przez jedną konsolę zarządzającą,
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne uznanie, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wskazują na inny przedmiot świadczenia (ESET PROTECT ENTERPRISE zamiast „ESET PROTECT ENTERPRISE ON-PREM” konsekwencją odrzucenia oferty Odwołującego, pomimo że różnice w nazewnictwie dotyczą trybu wdrożenia /udostępnienia konsoli (on-premises vs cloud), a pakiet ESET PROTECT Enterprise jest przeznaczony do zarządzania zarówno przez konsolę lokalną, jak i chmurową,
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Nomios Poland sp. z o.o. i Stinet sp. z o.o. (oferujących rozwiązanie: CrowdStrike), mimo niewykazania spełnienia wymogów OPZ pkt 5.15 (instalator MSI 32/64) oraz pkt 5.19 (zabezpieczenie przed odinstalowaniem poprzez login/hasło),
- 5) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Integrity Partners sp. z o.o., Comp S.A., 4PRIME sp. z o.o. (oferujących rozwiązanie: SentinelOne), mimo niewykazania spełnienia wymogów OPZ w zakresie: ochrony RT „bez reputacji/sygnatur” (OPZ rozdz. II pkt 1), kompatybilności/installatorów (OPZ pkt 5.12–5.16) oraz usunięcia danych w 30 dni po wygaśnięciu subskrypcji (OPZ pkt 10.4),

- 6)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty IT Solution Factor sp. z o. o. (oferującej rozwiązanie: Trend Micro), mimo niewykazania spełnienia wymogów OPZ w zakresie: ochrony RT „bez reputacji/sygnatur”, zakazu wysyłania dokumentów poza środowisko Zamawiającego (OPZ pkt 10.2) oraz granularnej konfiguracji notyfikacji na poziomie pojedynczego zdarzenia,
- 7)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Trafford IT sp.z o.o. sp.k. (oferującej rozwiązanie: Palo Alto Cortex XDR), mimo niewykazania spełnienia wymogów OPZ pkt 10.2 (poufność dokumentów / zakaz wysyłki poza środowisko),
- 8)art. 224 ust. 6 oraz 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Trafford IT sp. z o.o. sp.k. (oferującej rozwiązanie: Palo Alto Cortex XDR) jako oferty zawierającej rażąco niską cenę,
- 9)art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp przez dokonanie istotnej zmiany treści ofert Trafford IT sp. z o.o. sp.k. i 4PRIME sp. z o. o. w ramach „poprawienia innej omyłki” (usunięcie z ofert elementu wdrożenia w zakresie opcji), co stanowi niedopuszczalną modyfikację zakresu przedmiotu oferty tych wykonawców po terminie składania ofert.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2)unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3)odrzucenia ofert wskazanych w zarzutach (Nomios Poland, Stinet, Integrity Partners, 4PRIME, Comp, IT Solutior Factor, Trafford IT jako niezgodnych z warunkami zamówienia,
- 4)powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem ww. rozstrzygnięć,
- 5)ewentualnie - na wypadek nieuwzględnienia żądania odrzucenia poszczególnych ofert - dokonania ponownej, rzetelnej weryfikacji zgodności treści ofert z OPZ w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem zakazu negocjacji i zakazu zmiany treści oferty.

Następujący wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego:

- 1)Integrity Partners sp. z o.o., ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa,
- 2)IT Solution Factor sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 98, 00-807 Warszawa,
- 3)Nomios Poland sp. z o.o., ul. Puławska 537, 02-844 Warszawa,
- 4)Trafford IT sp. z o.o. sp.k., ul. Taneczna 18, 02-829 Warszawa.

Izba stwierdziła, że przystąpienia wszystkich wykonawców zostały dokonane skutecznie.

W dniu 19.02.2026 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie. W tym samym dniu wszyscy ww. Przystępujący przekazali pisemnie swoje stanowiska, również wnosząc o oddalenie odwołania.

W dniu 02.03.2026 r. (tj. przed 04.03.2026 r., na który wyznaczono termin posiedzenia) Odwołujący przekazał informację, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczony wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:

.....

.....