sygn. akt:KIO 87/26

WYROK

Warszawa, dnia 4 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maciej Sikorski

Protokolantka:Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 lutego 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 stycznia 2026 r. przez wykonawcę IDEABUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini, w postępowaniu prowadzonym przez Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach,

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie:

–zamawiającego - A. Spółka Akcyjna z siedzibą w Strzelcach Opolskich,
–odwołującego – SB Complex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie

orzeka:

1.uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu – Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach:

–unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy A. Spółka Akcyjna z siedzibą w Strzelcach Opolskich,
–powtórzenie badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy A. Spółka Akcyjna z siedzibą w Strzelcach Opolskich;

2.kosztami postępowania obciąża zamawiającego Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę:

a)20.000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy),
b)3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy)

poniesione przez wykonawcę IDEABUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika,

c)4.428 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych zero groszy) poniesione przez zamawiającego Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu na posiedzenie Izby,

2.2.zasądza od zamawiającego – Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach– na rzecz wykonawcy IDEABUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini kwotę 23.600 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. t.j. 2024 r., 1320 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:……..

sygn. akt KIO 87/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. t.j. 2024 r., 1320 ze zm.) (dalej PZP), którego przedmiotem jest: „Rozbudowa, przebudowa, nadbudowa i dekarbonizacja budynku Centrum Medycznego Powiatu Wadowickiego wraz z dekarbonizacją Pawilonu C Szpitala im. św. Jana Pawła II w Wadowicach”

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określone w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 PZP.

Pismem z dnia 9 stycznia 2026 r. wykonawca IDEABUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini (dalej: Odwołujący lub IDEABUD) wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami PZP czynności Zamawiającego w postaci:

1. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę A. sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach Opolskich (dalej: „A."), pomimo tego, że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na zaniechanie ujęcia w ofercie konieczności wykonania instalacji klimatyzacji w pomieszczeniach, w których – zgodnie z wymogami Zamawiającego wynikającymi z dokumentów zamówienia – powinna ona zostać wykonana, co stanowi naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP,
2. wyboru oferty A. jako najkorzystniejszej, mimo że oferta ta powinna zostać odrzucona *ergo* nie może przedstawiać najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny w postępowaniu, co narusza art. 239 ust. 1 i 2 PZP.

W oparciu o powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty A.
2. powtórzenia badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty A. z uwagi na fakt, że jej treść nie jest zgodna z warunkami zamówienia z uwagi na zaniechanie ujęcia w ofercie konieczności wykonania instalacji klimatyzacji w pomieszczeniach, w których – zgodnie z wymogami Zamawiającego wynikającymi z dokumentów zamówienia.

Ponadto Odwołujący wniósł o:

3. zasądzenie od Zamawiającego, na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego na podstawie rachunku, który zostanie złożony do akt postępowania odwoławczego.

Pismem datowanym na dzień 14 stycznia 2026 r. A. Spółka Akcyjna z siedzibą w Strzelcach Opolskich (dalej: A. lub Przystępujący) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 15 stycznia 2026 r. SB Complex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie (dalej: SB Complex) zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

A. pismem z dnia 13 lutego 2026 r. przedstawił stanowisko procesowe.

Zamawiający w piśmie z dnia 18 lutego 2026 r. przedstawił odpowiedź na odwołanie.

Odwołujący w piśmie z dnia 25 lutego 2026 r. zaprezentował stanowisko procesowe stanowiące replikę na odpowiedź na odwołanie oraz stanowisko przystępującego A..

W toku posiedzenia przed Izbą w dniu 26 lutego 2026 r. Przystępujący złożył wniosek dowodowy w postaci Oferty nr 080A/2025 dla A. z dnia 12 lutego 2026 r. na fakt wyceny kosztów wykonania klimatyzacji w pomieszczeniach dla zadania: „Rozbudowa, przebudowa, nadbudowa i dekarbonizacja budynku Centrum Medycznego Powiatu Wadowickiego wraz z dekarbonizacją Pawilonu C Szpitala im. Św. Jana Pawła II w Wadowicach"

Izba ustaliła, co następuje:

W projekcie architektoniczno - budowlanym, w punkcie 13, wskazano rodzaje instalacji wewnętrznych przewidzianych dla obiektu, w tym instalację wentylacji mechanicznej oraz klimatyzacji, a w ramach instalacji elektrycznych - m.in. instalację zasilania wentylacji i klimatyzacji. Przewidziany w treści projektu architektoniczno - budowlanego katalog instalacji miał charakter ogólny i nie określał zakresu obowiązkowego wykonania instalacji klimatyzacji w konkretnych pomieszczeniach objętych Zadaniami 1 i 2.

Z uwagi na ogólny charakter postanowień dokumentacji postępowania oraz brak jednoznacznego określenia zakresu obowiązkowego wykonania instalacji klimatyzacji w poszczególnych pomieszczeniach, w toku postępowania po stronie wykonawców powstały wątpliwości interpretacyjne co do rzeczywistych wymagań Zamawiającego w tym zakresie.

W konsekwencji, jeszcze przed upływem terminu składania ofert, wykonawcy kierowali do Zamawiającego pytania dotyczące obowiązku wykonania klimatyzacji w konkretnych typach pomieszczeń objętych Zadaniami 1 i 2 o treści

następującej:

Pytanie nr 154 BRANŻA SANITARNA Dotyczy zadania 1 i 2. Proszę o informację, czy we wszystkich pomieszczeniach typu Gabinet Lekarski, Pracownie Specjalistyczne należy zaprojektować i wykonać klimatyzację typu split/ multi-split.

Odpowiedz Zamawiający informuje że zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia i Projektem Architektoniczno - Budowlanym należy opracować projekty techniczne. Zamawiający nie wymaga wykonania klimatyzacji w gabinetach Lekarskich oraz gabinetach diagnostyczno-zabiegowych.

Pytanie nr 155 BRANŻA SANITARNA Dotyczy zadania 1 i 2. Proszę o informację, czy w pomieszczeniu Rejestracji należy zaprojektować i wykonać klimatyzację typu split/ multi-split.

Odpowiedz Zamawiający informuje że zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia i Projektem Architektoniczno - Budowlanym należy opracować projekty techniczne. Zamawiający nie wymaga wykonania klimatyzacji w pomieszczeniu rejestracji.

Pytanie nr 156 BRANŻA SANITARNA Dotyczy zadania 1 i 2. Proszę o informację, czy we wszystkich Poczekalniach Pacjentów należy zaprojektować i wykonać klimatyzację typu split/ multi-split.

Odpowiedz Zamawiający informuje że zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia i Projektem Architektoniczno - Budowlanym należy opracować projekty techniczne. Zamawiający nie wymaga wykonania klimatyzacji w poczekalniach pacjentów.

Pytanie nr 246 W zadaniu 1 i 2 w tabeli kosztów wyszczególniona jest klimatyzacja - prosimy o informację czy inwestor przewiduje klimatyzacje w pomieszczeniach, jeżeli tak to w których.

Odpowiedz. Zamawiający informuje że zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia i Projektem Architektoniczno - Budowlanym należy opracować projekty techniczne. Zamawiający nie wymaga wykonania klimatyzacji w gabinetach Lekarskich, gabinetach diagnostyczno-zabiegowych, rejestracjach i poczekalniach.

Załącznik nr 8a do SWZ zawierający tabelę pozycji podlegającej wycenie, zawiera również pozycję „Klimatyzacja".

W toku postępowania złożono 5 (pięć) ofert, gdzie poszczególni oferenci wskazali sumaryczną wartość dla zadania 1 i 2 w zakresie klimatyzacji na kwotę brutto:

1.SB Complex	155.889,16 zł,
2.IDEABUD	24.600,00 zł,
3.MGBUILDING Group	1.127.224,58 zł,
4.Spółdzielnia Rzemieślnicza BUDMET	745.000,00 zł,
5.ADAMIETZ	0,00 zł.

Izba zważyła co następuje:

Izba ustaliła, że Odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Zgłoszone przez A. (po stronie Zamawiającego) oraz SB Complex (po stronie Odwołującego) przystąpienia do postępowania Izba uznała za skuteczne, co konsekwencji skutkuje uzyskaniem przez oba wskazane podmioty statusu przystępujących.

Wniosek dowodowy złożony przez A. Izba pominęła jako niemający istotnego znaczenie dla rozstrzygnięcia w oparciu o art. 531 PZP *a contrario.*

Izba na wstępie zaznacza, że uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego są profesjonalnymi uczestnikami obrotu gospodarczego. Taki stan rzeczy skutkuje koniecznością oceny tak działań, jak i zaniechań tych podmiotów na płaszczyźnie definiowanej przez art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust. 1 PZP. Otóż zgodnie z dyspozycją powołanej regulacji:

Należytą staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności.

tym samym próg należytej staranności w stosunku do Zamawiającego jak i wykonawców jest z definicji wyższy.

Przechodząc do oceny zarzutu naruszenia przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP polegającego zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez A., pomimo tego, że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia, z uwagi na zaniechanie

ujęcia w ofercie konieczności wykonania instalacji klimatyzacji w pomieszczeniach, w których – zgodnie z wymogami Zamawiającego wynikającymi z dokumentów zamówienia – powinna ona zostać wykonana, Izba uznała ten zarzut za zasadny.

Kluczowe dla oceny wskazanych w odwołaniu zarzutów jest działanie Zamawiającego wyrażające się treścią odpowiedzi udzielanych oferentom na zadawane w zakresie opisu przedmiotu zamówienia pytania, w tym obowiązku realizacji instalacji klimatyzacji. Pytań tych było kilka: 154, 155, 156 czy 246, przy czym to ostanie pytanie w ocenie Izby ma znaczenie rozstrzygające. Otóż oferent zadał krótkie i precyzyjne pytanie:

prosimy o informację czy inwestor przewiduje klimatyzacje w pomieszczeniach, jeżeli tak to w których?

Odpowiedź, jaka winna zostać udzielona na tak sformułowane pytanie, winna brzmieć: Zamawiający przewiduje obwiązek instalacji klimatyzacji w następujących pomieszczeniach: zadania 1, pomieszczenia: x,y,z, zadania 2 pomieszczenia: 1,2,3. Tak udzielona odpowiedź usunęłaby jakiekolwiek wątpliwości związane z zakresem obowiązku wykonania instalacji klimatyzacji.

Natomiast Zamawiający udzielił innej odpowiedzi, a mianowicie wskazał gdzie, tj. w jakich konkretnie pomieszczeniach nie wymaga wykonania klimatyzacji.

Pomijając oczywisty wniosek, że nie jest to odpowiedź na zadane pytanie, ponieważ oferent nie pytał o to, gdzie (w jakich pomieszczeniach) nie należy wykonać klimatyzacji, ale właśnie o to, w jakich pomieszczeniach ta instalacja ma zostać wykonana.

Takie działanie Zamawiającego Izba ocenia jako pozostające w opozycji do wymogu działania z należytą starannością wymaganą przy opisywaniu przedmiotu zamówienia zgodnie z dyspozycją art. 99 ust. 1 PZP, który stanowi:

Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Co więcej, zestawienie odpowiedzi udzielonej na pytanie nr 246 z treścią pkt 13 projektu architektoniczono – budowlanego nakładającego obowiązek wykonania instalacji wentylacji mechanicznej oraz klimatyzacji, w ocenie Izby, nie może prowadzić do wniosku, że Zamawiający odstąpił od obowiązku wykonania instalacji klimatyzacji we wszystkich pomieszczeniach opisanych w zadaniu nr 1 czy zadaniu nr 2. Izba odnotowuje, że pismo pracowni architektonicznej z dnia 4 lutego 2026 r. w żaden sposób nie rozjaśnia wątpliwości w omawianym wyżej zakresie, tym bardziej że otwarcie ofert miało miejsce w dniu 3 grudnia 2025 r., a pismo pracowni architektonicznej zostało sporządzone w dniu 4 lutego 2026 r., czyli daleko później niż moment, w którym oferenci konstruowali i składali swoje oferty.

Na marginesie Izba zauważa, że treść SWZ była modyfikowana przez Zamawiającego co najmniej kilkukrotnie, nic zatem nie stało na przeszkodzie, aby Zamawiający, w ramach dokonywanych modyfikacji, precyzyjnie zdefiniował zakres instalacji klimatyzacji. Tak się jednak nie stało.

Idąc dalej, w toku postępowania zostało złożonych 5 (pięć) ofert, z których tylko jedna, złożona przez A., w załączniku nr 8a w pozycji „klimatyzacja" zawierała wartość „zero", natomiast pozostałych czterech oferentów pozycję tę wyceniło na konkretne kwoty. Treść złożonych ofert w ocenie Izby wskazuje jednoznacznie, że pozostali oferenci prawidłowo odczytali wymogi Zamawiającego w zakresie wykonania instalacji klimatyzacji w tych pomieszczeniach w których Zamawiający wyraźnie nie wskazał, że takiej instalacji nie wymaga.

Niezależnie od powyższego, Izba zwraca uwagę, na to, że gdyby pozostali wykonawcy w momencie składania ofert posiadali wiedzę o tym, że instalacja klimatyzacji nie jest wymagana, to ranking złożonych ofert mógłby się przedstawiać daleko inaczej niż obecny. Prowadzi to do wniosku, że działanie Zamawiającego mogło skutkować nierównym traktowaniem wykonawców.

Podsumowując powyższy zarzut, stwierdzić należy, iż oferta A. powinna zostać odrzucona w oparciu o treść art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP, jako że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na zaniechanie ujęcia w ofercie konieczności wykonania instalacji klimatyzacji w pomieszczeniach, w których – zgodnie z wymogami Zamawiającego wynikającymi z dokumentów zamówienia – powinna ona zostać wykonana.

W konsekwencji uwzględnienia zarzutu nr 1 oraz mając na uwadze powyższą argumentację Izba uznała za zasadny zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 PZP polegający na wyborze oferty A. jako najkorzystniejszej, mimo że oferta ta powinna zostać odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 PZP, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……..