

POSTANOWIENIE

Warszawa, 5 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 5 marca 2026 r. w Warszawie odwołania 2 stycznia 2026 r. przez wykonawcę IMMITIS Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, w postępowaniu prowadzonym przez PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. z siedzibą w Lublinie, przy udziale wykonawców:

- 1) GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze,
 - 2) Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie,
- zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.
- 3.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 21/26

Uzasadnienie

Zamawiający – PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Sukcesywne dostawy komputerów, monitorów oraz stacji dokujących dla Spółek GK PGE*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 856871-2025.

Wykonawca IMMITIS Sp. z o.o. wniósł 2 stycznia 2026 r. odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ustawy Pzp w zw. z art. 65 ust. 1 i motywem 87 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie dokonania podziału zamówienia na części, a tym samym ograniczenie dostępu do zamówienia dla podmiotów z sektora MŚP, ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia, co stanowiło o przygotowaniu i prowadzeniu zamówienia w sposób sprzeczny z zasadą uczciwej konkurencji i proporcjonalności;
- 2) art. 99 ust. 1-2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1 oraz art. 101 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieprzejrzysty i niejednoznaczny, z naruszeniem zasady proporcjonalności i w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, określenie wymogów w odniesieniu do zamawianych urządzeń związanych z posiadaniem certyfikatów EPEAT i TCO bez sprecyzowania konkretnych wymagań (parametrów), których spełnianie miałyby one potwierdzać, nieznajdujących uzasadnienia w realnych potrzebach Zamawiającego, nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z nim wymagań Zamawiającego, określenie wymogów co do funkcjonalności oprogramowania dodatkowego, statusu współpracy producenta urządzeń z podmiotem komercyjnym (Microsoft) oraz zakresu świadczenia usług serwisowych nieznajdujących uzasadnienia w realnych potrzebach Zamawiającego, nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z nim wymagań Zamawiającego, a w efekcie – ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu wykonawcom zainteresowanym udziałem w postępowaniu zdolnym do zaoferowania sprzętu

odpowiadającego uzasadnionym potrzebom Zamawiającego, powodujący ich nierówne traktowanie;

3)art. 353¹ w zw. z art. 5 w zw. z art. 58 § 1 oraz § 2 Kc w zw. z art. 8 ust. 1 i art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez określenie warunków przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego w zakresie dostaw i świadczenia usług gwarancyjnych w sposób nie pozwalający na określenie kształtu przyszłego świadczenia wykonawcy, uniemożliwiający oszacowanie kosztów realizacji zamówienia i ryzyka związanego z jego realizacją, a to wobec nieokreślenia przynajmniej potencjalnej listy lokalizacji przyszłych dostaw / miejsc świadczenia usług gwarancyjnych lub ich obszaru (terytorium Polski), a tym samym w sposób rażąco nieproporcjonalny, naruszający uczciwą konkurencję i równowagę stron stosunku cywilnoprawnego, stanowiący nadużycie prawa podmiotowego i wykorzystanie pozycji dominującej Zamawiającego, sprzeczny z zasadami współzycia społecznego a przez to mogący prowadzić do ich nieważności.

Odwolujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych postanowień SWZ oraz załączników do niej poprzez:

- a) dokonanie podziału zamówienia na części obejmujące odrębnie dostawy: laptopów i notebooków, komputerów stacjonarnych, monitorów, komputerów typu AiO, względnie dokonanie podziału zamówienia na części obejmujące odrębnie dostawy: monitorów i komputerów stacjonarnych oraz pozostałych zamawianych przez Zamawiającego urządzeń;
- b) zmianę postanowień załącznika nr 1.1. do SWZ OPZ i odpowiednio dalszych postanowień SWZ i załączników do niej (w tym załącznika nr 5.1 Specyfikacja Techniczna Oferowanego Sprzętu oraz postanowień SWZ dot. przedmiotowych środków dowodowych) poprzez:
 - dopuszczenie jako wymogu alternatywnego do wymogu zaoferowania urządzeń (typów urządzeń wskazanych powyżej) posiadających certyfikaty EPEAT i (w odpowiednim zakresie) TCO- wymogu spełniania przez producenta oferowanych urządzeń norm: ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001, ISO 50001, rejestracji producenta w systemie BDO, posiadania certyfikatu 80Plus dla zasilacza (na wskazanym przez Zamawiającego, uzasadnionym jego potrzebami poziomie) oraz przedłożenia deklaracji producenta o zawartości min. 25% plastiku PCR w obudowie, o dostępności części zamiennych przez 5 lat a także raportu z badań ISO 9296 dotyczących emisji hałasu; ewentualnie poprzez usunięcie wymogu, aby oferowane urządzenia (typy urządzeń wskazane powyżej) posiadały certyfikaty odpowiednio EPEAT lub EPEAT i TCO,
 - usunięcie wymogu, aby dostarczane urządzenia wyposażone były w oprogramowanie dodatkowe – ogólnodostępnego oprogramowanie producenta komputera umożliwiające aktualizację podsystemu zabezpieczeń (BIOS, Firmware) przez Internet względnie dopuszczenie, aby aktualizacja BIOS i Firmware mogła następować alternatywnie z poziomu BIOS, w tym- za pomocą pliku z nośnika danych lub pobieranego ze strony internetowej producenta i zapisywanego lokalnie na dysku lub pamięci przenośnej;
 - usunięcie wymogu, aby dostarczane urządzenia wyposażone były w oprogramowanie dodatkowe – oprogramowanie producenta umożliwiające z poziomu WinPE, Windows 11, ustawienie hasła BIOS, konfigurację BIOS i aktualizację firmware BIOS;
 - zastąpienie wymogu „Producent sprzętu komputerowego musi mieć status MDP i umożliwiać rejestrację urządzeń w usłudze Microsoft Intune” wymogiem „urządzenia muszą posiadać możliwość rejestracji w usłudze Microsoft Intune”;
 - usunięcie wymogu zapewnienia poziomu świadczenia usług serwisowych producenta poszczególnych urządzeń na terenie całej UE na poziomie równym lub wyższym niż na terenie Polski;
- c) zmianę postanowień załącznika nr 1 do SWZ- PPU poprzez określenie, że dostawy urządzeń objętych sukcesywnymi zamówieniami będą następowały do wskazywanych każdorazowo lokalizacji na terenie Polski, stanowiących miejsce użytkowania urządzeń, względnie poprzez wypełnienie załącznika nr 5 do PPU- lista lokalizacji i wskazanie listy miejsc wraz z adresami, do których Zamawiający może wymagać realizacji sukcesywnych dostaw w toku realizacji umowy i w których użytkowane będą zamawiane urządzenia.

Odwolujący 4 marca 2026 r. przekazał do akt sprawy oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13 500,00 zł stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Przewodnicząca:.....