

WYROK

Warszawa, dnia 4 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:

Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolant:

Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2026 r. przez Odwołującego – wykonawcę Adama Golasza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą A.G. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „Larix” w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Świerklaniec przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy A.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych "Knieja" S.A.

orzeka:

1. oddala odwołanie,
 2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 634 zł 80 gr (sześćset trzydzieści cztery złote osiemdziesiąt groszy),
 - 2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 4234 zł 80 gr (cztery tysiące dwieście trzydzieści cztery złote osiemdziesiąt groszy) tytułem zwrotu uzasadnionych kosztów poniesionych przez Zamawiającego.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Zamawiający - Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Świerklaniec prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Świerklaniec w latach 2026-2029 – umowa ramowa”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem OJ S 194/2025 09/10/2025 numer 664192-2025 z dnia 9 października 2025 roku.

W dniu 2 stycznia 2026 r. wykonawca A.G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą A.G. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „Larix” (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w zakresie pakietu nr 3 postępowania, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 8 Pzp poprzez dokonanie odrzucenia oferty Odwołującego - jako oferty rażąco niskiej w ramach Pakietu nr 3 jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, ewentualnie naruszenie art. 224 ust. 1 Pzp poprzez niewezwanie do złożenia wyjaśnienia w zakresie oczekiwanym przez Zamawiającego,
2. art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz w związku z art. 311 ust. 1 pkt 1 ustawy poprzez niedokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty, która zostanie zakwalifikowana do zawarcia umowy ramowej w ramach Pakietu nr 3, mimo faktu, iż jego oferta została sporządzona zgodnie z wymogami dokumentów zamówienia.

Odwołujący w oparciu o tak sformułowane zarzuty odwołania wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonania unieważnienia czynności wyboru ofert zakwalifikowanych do zawarcia umowy ramowej w ramach pakietu nr 3,
2. dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie przedmiotowego pakietu 3,
3. powtórzenia oceny ofert, wskutek którego w zakresie pakietu nr 3 oferta Odwołującego nie zostanie odrzucona oraz zostanie zakwalifikowana do zawarcia umowy ramowej ewentualnie nakazanie Zamawiającemu do wezwania w trybie art. 224 ust. 1 Pzp poprzez w zakresie oczekiwanym przez Zamawiającego.

Uzasadniając zarzuty odwołania, Odwołujący powołał się na postanowienia dokumentacji postępowania w tym SWZ i wzorowi umowy i wyjaśnił, że Zamawiający przewidywał zmiany w zakresie zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Zamawiający nigdzie nie zastrzegł, iż te postanowienia nie będą obowiązywały w 2026 r. Ważnym jest, że w sytuacji, w której żaden zapis SWZ nie wskazuje, iż ceny jednostkowe mają uwzględniać minimalne wynagrodzenie obowiązujące w roku 2026, zaś projektowane postanowienia umowy wprowadzają jednoznacznie procedurę waloryzacji cen jednostkowych właśnie w oparciu o zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę – nie zastrzegając, że postanowienie nie dotyczy roku 2026 – należy uznać, iż Odwołujący prawidłowo skalkulował ceny jednostkowe przewidując w roku 2026 prawo do skorzystania z postanowienia § 11 ust. 2 właśnie w zakresie zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Odwołujący wyjaśnił, że Zamawiający w toku postępowania, w dniu 20 listopada 2025 r., wezwał go do złożenia w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wyjaśnień w zakresie dotyczącym rażąco niskiej ceny istotnych części składowych złożonej oferty dla Pakietu nr 3 oraz dla Pakietu nr 4 wskazując, iż ceny jednostkowe dla czynności wskazanej w wezwaniu budzą wątpliwości co do możliwości realizacji w kolejnych latach.

W dniu 23 grudnia 2025 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej oraz poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego tylko w pakiecie nr 3. Odwołujący wskazał, że w treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający odniósł się do zapisów prowadzonego postępowania wskazując na istotę umowy ramowej, a z drugiej strony pominął fakt, iż właśnie te postanowienia dookreślają szczegółowo procedurę zmiany ceny jednostkowych w sytuacji zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej. Podkreślił, że Zamawiający w piśmie skierowanym do wykonawcy o przedstawienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie określił, jakie elementy ceny oferty zastosowanych stawek należy objąć przedmiotowym wyjaśnieniem. Tym samym Wykonawca wskazał w odpowiedzi założenia do kalkulacji.

Zamawiający oraz Przystępujący w złożonych stanowiskach pisemnych oraz na rozprawie wnieśli o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący na rozprawie oraz w złożonym stanowisku pisemnym podtrzymał odwołanie i wniósł o jego uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron i uczestnika postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu wykonawcę zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła:

I. Zamawiający pismem z dnia 20 listopada 2025 r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp wezwał Odwołującego do „złożenia wyjaśnienia w zakresie dotyczącym rażąco niskiej ceny istotnych części składowych złożonej oferty, budzących wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

(...)

Pakiet III:

Prace z zakresu hodowli lasu tj.:

SADZ 1R (wg kosztorysu szacunkowego, oferowana stawka jednostkowa jest niższa o ok 46%, wg stawki średniej z bieżącego roku niższa o ok 22 %).

SADZ WIEL (wg kosztorysu szacunkowego, oferowana stawka jednostkowa jest niższa o ok 43%, wg stawki średniej z

bieżącego roku niższa o ok 13 %).

Prace z zakresu pozyskania i zrywki drewna:

Wykonanie ciec złożonych (CWD-D) (wg kosztorysu szacunkowego, oferowana stawka jednostkowa jest niższa o ok 40%, wg średniej stawki z bieżącego roku o ok. 20%).

Wykonanie trzebieży późnych i ciec sanitarno – selekcyjnych (CWD-D) (wg kosztorysu szacunkowego, oferowana stawka jednostkowa jest niższa o ok 30%, wg średniej stawki z bieżącego roku o ok. 32%).

Wykonania trzebieży wczesnych i czyszczeń późnych z pozyskaniem masy, cięcia przygodne w trzebieżach wczesnych (CWD-D) (wg kosztorysu szacunkowego, oferowana stawka jednostkowa jest niższa o ok 22%, wg średniej stawki z bieżącego roku o ok. 38%).

Wykonanie ciec przygodnych w użytkach rębnych, w trzebieżach późnych, cięcia pozostał CWD-D (wg kosztorysu szacunkowego, oferowana stawka jednostkowa jest niższa o ok 42%, wg średniej stawki z bieżącego roku o ok. 37%).

Biorąc pod uwagę dodatkowo zapisy wzoru umowy ramowej § 4 pkt 1 (tj. Warunkiem zawarcia umowy o udzielenie Zamówienia Realizacyjnego jest by oferta Wykonawcy Ramowego przedstawiona w odpowiedzi na zaproszenie do udziału w postępowaniu nie była mniej korzystna niż Oferta Ramowa) powyżej wskazane istotne z punktu widzenia prowadzenia prawidłowej gospodarki leśnej oraz zachowania trwałości lasu zgodnie z zapisami ustawy o lasach z dnia 28.09.1991 r. (Dz.U. z 2025 r. poz. 567) prace, budzą wątpliwości u zamawiającego co do możliwości realizacji zamówienia w zakresie hodowli i ochrony lasu w kolejnych latach.”.

Il.lzba ustaliła kolejno, że Odwołujący odpowiadając na powyższe wezwanie wyjaśnił: „ze wyliczone stawki, do poszczególnych rodzajów ciec zostały wyliczone w oparciu o szacunkowy ich rozmiar powierzchniowy i masowy przedstawiony w SWZ.

Świadcząc usługi leśne na rzecz Nadleśnictwa Świerklaniec od lat 90 ubiegłego wieku, na terenie praktycznie wszystkich leśnictw, w oparciu o swoje doświadczenie, oświadczam, że przedstawione w ofercie stawki jednostkowe dotyczące użytkowania i zagospodarowania lasu, w tym prac odnowieniowo-zalesieniowych, są adekwatne do poziomu trudności ich realizacji w poszczególnych zadaniach przetargowych.

Biorąc pod uwagę fakt, że prace dotyczące istotnych części składowych złożonej oferty objęte postępowaniem przetargowym, zostaną wykonane w bliskiej odległości od siedziby firmy (do ok. 25 km), przez wieloletnich pracowników zatrudnionych w naszej firmie na podstawie umowy o pracę, przy wykorzystaniu własnych środków przewozowych, własnych maszyn i urządzeń nie obciążonych dodatkowymi opłatami, pozwala nam na zaproponowanie w ofercie stawek gwarantujących uzyskanie zysku przy zapewnieniu pracownikom dochodów przekraczających najniższe wynagrodzenie.

By zobrazować, że przedstawione w ofercie stawki, nie odbiegają od stawek rynkowych, obowiązujących w okolicznych nadleśnictwach, załączamy do niniejszego pisma kosztorysy ofertowe na podstawie których świadczymy usługi dla innych jednostek Lasów Państwowych.

Na potwierdzenie, że stawki, na których realizujemy usługi w innych jednostkach LP, gwarantują należyte wykonanie prac, a które nie odbiegają od przedstawionych w naszej ofercie, załączamy referencje wystawione przez poszczególne nadleśnictwa.

Informuję, że wykazane w ofercie stawki jednostkowe dla poszczególnych czynności nie odbiegają od stawek uzyskanych w oparciu o obowiązujący Katalog Norm Czasu dla Prac Leśnych, przy zachowaniu wartości minimalnej płacy krajowej:

4 666,00 zł / 164 godz./mc = 28,45 zł na godzinę.

Poniżej przedstawiamy stosowne wyliczenie stawek dla ręcznego wykonania poszczególnych czynności.

SADZ 1R (SADZ 1M):

– 18,128 rbg/1 tszt * 28,45 zł/rbg = 515,74 zł

SADZ WIEL (SADZ WM):

– 22,084 rbg/1 tszt * 28,45 zł/rbg = 628,29 zł

Cięcia złożone (CWD-D):

– dłużyce powyżej 24 (75%), 0,70 rbg/m³ * 28,45 zł/rbg = 14,95 zł

- stos pow. 1,5 mb (25%), 1,70 rbg/m³ * 28,45 zł/rbg = 12,09 zł

- zrywka = 20zł/m³

RAZWM = 47,04 zł

Trzebieże późne i cięcia sanitarno – selekcyjne (CWD-D):

- dłużyce powyżej 24 (65%), 1 rbg/m³ * 28,45 zł/rbg = 18,49 zł

- stos pow. 1,5 mb (35%), 2.05 rbg/m³ * 28,45 zł/rbg = 20,41 zł

- zrywka = 20zł/m³

RAZEM = 58,90 zł

Trzebieże wczesne i czyszczenia późne z pozyskaniem masy, cięcia przygodne w trzebieżach wczesnych (CWD-D):

- - stos pow. 1,5 mb (100%), 2.05 rbg/m³ * 28,45 zł/rbg = 58,32 zł

- zrywka = 20 zł

RAZEM = 78,32 zł

Cięcia przygodne w użytkach rębnych, w trzebieżach późnych, cięcia pozostałe (CWD-D):

- dłużyce powyżej 24 (65%), 1 rbg/m³ * 28,45 zł/rbg = 18,49 zł

- stos pow. 1,5 mb (35%), 2.05 rbg/m³ * 28,45 zł/rbg = 20,41 zł

- zrywka = 20zł/m³

RAZEM = 58,90 zł

Powyższe wyliczenia dotyczące pozyskania drewna opierają się o stawki akordowe dla pozyskania pilarką. Zastosowanie przez naszą firmę do realizacji prac maszyn wielooperacyjnych znacznie obniży koszty wykonania tych czynności, podnosząc tym samym zyski dla firm.”.

III. Kolejno Izba ustaliła, że Zamawiający odrzucając w dniu 23 grudnia 2025 r. ofertę Odwołującego w pakiecie nr 3 wskazał: „Wykonawca w przedłożonym Zamawiającemu wyjaśnieniu dot. Rażąco niskich istotnych części składowych, nie wykazał w sposób wystarczający, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Przede wszystkim Wykonawca wskazał, że do kalkulacji stawek przyjął wynagrodzenie dla pracowników w wysokości 4 666,00zł – co na dzień dzisiejszy jest poniżej wartości stanowiącej minimalny koszt pracodawcy brutto, który wynosi 5 621,60zł (bez PPK). Wykonawca nie uwzględnił, iż zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 września 2025 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 r. (Dz. U. poz. 1242), od 1 stycznia 2026 minimalne wynagrodzenie za pracę będzie wynosiło 4806 zł, co z uwzględnieniem kosztów pracodawcy daje kwotę 5.790,28 zł. Wykonawca dokonując kalkulacji stawek przeliczył minimalne wynagrodzenie na stawkę godzinową, które przemnożył przez czas niezbędny do wykonania poszczególnych czynności. Wobec powyższego Wykonawca znacząco zaniżył cenę za wykonanie poszczególnych czynności. Należy także uwzględnić, iż brak jest też innych składowych wymaganych do realizacji zamówienia, Wykonawca nie uwzględnił np. kosztów paliwa, części zamiennych czy innych opłat. (...) Zgodnie z obowiązującym orzecznictwem, podstawą do odrzucenia oferty może być rażąco niska cena tylko w takich częściach składowych, które mają charakter istotny. Zamawiający przeprowadził także analizę istotności części składowych oferty (które wg. Zamawiającego są rażąco niskie) w stosunku do całości zamówienia – i według szacunkowej wartości zamówienia stanowią dla pakietu 3 - 55% całości zamówienia. Świadczy to o fakcie, iż udział w przedmiocie zamówienia tych części składowych jest znaczny, ponadto zaś – z uwagi na ich merytoryczne znaczenie – od nich zależy osiągnięcie zasadniczych celów, dla których zamówienie jest udzielane, a mianowicie zachowanie trwałości utrzymania lasów, powiększania zasobów leśnych oraz powszechnej ochrony lasu. Jakość i terminowość prac w szczególności z zakresu ochrony lasu oraz hodowli lasu warunkują zachowanie ciągłości i zrównoważonego rozwoju lasu. Należy mieć także na uwadze szczególną procedurę udzielenia tj. umowę ramową na 4 lata oraz zapis wzoru umowy ramowej § 4 pkt 1 (tj. Warunkiem zawarcia umowy o udzielenie Zamówienia Realizacyjnego jest by oferta Wykonawcy Ramowego przedstawiona w odpowiedzi na zaproszenie do udziału w postępowaniu nie była mniej korzystna niż Oferta Ramowa) Zamawiający w każdym z pakietów będzie wystosowywał zaproszenie do udziału w postępowaniu do trzech Wykonawców, którzy będą mieli możliwość złożenia oferty, należy więc założyć konkurencyjność takiego postępowania.

Obowiązkiem wykonawcy, wezwanego do złożenia wyjaśnień, jest przedstawienie przekonujących wyjaśnień oraz dowodów na potwierdzenie tego, że cena jego oferty została ustalona w sposób rzetelny i gwarantuje realizację całego zakresu objętego zamówieniem. Kluczowe jest, że wyjaśnienia elementów mających wpływ na wysokość ceny muszą być konkretne, wyczerpujące i nie mogą pozostawiać jakichkolwiek wątpliwości co do rzetelności kalkulacji ceny oferty.

Stosownie do art. 224 ust. 5 ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

W przepisie mowa jest o „wykazaniu”, czyli udowodnieniu, że cena nie jest rażąco niska. Tym samym wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, zawierającej ogólne informacje o działalności wykonawcy lub deklaracje co do realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, nieoparte stosownymi dowodami (za: A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 224).

W związku z powyższym Wykonawca nie wykazał w sposób wystarczający, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Prace, co do których Zamawiający żądał wyjaśnień, powyżej wskazane istotne z punktu widzenia prowadzenia prawidłowej gospodarki leśnej oraz zachowania trwałości lasu zgodnie z zapisami ustawy o lasach z dnia 28.09.1991 r. (Dz.U. z 2025 r. poz. 567) prace według Zamawiającego zostały rażąco nisko wycenione co będzie skutkowało w przyszłości brakiem możliwości realizacji zamówienia w zakresie hodowli i pozyskania drewna.”.

Izba zważyła:

Przechodząc do rozstrzygnięcia zarzutów niniejszej sprawy wskazać należy, że na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Analiza przepisów Pzp prowadzi do wniosku, że ciężar wykazania, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, który otrzymał wezwanie do złożenia wyjaśnień. Tym samym złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia. To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę powinny poparte być stosownymi dowodami.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, na wstępie wskazać, że w ocenie Izby Odwołujący nie sprostął ciężarowi obalenia domniemania rażąco niskiej ceny oferty, a co więcej potwierdził jej rażąco niski charakter w związku z zastosowaniem zaniżonej stawki wynagrodzenia należnego za pracę.

Odnosząc się do wywodów Odwołującego dotyczących zastosowanej w kalkulacji stawki za roboczogodzinę wskazać należy, że w ocenie Izby stanowisko w tym zakresie było niezasadne. Skład orzekający stwierdził, że skalkulowanie i przyjęcie do wyceny oferty stawki za jedną roboczogodzinę w wysokości niższej niż wynikająca z przepisów prawa wprost potwierdza rażący charakter zaoferowanej ceny. Podkreślić należy, że w sytuacji, w której wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę w okresie realizacji zamówienia jest znana, to brak jest podstaw do uwzględnienia jej na poziomie niższym niż wynikające z obowiązujących przepisów prawa przy powołaniu się na waloryzację przewidzianą przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania. Izba stwierdziła, że skorzystanie z przewidzianej w dokumentacji postępowania waloryzacji wynagrodzenia z powodu wzrostu wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę lub wysokości stawki godzinowej jest możliwa dopiero w sytuacji, gdy zmiana taka nie była znana wykonawcy w momencie składania oferty. W niniejszej sprawie Odwołujący miał pełną wiedzę co do wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2026 r., bowiem ofertę złożył i przygotował w dniu 10 listopada 2025 r., zaś w dniu 15 września 2025 r. zostało opublikowane rozporządzenie informacja Rady Ministrów z dnia 11 września 2025 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 r. (Dz. U. poz. 1242). Z powyższego aktu wprost wynikało, że od 1 stycznia 2026 minimalne wynagrodzenie za pracę będzie wynosiło 4806 zł, co z uwzględnieniem kosztów pracodawcy daje kwotę 5.790,28 zł. Ponadto wskazać należy, że nawet przewidzenie waloryzacji wynagrodzenia nie oznaczało, że zmiana wysokości wynagrodzenia następować będzie w sposób automatyczny. Jak wskazał Zamawiający zgodnie z zapisami wzorów umów, zmiana wynagrodzenia musi mieć bezpośredni wpływ na koszty wykonania prac objętych ceną jednostkową oraz określić stopień, w jakim wpłynie na wysokość danej ceny jednostkowej. W konsekwencji Odwołujący określając wartość 1 roboczogodziny na 28,45 zł/rbg, a więc przy uwzględnieniu kwoty wynagrodzenia obowiązującego w 2025 r. i to bez kosztów pracodawcy potwierdził, że jego oferta jest rażąco niska. Określenie kosztów pracy poniżej poziomu wynikającego z bezwzględnie obowiązujących przepisów tj. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 września 2025 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 r. (Dz. U. poz. 1242) powoduje odrzucenie oferty jako rażąco niskiej.

W ocenie Izby również ze złożonych wyjaśnień w żaden sposób nie sposób wywieść innych kosztów mających wpływ na kalkulację zaoferowanej ceny. Odwołujący poza bowiem podaniem zaniżonej stawki za roboczogodzinę nie wskazał

żadnych innych kosztów jak np. kosztów paliwa, części zamiennych czy innych opłat, mających wpływ na realizację zamówienia.

Izba wskazuje ponadto odnosząc się do stanowiska Odwołującego, że „żaden zapis SWZ nie wskazuje, iż ceny jednostkowe mają uwzględniać minimalne wynagrodzenie obowiązujące w roku 2026”, że skoro zamówienie ma być realizowane w 2026 r. to kalkulacja ceny oferty musiała opierać się na stawce wynagrodzenia zgodnej w obowiązujących w tym roku przepisami prawa o minimalnym wynagrodzeniu. Zauważyć należy, że przepis art. 224 ust. 3 pkt 4 Pzp wprost wskazuje, że przedmiotem badania w zakresie rażąco niskiej ceny jest zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. oraz z 2023 r.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie.

Podsumowując powyższe, Izba stwierdziła, że Odwołujący nie uwzględniając w cenie oferty wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującej od dnia 1 stycznia 2026 r. oraz nie wyjaśniając żadnych innych okoliczności mających wpływ na kalkulację ceny ofertowej potwierdził, że zaoferowana przez niego cena nosi znamiona rażąco niskiej, co spowodowało konieczność odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.

W związku z wyraźnym potwierdzeniem zastosowania zaniżonej stawki wynagrodzenia, a więc rażąco niskiej ceny oferty w pakiecie nr 3, brak było podstaw do dalszego kierowania do Odwołującego wezwania do złożenia wyjaśnień dodatkowych, tym bardziej z uwagi na lakoniczny i głośłowny charakter złożonych wyjaśnień.

W związku z oddaleniem ww. zarzutów odwołania, na uwzględnienie nie zasługiwał również zarzut nr 2 petitum odwołania, a więc naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz w związku z art. 311 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: