Sygn. akt: KIO 5981/25 Warszawa, 03 marca 2026 roku

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aneta Mlącka
Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 03 marca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 31 grudnia 2025 r. przez Odwołującego TDC Polska sp. z o.o. (ul. Kwarcowa 4, 62-002 Suchy Las) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Telewizja Polska S.A. w likwidacji (ul. J. P. Woronicza 17, 00-999 Warszawa)
przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Wizja Multimedia sp. z o.o. (ul. Zakładowa 6, 62-052 Komorniki)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego TDC Polska sp. z o.o. (ul. Kwarcowa 4, 62-002 Suchy Las) kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

……

Sygn. akt: KIO 5981/25

Uzasadnienie

Zamawiający Telewizja Polska S.A. w likwidacji prowadzi postępowanie o udzielnie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa i uruchomienie elementów ścian diodowych wraz ze sterowaniem.
31 grudnia 2025 roku Odwołujący TDC Polska sp. z o.o. wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Wizja Multimedia sp. z o.o., podczas gdy odrzucenie oferty Wykonawcy Wizja Multimedia sp. z o.o. było obligatoryjne, gdyż oferta Wykonawcy Wizja Multimedia sp. z o.o. jest niezgodna z warunkami zamówienia, zwłaszcza z literalnie określonymi wymogami SWZ, w szczególności z uwagi na:
a. brak skutecznego załączenia do oferty Wykonawcy Wizja Multimedia sp. z o.o. przedmiotowych środków dowodowych w postaci oświadczenia producenta paneli LED dotyczącego możliwości bezszwowego połączenia krawędzi ledów (załączone oświadczenie odnosi się do innego modelu urządzenia niż zaoferowany przez Wykonawcę Wizja Multimedia sp. z o.o.) - na potwierdzenie, że oferowane Urządzenia spełniają wymagania Zamawiającego zawarte w pkt 5.1.3.3, 5.1.4.3 oraz 6.1.6 Opisu Przedmiotu Zamówienia, które stanowiły obligatoryjne załączniki do oferty składanej Zamawiającemu - naruszenie wymogu określonego w pkt. 10.2.4 SWZ,
b. brak skutecznego dołączenia do oferty Wykonawcy Wizja Multimedia sp. z o.o. przedmiotowych środków dowodowych w postaci prawidłowej karty katalogowej, która potwierdzałaby spełnienie przez oferowane urządzenia wymogów Zamawiającego zawartych odpowiednio w pkt. 6.1.1 - 6.1.3, 6.1.7, 6.1.16, 6.1.18 OPZ, albowiem załączony przez Wykonawcę Wizja Multimedia sp. z o.o. dokument nie potwierdza wszystkich opisanych powyżej wymogów, a ponadto dokument ten w ogóle nie stanowi karty katalogowej, a jedynie wytwór stworzony przez wykonawcę zawierający kompilację zdjęć różnych produktów, jednak nie tych, które zostały zaoferowane przez Wykonawcę Wizja Multimedia sp. z o.o. - naruszenie wymogu określonego w pkt. 10.2.3 SWZ,
c. zaoferowanie przez Wykonawcę Wizja Multimedia sp. z o.o. urządzenia (panelu LED) wyposażonego w karty odbiorcze „Novastar A8s", które nie są zgodne z wymogami opisanymi w OPZ albowiem nie spełniają wymogu wyprodukowania nie wcześniej niż w roku 2024 - naruszenie wymogu określonego w pkt. 4.4 OPZ,
d. zaoferowanie przez Wykonawcę Wizja Multimedia sp. z o.o. urządzenia (panelu LED) wyposażonego w diodę Nationstar 1010, której specyfikacja techniczna nie zapewnia spełnienia wymogów w zakresie wymaganych w OPZ parametrów, co miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem doprowadziło do

niezasadnego wyboru oferty Wykonawcy Wizja Multimedia sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;
- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości odrzucenie oferty Odwołującej i bezpodstawne uznanie, że oferta Odwołującej jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu, podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia, w szczególności w zakresie wymogów technicznych określonych w punktach 6.1.10 i 6.1.12 OPZ, co do których Zamawiający stwierdził, że próbki przedłożone przez Odwołującego nie spełniają wymaganych kryteriów, co z kolei było następstwem niewłaściwego przeprowadzenia procedury badania i oceny próbek,
- co miało istotny wpływ na wynik postępowania, albowiem doprowadziło do niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującej i braku wyboru oferty Odwołującej jako najkorzystniejszej;
- art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez nieprawidłowe uznanie, że oferta Wykonawcy Wizja Multimedia sp. z o.o. jest ofertą najkorzystniejszą i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty tego Wykonawcy, podczas gdy Wykonawca złożył ofertę o treści niezgodnej z warunkami zamówienia, a jego oferta winna zostać odrzucona przez Zamawiającego z przyczyn wskazanych w zarzucie nr 1, co jest wyrazem nierównego traktowania wykonawców, nie zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nieprzejrzysty, które to naruszenia miały istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem doprowadziło do braku wyboru oferty Odwołującej jako najkorzystniejszej,
- w trybie zarzutu ewentualnego, w razie nieuwzględniania zarzutu zawartego w punkcie 2, stawiam zarzut naruszenia art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak unieważnienia postępowania, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności Zamawiającego polegających na badaniu i ocenie oferty Odwołującego, badaniu i ocenie oferty Wykonawcy Wizja Multimedia sp. z o.o., odrzuceniu oferty Odwołującego, wyborze oferty najkorzystniejszej; nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny oferty Odwołującego, wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty Wykonawcy Wizja Multimedia sp. z o.o.; zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.
02 marca 2026 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy, Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.
Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.
Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania, z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: ……..……..