

WYROK

Warszawa, dnia 3 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę D.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą D.S. P.H.U. SAR-NAT, w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miejską Kościerzyna przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia J.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZAKŁAD USŁUGOWY URZĄDZANIA I UTRZYMOWANIE ZIELEŃCÓW J.K., oraz M.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą USŁUGI KOMUNALNE MARKUSZ KLAPCZYŃSKI

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie i unieważnić umowę WIZP.272.12.2025 zawartą w dniu 5 stycznia 2026 roku pomiędzy Gminą Miejską Kościerzyna a „Usługi Komunalne J.K., M.K. spółka cywilna”,
2. kosztami postępowania obciążyć zamawiającego Gminę Miejską Kościerzyna i:
 - 2.1. zaliczyć do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez wykonawcę D.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą D.S. P.H.U. SAR-NAT tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) poniesioną przez D.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą D.S. P.H.U. SAR-NAT, tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków oraz kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) poniesioną przez Gminę Miejską Kościerzyna tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika,
 - 2.2. zasądzić od Gminy Miejskiej Kościerzyna na rzecz D.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą D.S. P.H.U. SAR-NAT, kwotę 18 617 zł (osiemnaście tysięcy sześćset siedemnaście złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 5952/25

UZASADNIENIE

29 grudnia 2025 r. wykonawca D.S., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą D.S. P.H.U. SAR-NAT, (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie na czynności odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi o tytule „Całoroczne utrzymanie czystości i porządku wraz z pielęgnacją zieleni na terenie miasta Kościerzyna” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miejską Kościerzyna (dalej jako „Zamawiający”), zarzucając:

- „1. odrzucenie oferty Odwołującego D.S. prowadzącego dział. gosp. pod firmą D.S. P.H.U. SAR-NAT jako niespełniającej warunków udziału, czym Zamawiający naruszył przepisy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) pzp;
2. wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy J.K. i M.K. prowadzących dział. gosp. w formie spółki cywilnej pod firmą Usługi Komunalne J.K., M.K., czym Zamawiający naruszył art. 239 ust. 1 pzp; alternatywnie
3. odrzucenie oferty Odwołującego D.S. prowadzącego dział. gosp. pod firmą D.S. P.H.U. SAR-NAT jako niespełniającej warunków udziału, czym Zamawiający naruszył przepisy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) pzp;
4. wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy J.K. i M.K. prowadzących dział. gosp. w formie spółki cywilnej pod firmą Usługi Komunalne J.K., M.K., czym Zamawiający naruszył art. 239 ust. 1 pzp;
5. zaniechanie wezwania Odwołującego D.S. prowadzącego dział. gosp. pod firmą D.S. P.H.U. SAR-NAT do złożenia wyjaśnień w zakresie podmiotowego środka dowodowego Wykazu usług, czym Zamawiający naruszył art. 128 ust. 4 pzp.”

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- „1. unieważnienie czynności odrzucenia oferty D.S. prowadzącego dział. gosp. pod firmą D.S. P.H.U. SAR-NAT (NIP: 842-151-91-81);
2. unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty J.K. i M.K. prowadzących dział. gosp. w formie spółki cywilnej pod firmą Usługi Komunalne J.K., M.K. (NIP: 591-170-19-39);

- 3.dokonanie powtórnego badania i oceny ofert;
- 4.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika na podstawie przedłożonej faktury VAT;
alternatywnie
- 5.unieważnienie czynności odrzucenia oferty D.S. prowadzącego dział. gosp. pod firmą D.S. P.H.U. SAR-NAT (NIP: 842-151-91-81);
- 6.unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty J.K. i M.K. prowadzących dział. gosp. w formie spółki cywilnej pod firmą Usługi Komunalne J.K., M.K. (NIP: 591-170-19-39);
- 7.wezwanie D.S. prowadzącego dział. gosp. pod firmą D.S. P.H.U. SAR-NAT (NIP: 842-151-91-81) na podstawie art. 126 ust. 4 pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie Wykazu usług;
- 8.dokonanie powtórnego badania i oceny ofert”;
- 9.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika na podstawie przedłożonej faktury VAT.”.

Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołanie albo oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia J.K., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ZAKŁAD USŁUGOWY URZĄDZANI I UTRZYMYWANIA ZIELEŃCÓW J.K., oraz M.K., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą USŁUGI KOMUNALNE MAREK KLAPCZYŃSKI (dalej jako „Przystępujący”), którzy wnieśli o „odrzucenie odwołania, a w przypadku poddania go merytorycznemu rozpoznaniu, oddalenie odwołania”.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadził Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”). w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 6 sierpnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 515975-2025.

W rozdziale 1 punkcie 7.1 specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu (dalej jako „SWZ”) Zamawiający określił, że „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej – Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że: 1) wykonał należycie, a w przypadku świadczeń powtarzających się również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie co najmniej: a) 1 usługę o charakterze świadczenia powtarzającego się polegającego na zamykaniu ulic o łącznej długości co najmniej 55 km oraz b) 1 usługę o charakterze świadczenia powtarzającego się polegającego na odśnieżaniu chodników o łącznej długości co najmniej 38 km. Uwaga: Zamawiający dopuszcza wykazanie spełnienia w/w warunku udziału w postępowaniu w ramach tego samego zamówienia – jednej umowy.(...) Pod pojęciem usługi o charakterze świadczenia powtarzającego się należy rozumieć: • usługę wykonywaną w sposób systematyczny, powtarzalny – np. codzienne lub sezonowe odśnieżanie w ramach jednej umowy. • nie może to być jednorazowe sprzątnięcie lub jednorazowe odśnieżenie – musi być świadczenie rozciągnięte w czasie. (...)”.

Oferty w Postępowaniu złożyli Odwołujący i Przystępujący.

Zamawiający przekazał Odwołującemu datowane na 8 grudnia 2025 r. pismo o treści „Wykonawca został wezwany na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia okoliczności potwierdzających brak podstaw do wykluczenia i spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w niniejszym postępowaniu. W wymaganym terminie złożono dokumenty i oświadczenia. Przedłożone podmiotowe środki dowodowe wymagały wyjaśnień, o które wystąpiono dwukrotnie. Udzielone wyjaśnienia wykonawcy były nadal niejasne, wobec powyższego wystąpiono bezpośrednio do podmiotów, które są w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w zakresie oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi w odpowiedzi na skierowane pismo udzielił informacji, iż w ramach zadania pn. „Oczyszczanie dróg wojewódzkich administrowanych przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi w 2024 roku z podziałem na zadania: Zadanie 2: Oczyszczanie dróg wojewódzkich administrowanych przez RDW Łowicz” łączna długość omyatanych ulic w ramach świadczenia powtarzającego się wynosi 47 km. Biorąc powyższe pod uwagę wskazane w formularzu 3.1 „Wykaz usług” w wierszu 2. zrealizowane zadanie dotyczące „1 usługi o charakterze świadczenia powtarzającego się polegającego na zamykaniu ulic o łącznej długości co najmniej 55 km” nie potwierdza warunku udziału w niniejszym postępowaniu dotyczącego świadczenia powtarzającego się polegającego na zamykaniu ulic o łącznej długości co najmniej 55 km. Jednocześnie udzielone wyjaśnienia przez wykonawcę dotyczące wykazu usług w zakresie odśnieżania chodników nie potwierdziły czy spełniony jest warunek wymaganego doświadczenia w zakresie min. 38 km chodników. Wykonawca nie wyjaśnił dlaczego w poprzednio udzielonych wyjaśnieniach nastąpiło rozróżnienie pojęć „chodniki i ciągi piesze”, a zamiast tego wskazał, że jest to kompletna infrastruktura do ruchu

pieszych, tj. wszelkie dojścia do budynków, rampy, przystanki autobusowe. Wyjaśnienia są zatem niespójne, gdyż z jednej strony podaje ilość chodników 41 km, a dalej twierdzi, że w ramach pojęcia „chodniki i ciągi pieszce” wchodzi różnorodna infrastruktura nie zawierająca wyłącznie chodników (np. przystanki autobusowe lub rampy) i to dalej stanowi 41 km. W ostatniej korespondencji wykonawca ponownie wskazał długość odśnieżanych chodników: około 41 km odwołując się do infrastruktury Rafinerii Gdańskiej. Jednakże wielkość ta - 41 km odpowiada w treści referencji od firmy IGMAT R.M. „chodnikom i ciągom pieszym”, które jak wynika z wyjaśnień zawierają nie tylko chodniki. Ponadto przy w/w długości w referencjach zapisano powierzchnię 269.924m², natomiast w poświadczeniu z Rafinerii Gdańskiej w ramach tej powierzchni (193.469m² i 76.455m²) wskazano zakres: „odśnieżania i posypywania chodników, ramp, dojść do budynków, przystanków autobusowych oraz miejsc postojowych” a także „utrzymania chodników i miejsc wymagających zezwoleń”). Ponadto Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie zakresu usług będących przedmiotem referencji wystawionych przez IGMAT R.M.. Podano w nich, że PHU Sar-Nat D.S. realizuje kompleksowe utrzymanie w zakresie dróg wewnętrznych i przejazdów kolejowych o łącznej dł. 27,518 km, dróg wymagających zezwoleń na wjazd o dł. 18,670 km oraz chodników i ciągów pieszych (dojścia do budynków, rampy, przystanki autobusowe) o łącznej powierzchni 269.924 m². Powyższe odpowiada pełnej ilości powierzchni wskazanych w poświadczeniu wydanym przez Rafinerię Gdańską Sp. z o.o. W odpowiedzi poinformowano jedynie, że „usługi te były realizowane przez obie firmy (co znajduje też odzwierciedlenie w referencjach pochodzących od Rafinerii Gdańskiej)”. Z powyższego faktu można wywieść, że treść referencji wydanych przez IGMAT R.M. zawiera nieprawidłowe wartości. Jednocześnie w związku z tym, iż podane powierzchnie obszarów podlegających utrzymaniu odśnieżaniu w poświadczeniu Rafinerii Gdańskiej i referencjach wystawionych przez IGMAT R.M. są takie same Zamawiający wnioskuje, iż zakres usług wskazanych w referencjach od IGMAT R.M. tiret trzeci do siódmego powinny zostać ujęte w tirecie drugim i razem stanowić łączną powierzchnię 269.924m² (zgodnie z poświadczeniem Rafinerii Gdańskiej). Biorąc powyższe pod uwagę niespójności nie zostały wyjaśnione i Wykonawca nie udowodnił, że spełnia warunek udziału w niniejszym postępowaniu dotyczący zrealizowania usługi o charakterze świadczenia powtarzającego się polegającego na odśnieżaniu chodników o łącznej długości co najmniej 38 km. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wzywa do ponownego złożenia poprawionego formularza 3.1 „Wykaz usług” z załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy. Wobec faktu, iż w niniejszym postępowaniu Wykonawca w zakresie powyższego warunku udziału powołuje się na zasoby podmiotu udostępniającego zasoby zgodnie z art. 122 ustawy Prawo zamówień publicznych jeżeli podmiot udostępniający nie posiada wymaganego doświadczenia w zakresie zrealizowania świadczenia powtarzającego się polegającego na zamykaniu ulic o łącznej długości co najmniej 55 km Wykonawca winien wykazać w terminie wyznaczonym poniżej, że spełnia warunek udziału samodzielnie lub zastąpić podmiot udostępniający zasoby ANDRO A.F. Spółka komandytowa innym podmiotem. (...).

Odwołujący przekazał Zamawiającemu:

-pismo o treści „W odpowiedzi na wezwanie z dnia 8 grudnia 2025 r. Wykonawca przedkłada poprawiony formularz 3.1 „Wykaz usług” wraz z referencjami (2). Odnośnie usługi wykonywanej dla Rafinerii Gdańskiej wskazujemy, że spełnia ona postawiony przez Zamawiającego wymóg w postaci „1 usługi o charakterze świadczenia powtarzającego się polegającego na odśnieżaniu chodników o łącznej długości co najmniej 38 km” i wbrew stanowisku Zamawiającego w złożonym w tym zakresie przez Wykonawcę dokumentach nie zachodzą rozbieżności, które nie pozwalają na ustalenie zakresu prac zrealizowanych przez Wykonawcę. W piśmie, stanowiącym odpowiedź na wezwanie Zamawiającego z dnia 18 listopada 2025 r., Wykonawca wskazał wprost „Nadto odpowiadając na wątpliwości Zamawiającego wskazuję, że w referencjach wystawionych przez I.R. wskazano „chodniki i ciągi pieszce” jako kompletną infrastrukturę, przeznaczoną do ruchu pieszych, a więc również wszelkie dojścia do budynków, rampy, przystanki autobusowe itp.”. Wykonawca wyjaśnił tym samym, że chodzi tu wyłącznie o kwestie nazewnictwa, a nie ma on wpływu na to, jakich sformułowań używa podmiot, będący wystawcą referencji. Powyższe nie wpływa jednak na fakt, że – jak już dwukrotnie wyjaśniał Wykonawca – z zestawień powierzchniowych chodników (Rafineria nie prowadzi zestawienia posługując się inną jednostką niż m²) wynika, że ich powierzchnia wynosi 82 tys. m². Uwzględniając standardowe szerokości chodników (a z takimi mamy do czynienia w przypadku infrastruktury Rafinerii Gdańskiej), daje to w rezultacie chodniki o długości około 41 km. Zgodnie z referencjami Rafinerii Gdańskiej mamy następujące dane: „- odśnieżanie i posypywanie chodników, ramp, dojść do budynków, przystanków autobusowych oraz miejsc postojowych o łącznej powierzchni 193 469 m², - utrzymanie chodników i miejsc wymagających zezwoleń o powierzchni 76 455 m²,”. Podsumowując powyższe mamy

łącznie wartość 269 924 m2 (w w/w wartości mieści się 82 tys. m2 chodników). Z kolei zgodnie z referencjami I.R. mamy następujące dane: „-chodników i ciągów pieszych o łącznej powierzchni 269 924 m2(...)”. W w/w wartości również mieści się wartość 82 tys. m2 chodników. Wykonawca konsekwentnie wskazuje nadto, że usługi dla Rafinerii Gdańskiej realizowane były przez oba podmioty tj. I.R. i Wykonawcę. Ponownie Wykonawca pozwala sobie nadto zauważyć, że nie ma wpływu na treść referencji wystawianych przez określone podmioty i tym samym niezrozumiałe jest stwierdzenie Zamawiającego z piątego od końca akapitu wezwania z dnia 8 grudnia 2025 r. sugerujące, jaką treść winny mieć referencje I.R..”,

-sporządzony zgodnie ze wzorem określonym w rozdziale 3 formularz 3.1 WYKAZ USŁUG SWZ dokument zatytułowany „WYKAZ USŁUG” o treści „Składając ofertę w postępowaniu na realizację usługi pn. CAŁOROCZNE UTRZYMANIE CZYSTOŚCI I PORZĄDKU WRAZ Z PIEŁĘGNACJĄ ZIELENI NA TERENIE MIASTA KOŚCIERZYNA oświadczamy, że zrealizowaliśmy/realizujemy w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert następujące usługi:

l.p.	nazwa (firma), adres poprzedniego Zamawiającego / Zlecającego	wyszczególnienie wykonanych/wykonywanych usług, zakres (informacje potwierdzające spełnienie warunków określonych w pkt 7.1.1)swz)	czas realizacji	
			początek (miesiąc, rok)	koniec (miesiąc, rok)
1.	Rafineria Gdańska Gdańsk, ul. Elbląska 135	1 usługa o charakterze świadczenia powtarzającego się polegającego na odśnieżaniu chodników o łącznej długości co najmniej 38 km	15.11.2024	15.03.2026
2.	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi Łódź, Al. Piłsudskiego 12	1 usługa o charakterze świadczenia powtarzającego się polegającego na zamykaniu ulic o łącznej długości co najmniej 55 km	19.11.2024	1.05.2025

Załączam dowody potwierdzające należyte wykonanie wyszczególnionych w tabeli zadań. (...)”,

-wydruk wiadomości o treści „Dzień dobry, Potwierdzam realizację umowy w zakresie usług zimowego utrzymania (odśnieżania i posypywania) na rzecz Rafinerii Gdańskiej Sp. z o.o. oraz ORLEN S.A. w Gdańsku przez firmę IGMAT R.M. z siedzibą w Bytowie, ul. Zwycięstwa 18/17, NIP 8421511589, z udziałem podwykonawcy P.H.U. Sar-Nat D.S., ul. Lęborska 37, 77-100 Bytów, NIP 8421511981 w latach 2024–2026 w zakresie: – utrzymania dróg ogólnodostępnych i przejazdów kolejowych o łącznej długości 27,518 km, – utrzymania dróg wymagających zezwoleń na wjazd o długości 18,670 km, – odśnieżania i posypywania chodników, ramp, dojeżdż do budynków, przystanków autobusowych oraz miejsc postojowych o łącznej powierzchni 193 469 m², – utrzymania chodników i miejsc wymagających zezwoleń o powierzchni 76 455 m², – prowadzenia całodobowych dyżurów i zapewnienia gotowości operacyjnej w w/w zakresie w okresie od 15 listopada do 15 marca każdego roku. Wykonawcy rzetelnie wywiązywali się z realizacji postanowień umowy, zwracali szczególną uwagę na przestrzeganie zasad bezpieczeństwa pracy w obszarze instalacji produkcyjnych przerobu ropy naftowej. Do prac nie zgłaszano uwag. Pozdrawiam | Regards (...) Koordynator | Coordinator Dział Zarządzania Nieruchomościami | Property Management Department Rafineria Gdańska Sp. z o.o. ul. Elbląska 135, 80-718 Gdańsk (...)”,

-opatrzone podpisem R.M. dokument zatytułowany „REFERENCJE” o treści „Poświadczamy, że firma PHU Sar-Nat D.S. z siedzibą w Bytowie, jako główny wykonawca usług zimowego utrzymania terenów przemysłowych Rafinerii Gdańskiej, współpracuje z naszą firmą IGMAT R.M. w ramach realizacji zlecenia dla Rafinerii Gdańskiej Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku Zakres powierzonych firmie PHU Sar-Nat zadań obejmuje kompleksowe utrzymanie zimowe: • dróg wewnętrznych o łącznej długości 46, 188 km • chodników i ciągów pieszych o łącznej powierzchni 269924m2 długości ok. 41 km, • przejazdów kolejowych i bocznic kolejowej, • zatok, podjazdów do tac zbiornikowych, ramp, placów, przystanków autobusowych (wewnętrznych i zewnętrznych), • miejsc postojowych, parkingów, schodów, ramp przy magazynowych i dojeżdż do budynków, • przejść i dróg dojeżdż do poszczególnych instalacji i zakładów produkcyjnych • terenów wokół oczyszczalni ścieków na obszarze Rafinerii. W zakres obowiązków Wykonawcy wchodzi m.in.: • systematyczne odśnieżanie i likwidacja śliskości zimowej, • usuwanie sopli i nawisów lodowych z dachów, konstrukcji i urządzeń, • bieżące utrzymanie przejezdności dróg oraz drożności ciągów pieszych, • zakup i dostarczanie piasku oraz mieszanek uszarniających • całodobowe reagowanie na zmienne warunki pogodowe w systemie gotowości operacyjnej. Usługi realizowane są w sposób należyty, terminowy oraz zgodnie z warunkami umowy i wymogami BHP, obowiązującymi na terenie zakładu o podwyższonym ryzyku. Firma PHU Sar-Nat dysponuje odpowiednim zapleczem technicznym, sprzętowym i kadrowym, zapewniającym ciągłość i niezawodność usług w sezonach zimowych 2024/2025 oraz 2025/2026. Na podstawie dotychczasowej współpracy z pełnym przekonaniem rekomendujemy firmę PHU Sar-Nat D.S. jako wiarygodnego, profesjonalnego i odpowiedzialnego wykonawcę usług utrzymania zimowego.”,

-zatytułowany „POŚWIADCZENIE” dokument o treści „Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi zaświadcza, że Firma ANDRO A.F. Spółka komandytowa, ul. Brzezińska 136a, 95-040 Koluszki, wykonała zadania: 1 . Umowa nr 212/2024 z dnia 19.11.2024r. „Zimowe utrzymanie jezdni , chodników oraz sprzątanie pozimowe w ciągach dróg wojewódzkich administrowanych przez Rejon Dróg Wojewódzkich w Piotrkowie Trybunalskim, w sezonie zimowym 2024-2025 z prawem opcji w zakresie podstawowym oraz ciągu dawnej drogi krajowej DK 91 i DK 71 zaliczonej do kategorii dróg

wojewódzkich" Termin realizacji umowy od dnia 19.11.2024r. do dnia 01.05.2025r. Wynagrodzenie zapłacone za zrealizowane ww. usługi wyniosło 2.067.673,45 brutto. a) zimowe utrzymanie pasów drogowych - w sezonie zimowym 2024-2025 — 1.890.830,19 zł brutto. b) pozimowe sprzątanie pasów drogowych - po sezonie zimowym 2024-2025 — 176.843,26 zł brutto. 2. Umowa nr 268/2024 z dnia 31.12.2024r. „Zimowe utrzymanie wraz ze sprzątaniem pozimowym odcinków DW 713 (dawnej DK 48) w Tomaszowie Mazowieckim administrowanych przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi w okresie od 01.01.2025r. do 01.05.2025r. z prawem opcji 50%” Termin realizacji umowy od dnia 01.01.2025r. do dnia 01.05.2025r. Wynagrodzenie zapłacone za zrealizowane ww. usługi wyniosło 11.170,87 brutto. a) zimowe utrzymanie pasów drogowych - w sezonie zimowym 2024-2025 — 10.224,79 zł brutto. b) pozimowe sprzątanie pasów drogowych - po sezonie zimowym 2024-2025 — 946,08 zł brutto. Powyższe prace zostały wykonane należycie, zgodnie z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz ukończone terminowo. (...)

17 grudnia 2025 r. Zamawiający opublikował dokument o treści „Burmistrz Miasta Kościerzyna działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 221.000 euro na realizację usługi pn. „Całoroczne utrzymanie czystości i porządku wraz z pielęgnacją zieleni na terenie miasta Kościerzyna” jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez wykonawcę: Usługi Komunalne J.K., M.K. spółka cywilna z ceną brutto 10.170.965,12 zł. UZASADNIENIE WYBORU Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał w oświadczeniach i dokumentach złożonych wraz z ofertą oraz złożonych na wezwanie Zamawiającego, iż spełnia warunki udziału w niniejszym postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. Oferta złożona przez wykonawcę - Usługi Komunalne J.K., M.K. spółka cywilna została oceniona jako najkorzystniejsza zgodnie z kryterium: cena - 100 %, określonym w specyfikacji warunków zamówienia. W postępowaniu wpłynęły oferty złożone przez n/w wykonawców i zdobyły odpowiednio punkty w kryterium:

wykonawca	liczba punktów w kryterium cena 100%
Usługi Komunalne J.K., M.K. spółka cywilna ul. Mała Kolejowa 55, 83-400 Kościerzyna	100
PHU Sar-Nat D.S. ul. Lęborska 37, 77-100 Bytów	oferta odrzucona nie podlegała ocenie

Jednocześnie działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Burmistrz Miasta Kościerzyna informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę: PHU Sar-Nat D.S.. Podstawą odrzucenia oferty powyższego wykonawcy jest art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta złożona przez wykonawcę - PHU SAR-NAT D.S. została najwyżej oceniona zgodnie z kryteriami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia. Zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca został wezwany do złożenia w wyznaczonym terminie, podmiotowych środków dowodowych. W wymaganym terminie złożono dokumenty i oświadczenia, jednakże złożone dokumenty nie potwierdzały spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. W związku powyższym Wykonawca został wezwany do wyjaśnień na podstawie 128 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz do uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia poprawionego formularza 3.1 Wykaz usług z załączeniem dowodów określających czy usługi te zostały lub są wykonywane należycie. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył dokumenty i oświadczenia, których treść nie potwierdzała spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W wierszu 2. Wykazu usług zrealizowane zadanie dotyczące „1 usługi o charakterze świadczenia powtarzającego się polegającego na zamykaniu ulic o łącznej długości co najmniej 55 km” nie potwierdza warunku udziału w niniejszym postępowaniu dotyczącego świadczenia powtarzającego się polegającego na zamykaniu ulic o łącznej długości co najmniej 55 km. Wykonawca w treści załącznika przepisał treść warunku udziału w postępowaniu nie wskazując ani nie wyszczególniając żadnych informacji potwierdzających spełnienie warunków. Ponadto załączono referencje Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi, które m.in. dotyczą zamówienia pn. „Zimowe utrzymanie jezdni, chodników oraz sprzątanie pozimowe w ciągach dróg wojewódzkich administrowanych przez Rejon Dróg Wojewódzkich w Piotrkowie Trybunalskim, w sezonie zimowym 2024-2025 z prawem opcji w zakresie podstawowym oraz ciągu dawnej drogi krajowej DK 91 i DK 71 zaliczanej do kategorii dróg wojewódzkich”. Wg załączonych referencji w zakres wykonanej usługi wchodziło „pozimowe sprzątanie pasów drogowych - po sezonie zimowym 2024-2025”. Biorąc pod uwagę specyfikę sprzątania pozimowego usługa ta nie spełnia warunku udziału w niniejszym postępowaniu ponieważ nie stanowi świadczenia powtarzającego się. W tym przypadku usługa pozimowego sprzątania pasów drogowych zostaje zrealizowana jednorazowo po sezonie zimowym. W wierszu 1. Wykazu usług zrealizowane zadanie dotyczące „1 usługi o charakterze świadczenia powtarzającego się polegającego na odśnieżaniu chodników o łącznej długości co najmniej 38 km” nie potwierdza warunku udziału w niniejszym postępowaniu dotyczącego świadczenia powtarzającego się polegającego na odśnieżaniu chodników o łącznej długości co najmniej 38 km. Wykonawca załączył ponownie referencje, które przedłożył do pierwotnego wykazu usług oraz złożył wyjaśnienia, które są o podobnej treści jak wcześniej udzielone wyjaśnienia. Wyjaśnienia te nie rozwiewają wątpliwości

Zamawiającego i nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Wobec powyższego oferta złożona przez wykonawcę - PHU SAR-NAT D.S. została odrzucona na wskazanej powyżej podstawie prawnej, gdyż Wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu a w związku z tym oferta została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.”.

Zamawiający udzielił zamówienia po przeprowadzeniu Postępowania, zawierając 5 stycznia 2026 roku z Przystępującym (oznaczonym jako „Usługi Komunalne J.K., M.K. spółka cywilna”) umowę WIZP.272.12.2025.

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania oraz złożonych do akt postępowania przez Odwołującego i Przystępującego odpisach ww. oświadczeń Marka Frajtała i umowy o zakazie konkurencji zawartej 1 czerwca 2025 r.

Izba zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”, Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania. Izba nie stwierdziła przy tym, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp okoliczności skutkujących odrzuceniem odwołania.

W szczególności brak było podstaw do odrzucenia odwołania na podstawie art. 528 pkt 6 Pzp, zgodnie z którym „Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołujący nie przekazał zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2” z przyczyn przedstawionych w odpowiedzi na odwołanie.

Stosownie do art. 514 ust. 2 Pzp „odwołujący przekazuje zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu”. Konieczne jest wskazanie, że wynikającemu z tego przepisu obowiązкови przekazania zamawiającemu odwołania wniesionego w formie elektronicznej przed upływem terminu do wniesienia odwołania odwołujący może zadośćuczynić w każdy sposób, w który będzie umożliwiał zamawiającemu zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia. Nie jest w tym zakresie niezbędne, aby przekazanie odwołania nastąpiło przy użyciu środka komunikacji elektronicznej wskazanego w zawartej w specyfikacji warunków zamówienia informacji o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których zamawiający będzie komunikował się z wykonawcami.

Należy ponadto stwierdzić, że w przypadku, gdy odwołujący przekazuje odwołanie (wnoszone w formie elektronicznej) poprzez przesłanie go pocztą elektroniczną na adres zamawiającego, to jego „wpłynięcie” na serwer pocztowy zamawiającego oznacza, że zostało ono przekazane w sposób, który umożliwia zamawiającemu zapoznać się z jego treścią. Jak wskazano w odpowiedzi na odwołanie, „W dniu 29.12.2025 r. o godz. 21:53 (po godzinach pracy Urzędu Miasta Kościerzyna) na serwer pocztowy Zamawiającego obsługujący adres mailowy w. wpłynęło odwołanie wniesione w formie elektronicznej w trybie art. 514 ust. 2 pzp (...)”. Okoliczność, że Zamawiający nie zapoznał się z jego treścią „W wyniku błędu systemu informatycznego Zamawiającego program pocztowy MS Outlook zainstalowany na komputerze stacjonarnym Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych nie odebrał powyższej wiadomości mailowej zawierającej odwołanie. Wykonana później analiza informatyczna zasugerowała, że przyczyną niepobrania wiadomości była nieprawidłowa synchronizacja profilu użytkownika z serwerem, prawdopodobnie spowodowana lokalnym błędem w pliku bazy MS Outlook” pozostaje bez znaczenia dla określenia, czy Odwołujący zadośćuczynił obowiązкови wynikającemu z art. 514 ust. 2 Pzp, gdyż w świetle treści tego przepis nie jest konieczne, aby zamawiający faktycznie zapoznał się z treścią odwołania przed upływem terminu na jego wniesienie, a wystąpienie błędu w systemie informatycznym Zamawiającego nie może skutkować dla odwołującego negatywnymi konsekwencjami polegającymi na odrzuceniu odwołania.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Pzp był uzasadniony.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę: (...) b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 555 Pzp „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu”, a „zarzut tworzą okoliczności faktyczne i prawne wskazujące na naruszenie przepisów ustawy w związku z dokonaną czynnością lub zaniechaniem czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy” (tak w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2022 r., wydanego w postępowaniu o sygn. KIO 124/22). W sytuacji, jaka występuje w niniejszym postępowaniu - gdy odwołanie jest wnoszone na czynność odrzucenia oferty – należy mieć przy tym na względzie treść art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym „niezwłocznie po wyborze

najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne". Tym samym wydając wyrok, w którym ocenia zgodność z przepisami Pzp czynności odrzucenia oferty wykonawcy, Izba orzeka w granicach treści uzasadnienia faktycznego i prawnego tej czynności podanego przez zamawiającego w informacji o odrzuceniu oferty wykonawcy oraz w granicach przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, wskazujących na naruszenie w związku z tą czynnością przepisów Pzp, których naruszenie zarzucono w odwołaniu.

Nie mogły więc być brane pod uwagę przy rozstrzygnięciu sprawy przedstawione w odpowiedzi na odwołanie okoliczności dotyczące nie spełniania przez Odwołującego warunku udziału w Postępowaniu określonego w punkcie 7.1 ppkt 1 SWZ oraz złożenia w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie tego warunku, inne niż okoliczności wskazane w uzasadnieniu faktycznym i prawnym czynności odrzucenia oferty Odwołującego - w szczególności dotyczące czynności dokonywanych przez Zamawiającego i Odwołującego w Postępowaniu oraz treści korespondencji pomiędzy Zamawiającym i Odwołującym prowadzonej przed wezwaniem Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp „do ponownego złożenia poprawionego formularza 3.1 „Wykaz usług” z załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie” dokonany pismem datowanym na 8 grudnia 2025 r.

W świetle treści dokumentu opublikowanego 17 grudnia 2025 r. należy stwierdzić, że jako podstawę prawną odrzucenia oferty Odwołującego podano w nim art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Pzp i wskazano, iż treść „dokumentów i oświadczeń” złożonych przez Odwołującego w wykonaniu wezwania” do uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia poprawionego formularza 3.1 Wykaz usług z załączeniem dowodów określających czy usługi te zostały lub są wykonywane należycie” „nie potwierdzała spełnienia warunków udziału w postępowaniu”, oraz że oferta ta „została odrzucona na wskazanej powyżej podstawie prawnej, gdyż Wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu a w związku z tym oferta została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu”.

Z treści ww. dokumentu wynika, że okolicznościami faktycznymi uzasadniającymi tą czynność w zakresie usługi wymienionej w wierszu 2. wykazu usług (usługi o charakterze świadczenia powtarzającego się polegającego na zamykaniu ulic o łącznej długości co najmniej 55 km), skutkującymi uznaniem, że nie potwierdza warunku udziału w Postępowaniu „dotyczącego świadczenia powtarzającego się polegającego na zamykaniu ulic o łącznej długości co najmniej 55 km” było to, że:

- Odwołujący w treści załącznika przepisał treść warunku udziału w postępowaniu nie wskazując ani nie wyszczególniając żadnych informacji potwierdzających spełnienie warunków,
- ,załączono referencje Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi, które m.in. dotyczą zamówienia pn. „Zimowe utrzymanie jezdni, chodników oraz sprzątanie pozimowe w ciągach dróg wojewódzkich administrowanych przez Rejon Dróg Wojewódzkich w Piotrkowie Trybunalskim, w sezonie zimowym 2024-2025 z prawem opcji w zakresie podstawowym oraz ciągu dawnej drogi krajowej DK 91 i DK 71 zaliczanej do kategorii dróg wojewódzkich”. Wg załączonych referencji w zakres wykonanej usługi wchodziło „pozimowe sprzątanie pasów drogowych - po sezonie zimowym 2024-2025”. Biorąc pod uwagę specyfikę sprzątania pozimowego usługa ta nie spełnia warunku udziału w niniejszym postępowaniu ponieważ nie stanowi świadczenia powtarzającego się. W tym przypadku usługa pozimowego sprzątania pasów drogowych zostaje zrealizowana jednorazowo po sezonie zimowym.”

Mając na uwadze treść rozdziału 3 formularza 3.1 WYKAZ USŁUG SWZ należy stwierdzić, że w kolumnie : składanego w Postępowaniu wykazu usług (zatyłowanej „wyszczególnienie wykonanych/wykonywanych usług, zakres”) wykonawcy mieli podać „informacje potwierdzające spełnienie warunków określonych w pkt 7.1.1) swz”. Zamawiający w ww. dokumencie opublikowanym 17 grudnia 2025 r. nie wskazał, dlaczego podanie w złożonym przez Odwołującego dokumencie zatyłowanym „WYKAZ USŁUG” w tym zakresie informacji „1 usługa o charakterze świadczenia powtarzającego się polegającego na zamykaniu ulic o łącznej długości co najmniej 55 km” (niewątpliwie stanowiące „przepisanie treści warunku udziału w postępowaniu”) nie jest informacją potwierdzającą spełnienie warunku udziału w Postępowaniu określonego w rozdziale 1 pkt 7.1 ppkt 1 (w zakresie lit. a) SWZ.

Trafnie podniósł Odwołujący, iż w rozdziale 1 pkt 7.1 SWZ zdefiniowano, co należy rozumieć pod pojęciem „usługi o charakterze świadczenia powtarzającego się”. Stwierdzając, że usługa, w zakres której „wchodziło „pozimowe sprzątanie pasów drogowych - po sezonie zimowym 2024-2025” „biorąc pod uwagę specyfikę sprzątania pozimowego (...) nie spełnia warunku udziału w niniejszym postępowaniu ponieważ nie stanowi świadczenia powtarzającego się. W tym przypadku usługa pozimowego sprzątania pasów drogowych zostaje zrealizowana jednorazowo po sezonie zimowym.” Zamawiający nie przedstawił zaś okoliczności uzasadniających przyjęcie, że usługa ta nie była „wykonywana w sposób systematyczny, powtarzalny” czy że nie „być świadczenie rozciągające w czasie”.

Jako okoliczności faktyczne uzasadniające odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie usługi wymienionej w

wierszu 1. złożonego przez Odwołującego dokumentu zatytułowanym „WYKAZ USŁUG” w ww. dokumencie opublikowanym 17 grudnia 2025 r. wskazano jedynie, że „zrealizowane zadanie dotyczące „1 usługi o charakterze świadczenia powtarzającego się polegającego na odśnieżaniu chodników o łącznej długości co najmniej 38 km” nie potwierdza warunku udziału w niniejszym postępowaniu dotyczącego świadczenia powtarzającego się polegającego na odśnieżaniu chodników o łącznej długości co najmniej 38 km. Wykonawca załączył ponownie referencje, które przedłożył do pierwotnego wykazu usług oraz złożył wyjaśnienia, które są o podobnej treści jak wcześniej udzielone wyjaśnienia. Wyjaśnienia te nie rozwiewają wątpliwości Zamawiającego i nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu.”.

Zamawiający nie określił zatem w tym dokumencie, dlaczego rzeczzone wyjaśnienia złożone przez Odwołującego nie wyjaśniają jego wątpliwości ani czego te wątpliwości dotyczą, jak również nie wyjaśnił, dlaczego złożony przez Odwołującego dokument zatytułowany „WYKAZ USŁUG” i referencje w zakresie usługi wymienionej w wierszu 1. nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego wykonania „1 usługi o charakterze świadczenia powtarzającego się polegającego na odśnieżaniu chodników o łącznej długości co najmniej 38 km”.

Zważywszy że odrzucenie oferty wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest czynnością dla wykonawcy bardzo dotkliwą, której skutkiem jest co najmniej pozbawienie go możliwości ubiegania się o udzielenie tego zamówienia, dokonanie takiej czynności – zastosowanie przepisu, z którego wynika norma nakazująca odrzucenie oferty wykonawcy, wymaga jednoznacznego określenia, że przepis ten znajduje zastosowanie, czyli iż wystąpiły wszystkie okoliczności stanowiące hipotezę tej normy, co z kolei czyni koniecznym dokładne i wyczerpujące opisanie tych okoliczności w uzasadnieniu faktycznym czynności odrzucenia oferty wykonawcy. Jeżeli ich wystąpienie budzi wątpliwości, uznanie, że oferta podlega odrzuceniu, że nie jest dopuszczalne.

Okoliczności wskazane w uzasadnieniu faktycznym i prawnym czynności odrzucenia oferty Odwołującego nie uzasadniały uznania, że złożone przezeń podmiotowe środki dowodowe (dokument zatytułowany „WYKAZ USŁUG” i referencje) nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w Postępowaniu określonego w rozdziale 1 pkt 7.1 ppkt 1 SWZ. Nie sposób było więc uznać, że oferta Odwołującego została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnienie tego warunku, a w konsekwencji niespełniającego warunku udziału w Postępowaniu, a tym samym uznania czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Pzp za prawidłową. Dokonanie tej czynności stanowiło więc naruszenie tych przepisów.

Konsekwencją uznania za uzasadniony zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Pzp było uznanie za uzasadniony zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp.

Zgodnie z tym przepisem „zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

W sytuacji, gdy Izba stwierdziła, że Zamawiający z naruszeniem przepisów Pzp odrzucił ofertę Odwołującego, brak było podstaw do uznania, że oferta Przystępującego jest ofertą najkorzystniejszą, a Zamawiający zobowiązany był ją wybrać ofertą najkorzystniejszą zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp.

W konsekwencji czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu dokonana została z naruszeniem tego przepisu.

Naruszenie przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Pzp i art. 239 ust. 1 Pzp mogło mieć istotny wpływ na wynik Postępowania, gdyż gdyby Zamawiający nie dopuścił się tych naruszeń, oferta Odwołującego mogła zostać w nim wybrana jako najkorzystniejsza.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp „Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdza naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia”. Stosownie zaś do art. 554 ust. 3 pkt 2 Pzp „uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa została zawarta oraz zachodzi jedna z przesłanek, o których mowa w art. 457 ust. 1: a) unieważnić umowę albo b) unieważnić umowę w zakresie zobowiązań niewykonanych i nałożyć karę finansową w uzasadnionych przypadkach, w szczególności gdy nie jest możliwy zwrot świadczeń spełnionych na podstawie umowy podlegającej unieważnieniu, albo c) nałożyć karę finansową albo orzec o skróceniu okresu obowiązywania umowy w przypadku stwierdzenia, że utrzymanie umowy w mocy leży w ważnym interesie publicznym, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa”. W art. 457 ust. 1 pkt 2 Pzp określono, że „umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający zawarł umowę z naruszeniem art. 264 lub art. 308 ust. 2 lub 3 lub art. 421 ust. 1 lub 2 albo art. 577, jeżeli uniemożliwiło to Krajowej Izbie Odwoławczej uwzględnienie odwołania przed zawarciem umowy”. Stosownie zaś do art. 577 Pzp „w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze”.

Jak wskazano powyżej, Zamawiający udzielił zamówienia po przeprowadzeniu Postępowania, zawierając 5 stycznia 2026 roku z Przystępującym (oznaczonym jako „Usługi Komunalne J.K., M.K. spółka cywilna”) umowę

WIZP.272.12.2025. Umowa ta została zawarta po wniesieniu odwołania i przedogłoszeniem przez Izbę wyroku – z naruszeniem art. 577 Pzp – uniemożliwiając Izbie uwzględnienie odwołania przez jej zawarciem. Wobec powyższego zachodziła przesłanka unieważnienia tej umowy, o której mowa w art. 457 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Izba, biorąc pod uwagę oświadczenie Zamawiającego, iż umowa ta nie została wykonana w jakiegokolwiek części, nie stwierdziła podstaw do uznania, że występuje „uzasadniony przypadek”, aby unieważnić umowę w zakresie zobowiązań niewykonanych i nałożyć karę finansową, o którym mowa w art. 554 ust. 3 pkt 2 lit. b Pzp, czy stwierdzenia, że utrzymanie umowy w mocy leży w ważnym interesie publicznym w rozumieniu art. 554 ust. 3 pkt 2 lit. c Pzp.

W tym stanie rzeczy uwzględniając odwołanie należało zgodnie z art. 554 ust. 3 pkt 2 lit. a Pzp unieważnić ww. umowę.

Konieczne jest przy tym wskazanie, że aczkolwiek w umowie wykonawcę oznaczono jako „Usługi Komunalne J.K., M.K. spółka cywilna”, to spółka cywilna nie ma zdolności prawnej, wobec czego nie może być podmiotem praw i obowiązków wynikających z umowy ani nie może być wykonawcą, który złożył ofertę w Postępowaniu.

W konsekwencji należało uznać, iż w rzeczywistości stroną tej umowy są jej współnicy, którzy tą zdolność posiadają - J.K., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ZAKŁAD USŁUGOWY URZĄDZANIA UTRZYMYWANIA ZIELEŃCÓW J.K., oraz M.K., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą USŁUGI KOMUNALNE MAREK KLAPCZYŃSKI, jak również J.K., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ZAKŁAD USŁUGO URZĄDZANIA I UTRZYMYWANIA ZIELEŃCÓW J.K., oraz M.K., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą USŁUGI KOMUNALNE MAREK KLAPCZYŃSKI są wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia. Postępowaniu; z tego względu zostali oni wskazani jako uczestnik postępowania odwoławczego (Przystępujący).

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 2, § 5 pkt 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. W § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia określono, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi o wartości przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 15.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego (...) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: a) koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę, b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, (...) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego”. § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia stanowi, że „w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2”.

Zgodnie z § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła uiszczony przez Odwołującego wpis w wysokości 15.000 złotych.

Odwołujący na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez dwóch pełnomocników. Jak wynika ze złożonych do akt sprawy faktury i dokumentów „potwierdzenie przelewu”, na koszty postępowania odwoławczego Odwołującego składają się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych oraz wydatki na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictw w wysokości 34 złote.

Zważywszy, że z treści art. 576 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym „Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia szczegółowe rodzaje kosztów postępowania odwoławczego oraz limit kosztów poniesionych na wynagrodzenie oraz wydatki pełnomocnika, a także szczegółowe warunki ponoszenia kosztów oraz sposób ich rozliczania przez Izbę, mając na uwadze zasadność zwrotu stronie oraz uczestnikowi postępowania odwoławczego wnoszącemu sprzeciw kosztów koniecznych do celowego dochodzenia praw lub do celowej obrony, a także to, że limit kosztów ponoszonych na wynagrodzenie oraz wydatki może dotyczyć wyłącznie jednego pełnomocnika oraz nie może być wyższy niż minimalne stawki opłat określone dla wartości przedmiotu sprawy do 50 000 złotych, na podstawie przepisów o wynagrodzeniu adwokata lub radcy prawnego, oraz kierując się treścią orzeczenia wydanego przez Izbę”, oraz § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia wynika, iż w aspekcie ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego za uzasadnione uznawać należy reprezentowanie przez jednego pełnomocnika, Izba nie uznała wydatku na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa przez więcej niż jednego pełnomocnika za uzasadniony koszt Odwołującego.

W konsekwencji zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b i d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania

odwoławczego Odwołującego Izba zaliczyła wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych stanowiący oraz „inny uzasadniony wydatek” strony wydatek na opłatę skarbową od złożenia jednego pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Zamawiający na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez trzech pełnomocników. Jak wynika ze złożonego do akt sprawy rachunku, na koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych, „koszty przejazdu pełnomocników zamawiającego na posiedzenie” w wysokości 959,10 złotych oraz „koszty delegacji 3 pełnomocników (plus kierowca)” w wysokości 180 złotych.

Brak było podstaw do zaliczenia ww. „kosztów przejazdu pełnomocników zamawiającego na posiedzenie” oraz „koszty delegacji 3 pełnomocników (plus kierowca)” do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia. W świetle treści § 5 pkt 2 lit. a i b ww. rozporządzenia należy uznać, że „koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę”, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia to „koszty związane z dojazdem” samej strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego, które zalicza się do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego tejże strony bądź uczestnika, jeżeli na wyznaczonym posiedzeniu lub rozprawie stawia się sama strona bądź uczestnik postępowania odwoławczego, zaś „koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę” pełnomocnika strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego zaliczyć należy do „wydatków pełnomocnika”, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia.

W zakresie ww. „kosztów przejazdu pełnomocników zamawiającego na posiedzenie” należy ponadto stwierdzić, że jak wynika z treści spisu kosztów, ich wysokość została obliczona jako iloczyn liczby 417 kilometrów, stanowiących odległość z Kościerzyny do Warszawy, pomnożonej przez 2, oraz stawki 1,15 zł za 1 kilometr, określonej w § 2 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy. Brak jest podstaw do przyjęcia, że koszty związane z przejazdem pełnomocnika Zamawiającego powinny być rozliczane ryczałtowo według stawki 1,15 zł za 1 przejechany kilometr, określonej w § 2 pkt 1 lit. b ww. rozporządzenia. Stawka ta jest maksymalną stawką, według której pracodawca pokrywa koszty używania przez pracownika w celach służbowych dojazd lokalnych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy. Ze złożonej do akt sprawy faktury wynika, że pełnomocnik Zamawiającego reprezentował go jako osoba prowadząca działalność gospodarczą, a nie jako pracownik. Brak jest zaś uzasadnienia dla uznania, że ww. stawka znajduje zastosowanie do kosztów używania samochodu osobowego dojazd innych niż jazdy lokalne, jakimi niewątpliwie są przejazdy na trasie Kościerzyna – Warszawa i z powrotem. Ponadto należy wskazać, że – jak wynika z uzasadnienia postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z 27 listopada 2024 r., wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 153/24 – zaliczenie określonych kosztów do „kosztów związanych z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę” wymaga wykazania ich rzeczywistego poniesienia. Zamawiający nie złożył zaś jakiegokolwiek dowodu potwierdzającego poniesienie ww. kosztów dojazdu na rozprawę w wysokości 959,10 złotych.

Zgodnie więc z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego zaliczeniu podlegało wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych.

Izba nieprawidłowo przy tym w punkcie 2.2. wyroku zaliczyła do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego kwotę 17 złotych tytułem wydatków pełnomocnika, skutkiem czego nieprawidłowo do kosztów tych zaliczyła łącznie kwotę wyższą o 17 złotych, czyli 3.617 złotych.

Wobec uwzględnienia Odwołania w całości stosownie do § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia Izba kosztami postępowania odwoławczego obciążyła Zamawiającego oraz zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę stanowiącą sumę równowartości kwoty wpisu od odwołania oraz uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego w wysokości 3.617 złotych.

Przewodniczący:.....