Sygn. akt: KIO 5887/25

WYROK

Warszawa, dnia 3 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

Protokolantka:Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Drogowo Mostowych Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim, w postępowaniu prowadzonym przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności odtajnienia informacji zawartych we wszystkich dokumentach przekazanych przez odwołującego 28 listopada 2025 r. w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny, zastrzeżonych przez odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa,
2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi i:

1.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

1.2. zasądza od zamawiającego Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi (ul. Irysowa 2, 91-857 Łódź) na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. (ul. Południowa 17/19, 97-300 Piotrków Trybunalski) kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..…

Sygn. akt: KIO 5887/25

Uzasadnienie

Zamawiający Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi, ul. Irysowa 2, 91-857 Łódź, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”, pn.: „Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi wraz ze wszystkimi elementami na drogach krajowych nr 42, 74j, 91c na odcinkach administrowanych 2 przez Rejon w Radomsku”, numer referencyjny: O/ŁO.D-3.2421.32.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 13 czerwca 2025 r, za numerem: Dz.U. S: 112/2025 381241-2025.

29 grudnia 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o., ul. Południowa 17/19, 97-300 Piotrków Trybunalski, wobec czynności zamawiającego odtajnienia informacji zawartych we wszystkich dokumentach, przekazanych przez odwołującego 28 listopada 2025 r. w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

(1) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („Uznk”) poprzez uznanie, że odwołujący nie wykazał, że ziściły się przesłanki do zastosowania względem wskazanych dokumentów, informacji prawa do zastrzeżenia ich tajemnicy i, w konsekwencji, odtajnienie informacji zawartych we wszystkich dokumentach przekazanych przez odwołującego 28 listopada 2025 r. w ramach wyjaśnień rażąco niskiej

ceny, podczas gdy odwołujący wykazał, że dokumenty
oraz informacje te stanowią prawnie chronioną tajemnicę przedsiębiorstwa,

a w konsekwencji powyższych:

(2) art. 16 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odtajnienia informacji zawartych we wszystkich dokumentach przekazanych przez odwołującego 28 listopada 2025 r. w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny, zastrzeżonych przez odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Na podstawie art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 ustawy Pzp odwołujący wniósł
o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych
w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym.

Na podstawie art. 573 ustawy Pzp odwołujący wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

30 grudnia 2025 r. zamawiający za pomocą platformy zakupowej wezwał wraz kopią odwołania uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

3 lutego 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania.

26 lutego 2026 r. zamawiający i odwołujący złożyli faktury z tytułu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:
Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Izba, działając na podstawie art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w sprawie dowody
z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego,
a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego, z tym, że odnośnie wniosku
o dołączenie jako materiału dowodowego akt sprawy pod sygn. akt KIO 1341/24 w ocenie izby dowód w postaci akt sprawy nie jest przydatny dla rozpoznania sprawy, ponieważ nie dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia w sprawie, a sam odwołujący wskazał w pkt 22 odwołania na odmienność stanu faktycznego w odrębnej sprawie.

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowiska wynikające
ze złożonych pism, to jest odwołania, odpowiedzi na odwołanie oraz stanowiska
i oświadczenia stron, złożone ustnie do protokołu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

Zamawiający 14 listopada 2025 r. wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień
w zakresie kalkulacji ceny oferty.

Odwołujący złożył wymagane wyjaśnienia 28 listopada 2025 r., zastrzegając dane informacje jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

Zamawiający pismem z 10 grudnia 2025 r. poinformował odwołującego o odtajnieniu złożonych wyjaśnień z 28 listopada 2025 r.:
„Zamawiający - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi zawiadamia, że dokonał badania i oceny skuteczności zastrzeżenia, jako tajemnicy przedsiębiorstwa, informacji i dokumentów przedstawionych przez Państwa wraz z wyjaśnieniami dotyczącymi potencjalnej możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny w Państwa ofercie złożonej w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający uznaje za bezskuteczne zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa, informacji i dokumentów złożonych na wezwanie z art. 224 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.):
1. „wyjaśnienia_RNC_Rejon_Radomsko_tajne_-sig”,
2. „zalaczniki_nr_1b,2,3,4-_str 1-28-tajne-sig”,
3. „dowód nr 3a- tajne-sig”,
4. „dowód nr 3b-tajny-sig”,
5. „dowód nr 5 cz. 1- tajny-sig”,
6. „dowód nr 5 cz. 2 - tajny-sig”

7. „dowód nr 6 cz.1- tajny-sig”
8. „dowód nr 6 cz.2 - tajny-sig”
Przedstawiając w pierwszej kolejności rozważania natury ogólnej należy wskazać, iż jedną
z podstawowych zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych jest zasada jawności postępowania, a ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem
o udzielenie zamówienia może zachodzić wyłącznie w przypadkach określonych ustawą. Podstawowym wyjątkiem od tej zasady jest wyłączenie udostępniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 18 ust. 3 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej „Pzp”. W świetle powołanego przepisu nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia
16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1010 i 1649) – dalej „Znk”, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5 Pzp. W tym miejscu należy zwrócić uwagę na intencję ustawodawcy zawartą w uzasadnieniu do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych (Sejm RP VII kadencji, Nr druku: 1653), który wprowadził obowiązek wykazania przez wykonawcę podstaw zastrzeżenia, w którym wskazano, m.in.: Wprowadzenie obowiązku ujawniania informacji stanowiących podstawę oceny wykonawców (zmiana art. 8 ust. 3). Przepisy
o zamówieniach publicznych zawierają ochronę tajemnic przedsiębiorstwa wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia. Mimo zasady jawności postępowania, informacje dotyczące przedsiębiorstwa nie są podawane do publicznej wiadomości. Jednakże, słuszny
w swym założeniu przepis jest w praktyce patologicznie nadużywany przez wykonawców, którzy zastrzegając informacje będące podstawą do ich ocen, czynią to ze skutkiem naruszającym zasady uczciwej konkurencji, tj. wyłącznie w celu uniemożliwienia weryfikacji przez konkurentów wypełniania przez nich wymagań zamawiającego. Realizacja zadań publicznych wymaga faktycznej jawności wyboru wykonawcy. Stąd te dane, które są podstawą do dopuszczenia wykonawcy do udziału w postępowaniu powinny być w pełni jawne. Praktyka taka miała miejsce do roku 2005 i bez negatywnego skutku dla przedsiębiorców dane te były ujawniane. Poddanie ich regułom ochrony właściwym dla tajemnicy przedsiębiorstwa jest sprzeczne z jej istotą, a przede wszystkim sprzeczne z zasadą jawności realizacji zadań publicznych.
Wobec powyższego stwierdzić należy, że przepis art. 8 ust. 3 uprzednio obowiązującej ustawy a obecnie art. 18 ust. 3 Pzp, jakkolwiek umożliwia przedsiębiorcy ochronę informacji wrażliwych, stanowiąc wyłom od zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tym niemniej warunkuje skorzystanie z tego przywileju wykazaniem, że zastrzegane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. W konsekwencji stwierdzić należy, że brzmienie przepisu art. 18 ust. 3 Pzp nie pozostawia wątpliwości, że inicjatywa
w zakresie wykazania zasadności zastrzeżenia należy wyłącznie do wykonawcy, który
w odpowiednim momencie postępowania powinien, bez wezwania, udowodnić zamawiającemu zasadność poczynionego zastrzeżenia. Brak takich wyjaśnień lub złożenie wyjaśnień ogólnikowych, równoznaczne wyłącznie z formalnym dopełnieniem tego obowiązku, powinno być traktowane jako rezygnacja z przewidzianej przepisem art. 18 ust. 3 Pzp ochrony, co aktualizuje po stronie Zamawiającego obowiązek ujawnienia nieskutecznie utajnionych informacji. Innymi słowy, to nie jakiekolwiek wyjaśnienia złożone przez wykonawcę stanowią podstawę do uznania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, lecz takie, którymi wykonawca wykazuje wypełnienie przesłanek, które warunkują skuteczność takiego zastrzeżenia. Sformułowanie użyte przez ustawodawcę, w którym akcentuje się obowiązek „wykazania” oznacza coś więcej aniżeli wyjaśnienie (uzasadnienie) przyczyn co do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa. W zakresie wzajemnej korelacji pojęć wykazania i udowodnienia zasadnym jest odwołanie się do stanowiska wyrażonego w uzasadnieniu wyroku Izby z dnia 14 listopada 2017 r. o sygn. akt KIO 2267/17, KIO 2290/17, w którym stwierdzono m. in.: *(…)* Bez wątpienia sformułowanie „wykazał” ma silniejszy walor informacyjny co do zgodności przedstawianej informacji z rzeczywistością niż wskazanie prawdopodobieństwa wystąpienia określonej okoliczności. Jakkolwiek pojęcie „wykazał” nie jest tożsame z pojęciem „udowodnił”, to jednak jest bliższe temu ostatniemu niż pojęcie „uprawdopodobnił. Izba za zasadne uznaje również powołanie wyroku Izby zapadłego w dniu 30 marca 2017 r. o sygn. akt KIO 464/17,
w którym stwierdzono m. in.: „I choć ustawodawca nałożył na wykonawcę obowiązek „jedynie” wykazania (nie zaś obowiązek udowodnienia), ze zastrzegane informacje stanowią tajemnice przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, to obowiązek ten nie może sprowadzać się do złożenia przez wykonawcę oświadczeń, czy zapewnień,
a to ze względu na rozumienia wyrazu „wykazać” w języku polskim, tj. jako przedstawienia czegoś w sposób przekonujący. Wykonawcy wolno wiec zrobić więcej, tj. udowodnić,

że zastrzegane informacje stanowią tajemnice przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów
o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jednak nie wolno mu – o ile informacje mają pozostać niedostępne dla innych wykonawców uczestniczących w postepowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – zrobić mniej niż wykazać, że informacje te stanowią tajemnice przedsiębiorstwa".
W omawianej kwestii, pomimo zmiany przepisów, wciąż aktualne pozostają rozważania Izby zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 10 października 2017 r. zapadłym w sprawie o sygn. akt KIO 2087/17, w którym stwierdzono m. in.: „pod pojęciem „wykazania", o którym mowa
w art. 8 ust. 3 Pzp, rozumieć należy nie tylko złożenie oświadczenia, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, ale również, w określonych okolicznościach, przedstawienie stosownych dowodów na jego potwierdzenie. Oczywiście nie można w tym upatrywać bezwzględnego obowiązku potwierdzania dowodami zaistnienia każdej
z przesłanek wymienionych w art. 11 ust. 4 Znk. Trudno bowiem wyobrazić sobie, przykładowo, wykazanie w powyższy sposób technologicznego charakteru zastrzeżonych informacji, wobec czego w tym zakresie zasadniczo wystarczające jest złożenie przez wykonawcę oświadczenia (z zastrzeżeniem, że może ono podlegać weryfikacji zamawiającego). Także poszukiwanie dowodów potwierdzających okoliczność negatywną,
tj. nieujawnienia informacji do publicznej wiadomości, wydaje się problematyczne. Inaczej oceniać należy jednak chociażby kwestię wykazania, że podjęte zostały niezbędne działania w celu zachowania ich poufności, które przybierają najczęściej materialną postać (wprowadzanie polityk bezpieczeństwa informacji, zawieranie odpowiednich klauzul
w umowach z pracownikami lub kontrahentami wykonawcy, etc.)".
Wobec tego, aby wykazać skuteczność zastrzeżenia informacji, wykonawca zobowiązany jest wykazać łączne wystąpienie następujących przesłanek definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 11 ust. 2 Znk:
1) informacja ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny posiadający wartość gospodarczą,
2) jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie jest powszechnie znana osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie jest łatwo dostępna dla takich osób,
3) uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania jej w poufności.
Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, że aby określone informacje mogły zostać uznane za tajemnicę przedsiębiorstwa, muszą w stosunku do nich zostać spełnione łącznie wszystkie przesłanki wskazane ww. przepisie. W tym miejscu podkreślenia wymaga,
że w sytuacji, gdy okaże się, że jedna z tych przesłanek nie zostanie spełniona, to określona informacja nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa i każdy może z niej korzystać bez ograniczeń.
Wobec tego wykonawca, który chce skutecznie utajnić informacje przedstawiane Zamawiającemu w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zobowiązany jest wykazać kumulatywne spełnienie przesłanek wynikających z definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa zawartej *de lege lata* w art. 11 ust. 2 Znk, czyli że zastrzegane informacje: po pierwsze – mają charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa
lub inny posiadający wartość gospodarczą, po drugie – jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób. Po trzecie – że uprawniony
do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.
W myśl regulacji zacytowanych powyżej niezaprzeczalnym jest, że Wykonawca opatrując składane wyjaśnienia klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa" nie mógł ograniczyć się jedynie do stwierdzenia, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, bowiem są informacjami organizacyjnymi i handlowymi przedsiębiorstwa posiadającymi wartość gospodarczą, nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej a wykonawca podjął niezbędne działania, aby zachować poufność danych informacji, ale również wykazać,
że zastrzeżone informacje mają właśnie taki charakter jak również okoliczności związane z ich zabezpieczeniem i zachowaniem w poufności. Powyższy obowiązek wprost wynika z treści przepisu art. 18 ust. 3 Pzp, który jednoznacznie stanowi, że to właśnie wykonawca powinien wykazać, że zastrzeżone przez niego informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Przy czym użyte przez ustawodawcę sformułowanie, w którym akcentuje się obowiązek „wykazania", oznacza coś więcej aniżeli samo wyjaśnienie (uzasadnienie) powodów objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa.
Przenosząc powyższe rozważania na ocenę objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w Uzasadnieniu i towarzyszących im dokumentów Zamawiający skłania się
do przekonania o niezasadności stanowiska Wykonawcy, który klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa en bloc objął cały komplet złożonych dokumentów.

Zastrzeganie jako tajemnica przedsiębiorstwa „całych dokumentów" po wielokroć krytycznie oceniała Krajowa Izba Odwoławcza. Jedynie przykładowo można wskazać na wyrok Izby
z dnia 3 lutego 2021 r., sygn. akt KIO 24/21. Jak podkreśliła Izba, szczególną uwagę trzeba zwrócić na fakt, że tajemnicą przedsiębiorstwa objęte są tylko informacje a nie całe dokumenty. W praktyce oznacza to, że nieuzasadnione jest zastrzeżenie całego dokumentu w sytuacji, gdy może on zawierać także informacje niezasługujące na ochronę. Nie jest możliwe całościowe, ogólne zastrzeżenie dokumentu jako tajemnicy przedsiębiorstwa, tylko ze względu na to, iż w jego treści mogły znaleźć się pojedyncze informacje, które zdaniem wykonawcy podlegają ochronie na podstawie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
W sytuacji, kiedy składane przez wykonawcę wyjaśnienie zawiera informacje chronione,
to tylko one zostaną utajnione. Natomiast w innej sprawie Izba, w uzasadnieniu wyroku z dnia 29 września 2021 r., sygn. akt KIO 2664/21 i KIO 2665/21 stwierdziła m. in, że każdy stan faktyczny i każdy z zastrzeżonych dokumentów wymaga indywidulanego podejścia, badania
i decyzji ze strony Zamawiającego. Niemniej jednak zauważyć należy, że uzasadnienie zachowania w poufności określonego katalogu informacji jest dokumentem szczególnie ważnym z perspektywy wykonawców, bowiem jest źródłem informacji o powodach takiego zastrzeżenia, co oznacza, że jest podstawą służącą weryfikacji zasadności zastrzeżenia poszczególnych informacji. Tym samym należy dążyć do tego, aby tego rodzaju dokumenty jako szczególnie ważne z uwagi na ich charakter, pozostawały jawne. Zaś w uzasadnionych przypadkach wyłączenie jawności odnosiło się jednie do wybranych informacji a nie zastrzeżenia całego dokumentu, co w tym stanie faktycznym nie miało miejsca.
Co istotne, Wykonawca w Uzasadnieniu nie wykazał kumulatywnego spełnienia przesłanek wymaganych przytoczonymi powyżej przepisami, uprawniających go do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa wszystkich zastrzeżonych informacji.
Przede wszystkim Wykonawca nie wykazał wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji
a ograniczył się jedynie do lakonicznych stwierdzeń, że zastrzeżone dane są informacjami organizacyjnymi Spółki, które mają wartość gospodarczą, którą trudno określić dokładnie, ponieważ nie do przewidzenia są wszystkie skutki, jakie może za sobą pociągnąć ich udostępnienie firmom, z którymi Wykonawca konkuruje na rynku. W tym aspekcie zasadnym jest odwołanie się do uzasadnienia wyroku z dnia 1 kwietnia 2021 r. w sprawie
o sygn. akt KIO 500/21, który podlegał kontroli instancyjnej (wyrok Sądu Okręgowego
w Warszawie z dnia 1 października 2021 r., sygn. akt XXIII Zs 53/21) w którym stwierdzono m. in.: W doktrynie wskazuje się, że ochronie na gruncie uznk podlegają wyłącznie informacje, które odznaczają się „wartością gospodarczą" (S. Sołtysiński w: Komentarz do art. 11 ZNKU, w: Komentarz ZNKU pod red. J. Szwaji, Warszawa 2006, str. 447 K. Korus Komentarz
do art. 11 UZNK. System Informacji Prawniczej Lex, za pośrednictwem Zakres pojęcia tajemnica przedsiębiorstwa na gruncie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, s. 5).
W konsekwencji wymóg posiadania przez informację wartości gospodarczej postrzegać należy jako dodatkowy element konstytutywny tajemnicy przedsiębiorstwa (E. Wojcieszko-Głuszko, Tajemnica przedsiębiorstwa i jej cywilnoprawna ochrona na podstawie przepisów prawa nieuczciwej konkurencji, Prace Instytutu Prawa Własności Intelektualnej UJ, 2005/86, str. 7, za pośrednictwem Zakres pojęcia tajemnica przedsiębiorstwa na gruncie ustawy
o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, s. 5). Powyższe stanowisko znajduje również uzasadnienie w treści art. 39 TRIPS (Porozumienia w sprawie handlowych aspektów własności intelektualnej z 15 kwietnia 1994 r., który stanowi załącznik do porozumienia
w sprawie ustanowienia Światowej Organizacji Handlu), przewidującego że ochronie podlegają informacje mające wartość handlową dlatego, że są poufne. Przepis ten zaś był podstawą do sformułowania przepisu art. 11 ust. 2 uznk. Konsekwencją takiego stanu prawnego jest to, że nie wystarcza stwierdzenie, iż dana informacja ma charakter techniczny, handlowy czy technologiczny, ale musi także ona przedstawiać pewną wartość gospodarczą dla wykonawcy właśnie z tego powodu, że pozostanie poufna. Taka informacja może być dla wykonawcy źródłem jakichś zysków lub pozwalać mu na zaoszczędzenie określonych kosztów. Wartość tę należy omówić i wykazać w odniesieniu do każdej zastrzeganej informacji, a nie jedynie gołosłownie zapewnić, że zastrzegana informacja taką wartość posiada.
Na kanwie powyższego stwierdzić należy, że Wykonawca powinien sprecyzować
i wykazać już w ramach złożonego Uzasadnienia w jaki sposób ujawnienie konkretnych informacji w nich zawartych osłabiłaby jego pozycję rynkową, czemu nie sprostał. W tej sytuacji podkreślić należy, że Wykonawca nie tylko nie udźwignął ciężaru wykazania, ale nawet wyjaśnienia w czym upatruje wartości gospodarczej wskazanej kategorii informacji zastrzeganych w Uzasadnieniu. Wykonawca w tym zakresie ograniczył się do ogólników
o istotnej wartości gospodarczej bez ich szczegółowego omówienia, które nie mogą być uznane za takie które wykazują konkretną wartość gospodarczą zastrzeganych informacji.
Analizując ostatnią z przesłanek wskazanych w art. 11 ust. 2 Znk dotyczącą podjęcia przez podmiot zastrzegający przy

zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania zastrzeżonej informacji w poufności Zamawiający stoi na stanowisku, że również ta przesłanka nie została przez Wykonawcę wykazana, a co więcej – nawet dostatecznie wyjaśniona. Dostrzeżenia wymaga, że w treści Uzasadnienia Wykonawca wyjaśnił jedynie,
że osoby przygotowujące ofertę Wykonawcy stanowią wąskie grono specjalistów, którzy stanowią każdorazowo ten sam zespół odpowiedzialny za określenie poszczególnych pozycji kosztorysowych (w tym również całościową kalkulację ceny) oraz jak również załączanie
do oferty wymaganych oświadczeń lub innych dokumentów, które są niezbędne w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. W związku z powyższym, informacje te nie są nigdzie publikowane ani w żaden inny sposób rozpowszechniane. Powyższe sprowadza się zatem do szczątkowych, bardzo ogólnych wyjaśnień Wykonawcy, które nie zawierają żadnych informacji na temat podjęcia przez niego działań w celu utrzymania zastrzeżonej informacji w poufności. Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów mających potwierdzać jego wyjaśnienia. Złożone wyjaśnienia są niewystarczające
i nie można ich w żaden sposób zakwalifikować jako takich, które potwierdzałaby ziszczenie się omawianej przesłanki wskazanej w art. 11 ust. 2 Znk.
Z uwagi na powyższe, w ocenie Zamawiającego, Wykonawca nie podołał obowiązkowi wykazania, iż zastrzeżone przez niego informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa,
w związku z czym informacje znajdujące się w ww. dokumentach nie mogą i nie będą traktowane jako tajemnica przedsiębiorstwa. Zamawiający, po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania, udostępni przedmiotowe dokumenty do wglądu innym wykonawcom oraz innym osobom na ich wniosek.”.

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 16 pkt 1-3:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.”;

2)art. 18 ust. 3:

“3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.”.

Na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85):

„2. Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.”.

Odnosząc się do zarzutów odwołania (podane wyżej), izba stwierdziła, że zarzuty te potwierdziły się, odwołujący udowodnił twierdzenia zarzutów odwołania.

W pierwszej kolejności izba podnosi, że orzekając w sprawie ma na uwadze:

1)wyrok TSUE z 17 listopada 2022 r. w sprawie C-54/21, w którym w szczególności podano:

„(…) (47) W tym względzie należy na wstępie zauważyć, że art. 18 dyrektywy 2014/24 ustanawia zasady regulujące udzielanie zamówień publicznych, których dyrektywa ta dotyczy. Jak wynika z ust. 1 tego przepisu, instytucje zamawiające muszą zapewnić „równe i niedyskryminacyjne” traktowanie wykonawców oraz działać w szczególności „w sposób przejrzysty”.

(48) Instytucja zamawiająca, niezależnie od spoczywającego na niej obowiązku działania w sposób przejrzysty, zgodnie z art. 21 ust. 1 wspomnianej dyrektywy nie może ujawniać „informacji przekazanych jej przez wykonawców i oznaczonych przez nich jako poufne”.

(49) W tym względzie Trybunał wielokrotnie orzekał, że podstawowy cel przepisów Unii
w dziedzinie zamówień publicznych polega n a zapewnieniu istnienia niezakłóconej konkurencji oraz że aby zrealizować ten cel, ważne jest, by instytucje zamawiające nie ujawniały związanych z postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznego informacji, których treść mogłaby zostać wykorzystana w celu zakłócenia konkurencji bądź
to w przetargu będącym właśnie w toku, bądź też w późniejszych przetargach. Ze względu na to, że postępowania o udzielenie zamówienia publicznego opierają się na stosunku zaufania między instytucjami zamawiającymi a wykonawcami, ci ostatni powinni móc przedkładać instytucjom zamawiającym wszelkie informacje użyteczne w ramach takiego postępowania bez obawy, że instytucje te przekażą osobom trzecim informacje, których ujawnienie mogłoby przynieść rzeczonym wykonawcom szkodę (wyroki: z dnia 14 lutego 2008 r., Varec, , , pkt –; z dnia 7 września 2021 r., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras,, , pkt).(…)";

2)motyw (14) Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/943 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (tajemnic przedsiębiorstwa) przed ich bezprawnym pozyskiwaniem, wykorzystywaniem
i ujawnianiem (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 157, str. 1): "Należy przyjąć jednolitą definicję tajemnicy przedsiębiorstwa bez ograniczania zakresu ochrony przed przywłaszczeniem. Taka definicja powinna zatem być sformułowana w sposób uwzględniający know-how, informacje handlowe i informacje techniczne w przypadkach, w których istnieje zarówno uzasadniony interes w utrzymaniu poufności, jak i uzasadnione oczekiwanie, że taka poufność zostanie zachowana. Ponadto taki know-how lub informacje powinny mieć rzeczywistą lub potencjalną wartość handlową. Takie informacje lub know-how powinny być uważane za informacje o wartości handlowej wówczas, gdy przykładowo ich bezprawne pozyskiwanie, wykorzystywanie lub ujawnianie może spowodować szkody
dla interesów osoby, która zgodnie z prawem sprawuje nad nimi kontrolę, szkodząc jej naukowemu lub technicznemu potencjałowi, interesom gospodarczym lub finansowym, pozycji strategicznej lub zdolności do konkurowania. Definicja tajemnicy handlowej nie obejmuje nieistotnych informacji oraz doświadczeń i umiejętności, które zostały zdobyte przez pracowników w trakcie prowadzenia normalnej pracy, a także nie obejmuje informacji, które są powszechnie znane lub łatwo dostępne osobom z kręgów zajmujących się zwykle tym rodzajem informacji.";

3)wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 6 kwietnia 2023 r., sygn. akt XXIII Zs 19/23 (LEX nr 3569823), w którym Sąd w szczególności podniósł: „W ocenie Sądu Okręgowego, jak już wskazano wyżej, wykonawca (...) zastosował się do wymogów wskazanych przepisów prawa materialnego. Trafnie podniesiono w zarzutach skargi, że w świetle wadliwie ocenionych przez KIO dowodów, wykonawca (...) wykonał nałożony przepisem art. 18 ust. 3 ustawy PZP obowiązek "wykazania", że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Co ważne, przepis ów nie wymaga złożenia dowodów
(por. przepis art. 224 ust. 1 ustawy PZP) (…) Na tle stanu faktycznego tej sprawy, nie ma wątpliwości, że trafny był zarzut skargi naruszenia prawa materialnego polegającego
na przyjęciu przez (...) zawężającego rozumienia przepisu art. 18 ust. 3 ustawy PZP
do sytuacji, w której obowiązkiem (...) było w istocie udowodnienie, a nie jak stanowi ten przepis "wykazanie", że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa (...). Rację ma skarżący, że uzasadnienie zastrzeżenia przekazywanych informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa może opierać się na oświadczeniu wykonawcy, które zawiera przekonującą argumentację, zaś złożenie dowodów należy ocenić pozytywnie, jako działanie mające na celu uwiarygodnienie informacji zawartych w złożonym oświadczeniu. Przedstawienie przez (...) dowodów potwierdzających argumentację (...)
o zasadności dokonywanego zastrzeżenia, tj. dowodów z Zarządzenia jak
i zanonimizowanej umowy o pracę (Załączniki nr 2 i 3), świadczy o zachowaniu przez (...) szczególnej staranności, wyższej niż wymagana art. 18 ust. 3 ustawy PZP, która miała
na celu wykazanie, że zastrzegane przez (...) informacje rzeczywiście stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa (...)."

Odwołujący w odwołaniu w szczególności zarzucił zamawiającemu, że w uzasadnieniu czynności odtajniania tajemnicy przedsiębiorstwa w piśmie z 10 grudnia 2025 r. nie przeprowadził badania oraz oceny uzasadnienia zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa w wyjaśnieniach kalkulacji ceny przystępującego z 28 listopada 2025 r.,
a jedynie powołał się na orzecznictwo, poglądy doktryny, inne źródła, konkludując,
że zastrzeżone przez odwołującego informacje nie mogą i nie będą traktowane jako tajemnica przedsiębiorstwa. Odwołujący także zauważył, że przepisy ustawy Pzp nie przewidują usystematyzowanej procedury, która obligowałaby zamawiającego publicznego
do przeprowadzenia odtajnienia tajemnicy przedsiębiorstwa w konkretny, sformalizowany sposób, ale to na

zamawiającym spoczywa obowiązek przedstawienia argumentacji za odtajnieniem informacji, a więc akt oceny odnośnie danej informacji nie zaś całego dokumentu. Odwołujący wskazał w odwołaniu, że izba musiałaby przeprowadzić analizę w zakresie sposobu oraz treści zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w postępowaniu, zastępując zamawiającego, a nie taka jest jej rola w procesie odwoławczym i powołał się na wyroki Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie sygn. akt KIO 2732/24 i sygn. akt KIO 1341/24. Odwołujący powołał się na odrębne postępowania o udzielenie zamówienia, w których zamawiający w pismach o odtajnieniu zastrzeganych informacji z wyjątkiem pierwszej strony, powielał argumentację, a więc nie dokonuje co do zasady każdorazowo konkretnej oceny uzasadnienia zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Odwołujący wskazał, że uzasadnienie zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa o analogicznej argumentacji było już przedmiotem oceny ze strony Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 26 listopada 2021 r., sygn. akt KIO 3220/21, oceniła sposób zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez odwołującego, zamawiającym również był oddział zamawiającego (zamawiający w tym przypadku konsekwentnie akceptował zastrzeżenie złożone przez odwołującego, w odróżnieniu od przywołanej powyżej sprawy o sygn. akt KIO 1341/24). Odnosząc się do podnoszonego przez zamawiającego niewykazania spełnienia przesłanek z art. 11 ust. 2 Uznk, jednocześnie koncentrując się na kwestii wartości gospodarczej utajnianych informacji, odwołujący podał, że w treści uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa (str. 11 i nast. wyjaśnień) wykazał w sposób precyzyjny na podstawie jakich dokumentów (które załączył do wyjaśnień) i w jaki sposób chroni tajemnicę przedsiębiorstwa, podał kwotowo wartość gospodarczą informacji, tymczasem zamawiający się do tego nie odniósł, zamawiający nie wykazał, że dana informacja (każda z zastrzeżonych) jest powszechnie znana.

W pkt 64 odwołania odwołujący w szczególności wskazał, że za informacje powszechnie znane nie mogą zostać uznane dane dotyczące sposobu (metodologii) wyceny oferty, stypizowane w załączniku (dowodzie) nr 5 do Wyjaśnień, oferty podwykonawcze (załącznik dowód nr 6a oraz 6b), konkretne faktury (załącznik nr 6a), czy warunki umowy o pracę lub obowiązujące u odwołującego cenniki lub koszty osobowe, gdyż one również co do podmiotu, zakresu i ceny nie są znane ani powszechnie, ani konkurentom, i nie można uznać, że względem tych informacji, których utajnienia domaga się odwołujący, nie została spełniona przesłanka związana z utrzymaniem ich w ścisłej tajemnicy, ponieważ są to dane (które czytając je łącznie z wyjaśnieniami technicznymi i cenowymi), które pozwalają na poznanie sposobu działania odwołującego na danym rynku, a w konsekwencji skopiowanie jego metod wyceny.

W pkt II.3.5. odwołania, odnosząc się do twierdzenia zamawiającego, że odwołujący nie wykazał zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa również w zakresie dotyczącym kalkulacji własnej odwołującego, odwołujący wskazał, że wiedza co do okoliczności właściwych konkurentom ma istotny wpływ na uzyskanie kolejnych zamówień ze względu na możliwość zaoferowania konkurencyjnej ceny poprzez poznanie know-how danego wykonawcy, metodologii konstrukcji ceny oferty etc., wartości liczbowe, kalkulacje, przyjęte założenia oraz dane ujęte w kalkulacji cenowej stanowią wartość gospodarczą, którą na obecnym etapie zdaje się (chyba) kwestionować zamawiający, odwołujący poprzez opisanie jakie znaczenie mają dla niego zastrzeżone informacje, zawierające dane liczbowe oraz założenia, dokonuje wykazania ich wartości gospodarczej (stanowisko takie nie jest subiektywnym poglądem odwołującego, a Krajowej Izby Odwoławczej, która stwierdza, że o wartości gospodarczej zastrzeganych danych przesądzają właśnie wykazane koszty prac projektowych czy wykonawczych, przykładowo w wyroku z 20 grudnia 2022 r., o sygnaturze akt KIO 3227/22).

Odwołujący powołał się na wskazanie wartości gospodarczej i algorytmu odpowiednio na stronie 16, 17, 24, 26 wyjaśnień, a także zarzucił, że zamawiający się do nich nie odniósł. Odwołujący podał, że względem wszystkich załączników do wyjaśnień wykazał, że ich zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa jest zasadne, zostały spełnione wszystkie przesłanki z art. 11 ust. 2 Uznk względem tych informacji, czego zamawiający w żaden sposób nie podważył. Dalej w pkt II.3.6 odwołania odwołujący wskazał w szczególności na brak uzasadnienia zamawiającego co do odtajnienia ofert podwykonawczych.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający podał w szczególności, że odwołujący nie wykazał wszystkich przesłanek ustawowych zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, a nie wystarczy wskazanie, odwołujący w szczególności nie wykazał wartości gospodarczej zastrzeganej informacji, a jedynie ją wskazał, oraz nie wykazał podjętych działań w celu utrzymania zastrzeżonych informacji w poufności, nadto w obliczu zaniechania wykazania spełnienia trzeciej przesłanki z art.11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, odwołujący próbuje przerzucić obowiązek wykazania na zamawiającego, tymczasem odwołujący w zastrzeżeniu informacji, jedynie wskazał na podjęte środki mające na celu zachowanie poufności (między innymi powoływanie się przez niego na przyjęte w firmie procedury ochronne, które sprowadzają się jedynie do wskazywania przyjętych procedur bez jednoczesnego wykazania sposobu jak one funkcjonują w firmie, wskazano na funkcjonowanie u odwołującego polityki w celu ochrony informacji,

jednakże na podstawie przestawionych informacji nie sposób stwierdzić, że przyjęte mechanizmy ochronne zostały wdrożone oraz jak (i czy) funkcjonują), również w przypadku metodologii kalkulacji ceny oferty odwołujący nie wykazał, aby posiadała wartość gospodarczą (i jaką) oraz zaniechał wykazania, aby przyjęta przez niego metodologia nie była powszechnie znana, nie wykazał też szkody jaka wiązać by się mogła się dla niego z ujawnieniem zastrzeżonych informacji. Zamawiający nie zgodził się z twierdzeniem odwołującego, że w informacji o odtajnieniu brakuje odniesienia się do odtajnienia ofert podwykonawców, ponieważ zamawiający wskazał na niezasadność objęcia tajemnicą en bloc całego kompletu złożonych dokumentów, odwołujący natomiast nie wykazał wartości gospodarczej jaką mają dla niego zastrzeżone oferty podwykonawców oraz swojego zobowiązania do zachowania ich w poufności, lecz poprzestał na wyjaśnieniu stosunków wiążących go z podwykonawcami, w ofertach próżno szukać adnotacji o zastrzeżeniu przez podwykonawców tajemnicy przedsiębiorstwa wobec owych ofert, za spóźnioną należy uznać próbę wykazania wartości gospodarczej ofert podwykonawców, dokonaną dopiero w odwołaniu, w punktach 88-89.

Izba zauważa, że kluczowa dla rozpoznania sprawy jest analiza pism: odwołującego z 28 listopada 2025 r., stanowiącego uzasadnienie zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa i zamawiającego z 10 grudnia 2025 r., stanowiącego uzasadnienie odtajnienia zastrzeżonych informacji.

Izba zgodziła się ze stanowiskiem stron co do charakteru spóźnionych dalszych twierdzeń na etapie postępowania odwoławczego względem czynności podejmowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Izba zauważa, że zamawiający w uzasadnieniu odtajnienia zastrzeżonych informacji w piśmie z 10 grudnia 2025 r. podał argumentację:

1)objęcie klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa en bloc całego kompletu złożonych dokumentów – strona 4

– w ocenie izby zamawiający nie wskazał szczegółowo z jakiego powodu uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy co do informacji w objętych klauzulą dokumentach nie spełnia przesłanek ustawowych, a jedynie powołał się na nieskuteczność zastrzeżenia całego kompletu złożonych dokumentów w oparciu o przywołane orzecznictwo;

2)niewykazanie kumulatywnych przesłanek ustawowych uprawniających do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa wszystkich zastrzeżonych informacji – strona 4 i 5:

a) wartości gospodarczej, a lakoniczne stwierdzenie, że zastrzeżone dane są informacjami organizacyjnymi spółki, które mają wartość gospodarczą, którą trudno określić dokładnie, ponieważ nie do przewidzenia są wszystkie skutki, jakie może

za sobą pociągnąć ich udostępnienie firmom, z którymi wykonawca konkuruje na rynku, wykonawca powinien sprecyzować i wykazać już w ramach złożonego uzasadnienia w jaki sposób ujawnienie konkretnych informacji w nich zawartych osłabiłaby jego pozycję rynkową, czemu nie sprostał, w tej sytuacji wykonawca nie udźwignął ciężaru wykazania, ale nawet wyjaśnienia w czym upatruje wartości gospodarczej wskazanej kategorii informacji zastrzeganych w uzasadnieniu, wykonawca w tym zakresie ograniczył się do ogólników o istotnej wartości gospodarczej bez ich szczegółowego omówienia, które nie mogą być uznane za takie, które wykazują konkretną wartość gospodarczą zastrzeganych informacji – strona 5

– w ocenie izby zamawiający nie doprecyzował w stosunku do których informacji odwołujący nie wykazał wartości gospodarczej, nie odniósł się do wykazanej w ocenie izby wartości gospodarczej określonej kwotowo w uzasadnieniu zastrzeżenia informacji, a także opisu jak odwołujący postrzega wartość gospodarczą informacji,

b) przesłanka poufności nie została przez wykonawcę wykazana, nawet dostatecznie wyjaśniona, w treści uzasadnienia wykonawca wyjaśnił jedynie, że osoby przygotowujące ofertę wykonawcy stanowią wąskie grono specjalistów, którzy stanowią każdorazowo ten sam zespół odpowiedzialny za określenie poszczególnych pozycji kosztorysowych (w tym również całościową kalkulację ceny) oraz jak również załączanie do oferty wymaganych oświadczeń lub innych dokumentów, które są niezbędne w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu,

w związku z powyższym, informacje te nie są nigdzie publikowane ani w żaden inny sposób rozpowszechniane, powyższe sprowadza się zatem do szczątkowych, bardzo ogólnych wyjaśnień wykonawcy, które nie zawierają żadnych informacji na temat podjęcia przez niego działań w celu utrzymania zastrzeżonej informacji w poufności, wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów mających potwierdzać jego wyjaśnienia, złożone wyjaśnienia są niewystarczające i nie można ich w żaden sposób zakwalifikować jako takich, które potwierdzałaby ziszczenie się omawianej przesłanki wskazanej w art. 11 ust. 2 Znk. – strona 5 i 6

– w ocenie izby sam zamawiający przyznał, że wyjaśnienia odwołujący złożył, ale zdaniem zamawiającego nie złożył na poziomie, który satysfakcjonowałby zamawiającego.

Nie było sporne, że nie istnieje wzorzec skutecznego zastrzegania informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Izba zauważa, że w uzasadnieniu zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa w piśmie z 28 listopada 2025 r. odwołujący w szczególności powołał się na algorytm bazujący na know-how wykonawcy, podał kwoty

wartości gospodarczej informacji, opisał, w jaki sposób wartość była szacowana, nadto powołał się na poufność informacji,
w tym co do współpracy z podwykonawcami, opisał w jaki sposób poufność informacji jest realizowana, a na potwierdzenie załączył dowody – w tym regulacje wewnętrzne, kopie umów o zachowaniu poufności z pracownikami.

W ocenie izby słusznie podniósł odwołujący, że zamawiający nie przedstawił w piśmie z 10 grudnia 2025 r. argumentacji, uzasadniającej odtajnienie zastrzeżonych informacji, ponieważ zamawiający nie odniósł się szczegółowo do uzasadnienia zastrzeżenia informacji w piśmie z 28 listopada 2025 r., tym samym nie wiadomo z jakich powodów zamawiający zakwestionował skuteczność zastrzeżenia informacji odwołującego, nie podał w stosunku
do których informacji wymagane przesłanki ustawowe zdaniem zamawiającego nie zostały wykazane i z jakiego powodu.

Tym samym, zdaniem izby, odwołujący udowodnił, że zamawiający naruszył zarzucane mu przepisy.

Izba nie orzeka poza zakresem zarzutów odwołania, w tym także podstawy faktycznej przywołanej w odwołaniu (podstawa prawna: 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji. O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy ust. 1 pkt 1 i § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.). Wobec uwzględnienia odwołania w całości, koszty ponosi zamawiający. Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego, ponieważ odwołujący złożył stosowny wniosek o zasądzenie takich kosztów i fakturę.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…