Sygn. akt: KIO 5809/25

POSTANOWIENIE

Warszawa dnia 3 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PIETRASIK Sp. z o.o. i E.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą INVEST-TRANS E.P., Chromin 35, 08-412 Borowie

w postępowaniu prowadzonym przez Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie, ul. Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PIETRASIK Sp. z o.o. i E.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą INVEST-TRANS E.P., Chromin 35, 08-412 Borowie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 5809/25

U z a s a d n i e n i e

Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie(dalej: „Zamawiający") prowadzi trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 802 na odcinku od km 21+445 do km 21+920 w m. Wielgolas, gmina Latowicz". Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 października 2025 r. pod nr 2025/BZP 00506796/01.

W dniu 22 grudnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: PIETRASIK Sp. z o.o. i E.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą INVEST-TRANS E.P(dalej: „Odwołujący") wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na:

1)Zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Budowlane MELTOR Sp. z o.o. (dalej: „Meltor"), mimo że wykonawca ten składając wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie sprostał obowiązkowi wykazania, że cena zaoferowana przez niego w postępowaniu nie jest rażąco niska, składając wyjaśnienia ogólnikowe, niepoparte dowodami, które nie uzasadniają zaoferowanej ceny, przez co nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny oferty, co w konsekwencji winno prowadzić do uznania, że cena oferty tego wykonawcy jest rażąco niska zgodnie z dyspozycją art. 224 ust. 6 ustawy Pzp,

co stanowi naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, art. 224 ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp w zw. z 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp;

2)wyborze oferty Meltor jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta winna podlegać odrzuceniu,

co stanowi naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

a)unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej;

b)Odrzucenie oferty Meltor;

c)przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert z pominięciem oferty Meltor;

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Meltor.

Pismem z dnia 28 stycznia 2026 r. Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględnia odwołanie w całości.

Pismem z dnia 4 lutego 2026 r. wykonawca Meltor zgłosił sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego w całości.

W dniu 24 lutego 2026 r. Odwołujący złożył wniosek o uznanie nieskuteczności przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawcę Meltor, które to przystąpienie nie zostało zgłoszone zgodnie z treścią art. 525 ust. 2 ustawy Pzp oraz
morzenie postępowania odwoławczego w związku z uwzględnieniem odwołania przez Zamawiającego na posiedzeniu niejawnym. Odwołujący argumentował, że zgłaszający przystąpienie otrzymał od Zamawiającego informację o wniesieniu odwołania w dniu 29 grudnia 2025 r., zatem termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 2 stycznia 2026 r. Odwołujący zwrócił uwagę, że zgłaszający przystąpienie podjął decyzję o przesłaniu przystąpienia za pośrednictwem operatora pocztowego Poczty Polskiej S.A., treść przystąpienia została wysłana w ten sposób zarówno do Odwołującego, jak
amawiającego. Zgłaszający przystąpienie zrezygnował przy tym z innych dopuszczalnych form zgłoszenia przystąpienia, jak chociażby przesłanie przystąpienia na wskazane w treści odwołania adresy e-mail Odwołującego oraz Zamawiającego. Odwołujący oświadczył, że otrzymał kopię przystąpienia wysłaną przez operatora pocztowego w dniu 5 stycznia 2026 r. Na dowód powyższego Odwołujący złożył wydruk ze śledzenia przesyłek Poczta Polska S.A. oraz zdjęcie koperty z numerem przesyłki.

W ocenie Odwołującego kopia przystąpienia, czy też przesłanie przystąpienia w formie elektronicznej winno nastąpić w terminie na zgłoszenie przystąpienia określonym w art. 525 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w terminie 3 dni od otrzymania informacji o wniesieniu odwołania. Odwołujący stwierdził, że nie otrzymał przystąpienia w ww. terminie. Oświadczył, że z informacji posiadanych przez Odwołującego, Zamawiający również otrzymał przystąpienie po terminie na jego zgłoszenie. Odwołujący powołał stanowisko wyrażone przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 3 czerwca 2025 r., sygn. akt KIO 1734/25 oraz w wyroku Izby z dnia 23 września 2022 r., sygn. akt KIO 2379/22.

Izba ustaliła, że kopię odwołania przekazano wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 29 grudnia 2025 r. za pośrednictwem platformy zakupowej Zamawiającego (pismo Zamawiającego z dnia 27 stycznia 2026 r., okoliczność przyznana przez wykonawcę Meltor w treści zgłoszonego przystąpienia). Co za tym idzie, termin na zgłoszenie przystąpienia minął w dniu 2 stycznia 2026 r.

Izba ustaliła ponadto, że do przystąpienia, które wpłynęło do Izby w dniu 31 grudnia 2025 r. wykonawca Meltor dołączył dowód nadania kopii przystąpienia za pośrednictwem operatora pocztowego Poczty Polskiej S.A. w dniu 31 grudnia 2025 r. do Odwołującego
i Zamawiającego.

Zauważyć należy, że uczestnikiem postępowania odwoławczego staje się wykonawca, który to tego postępowania przystąpił. Przystąpienie, aby było skuteczne, winno odpowiadać wymogom określonym w art. 525 ust. 1 – 2 ustawy Pzp. Warunkiem skuteczności przystąpienia jest jego zgłoszenie w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazanie strony, do której wykonawca przystępuje, wskazanie interesu
w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje, jak również przekazanie zgłoszenia przystąpienia albo jego kopii zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie, co wykonawca zgłaszający przystąpienie jest zobowiązany wykazać załączając dowód owego przekazania do przystąpienia zgłoszonego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej.

Izba stoi na stanowisku, że skoro zgłoszenie przystąpienia dla swej skuteczności musi nastąpić w terminie 3 dni od dnia otrzymania przez wykonawcę kopii odwołania,
a wykonawca zobowiązany jest załączyć do zgłoszenia przystąpienia dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia

zamawiającemu i odwołującemu, to oczywistym jest, że owo przekazanie musi nastąpić przed upływem terminu na zgłoszenie przystąpienia do Prezesa Izby. Nie ulega wątpliwości, że art. 525 ust. 2 ustawy Pzp zobowiązujący do załączenia dowodów przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu i wykonawcy wnoszącemu odwołanie ma na celu umożliwienie zapoznania się z kręgiem uczestników postępowania przez strony w tym samym terminie. Przesłanie, o którym mowa w ww. regulacji powinno skutecznie umożliwiać stronom powzięcie informacji o fakcie zgłoszenia przystąpienia, jak również zapoznanie się z jego treścią. Powzięcie takich informacji może mieć wpływ na sytuację procesową stron postępowania odwoławczego, jak również na dokonywane przez strony czynności procesowe. Powyższe stanowisko jest ugruntowane
w orzecznictwie oraz doktrynie (przykładowo wyrok KIO z dnia 3 czerwca 2025 r., sygn. akt KIO 1734/25, wyrok KIO z dnia 23 września 2022 r., sygn. akt KIO 2379/22).

Wobec niewykazania przez wykonawcę Meltor skutecznego przekazania kopii przystąpienia stronom postępowania w terminie na zgłoszenie przystąpienia Izba za nieskuteczne uznała przystąpienie zgłoszone Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej. Skutkiem tego, za bezskuteczny Izba uznała sprzeciw z dnia 4 lutego 2026 r.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp z uwagi na uwzględnienie odwołania w całości przez zamawiającego i brak skutecznego przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu
z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……