

WYROK

Warszawa, dnia 03. 03. 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 grudnia 2025 r. przez Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum: (1) **F.U. H. Elektrobek A.C. – lider Konsorcjum**, (2) **Zakład Ogólnobudowlany i Instalacji Elektrycznych K.W. – członek Konsorcjum**, (3) **Zakład Elektroinstalacyjny P.L. - członek Konsorcjum**, (4) **Ł.K. - członek Konsorcjum**, (5) **Firma Handlowo Usługowa ELVAR M.S. - członek Konsorcjum**(ul. Zamknięta, 5 32090 Słomniki) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Krakowie z/s w Krakowie** (31-035 Kraków, ul. Dajwór 27)

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Lider Konsorcjum: **PRESTIGE + Sp. z o.o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim**(ul. Por. Ludwika Wolańskiego 19, 05-300 Mińsk Mazowiecki), Członek Konsorcjum: **AGENCJA WSPARCIA ROZWOJU PRZEDSIĘBIORCZOŚCI Sp. z o.o. z siedz. w Wierchowiskach Drugich** (Wierchowiska Drugie 70, 21-050 Piaski),

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze co do zarzutów opisanych w punkcie 5 odwołania ppkt 4 oraz ppkt 1 i pppkt 2 oraz ppkt 3 w zakresie, w jakim Odwołujący kwestionował fakt wykonania (oraz wartość robót) przedsięwzięcia określonego przez Uczestnika po stronie Zamawiającego (Konsorcjum Prestige+) jako „Budowa stacji trafo, linii kablowych SN i nN w m. Wincentów, Gatniki, Sielpia, Wiosna gm. Końskie, Radoszyce”; Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu z punkt 5.ppkt 3 odwołania i nakazuje unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum PRESTIGE + oraz ponowne badanie i ocenę tej oferty, w tym z zastosowaniem procedury określonej art. 128 ust.1 ustawy – Prawo zamówień publicznych; W pozostałym zakresie oddala odwołanie;
- 2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Zamawiającego **TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Krakowie z/s w Krakowie** (31-035 Kraków, ul. Dajwór 27) i:
 - 2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20. 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego tytułem: (1) wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy); oraz (2) kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę w kwocie 507 zł 30 gr (słownie: pięćset siedem złotych trzydzieści groszy);
 - 2.2.zasądza od Zamawiającego: **TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Krakowie z/s w Krakowie**(31-035 Kraków, ul. Dajwór 27) na rzecz Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum: (1) **F.U. H. Elektrobek A.C.**, (2) **Zakład Ogólnobudowlany i Instalacji Elektrycznych K.W.**, (3) **Zakład Elektroinstalacyjny P.L.**, (4) **Ł.K.**, (5)**Firma Handlowo Usługowa ELVAR M.S**(ul. Zamknięta, 5 32090 Słomniki) koszty postępowania odwoławczego w kwocie **24.107 zł 30 gr** (słownie: dwadzieścia cztery tysiące sto siedem złotych trzydzieści groszy) obejmującą kwotę wpisu od odwołania w wysokości 20.000 zł 00 gr, wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 3 600 zł 00 gr oraz koszty dojazdu na posiedzenie i rozprawę w kwocie 507 zł 30 gr.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum: (1) **F.U. H. Elektrobek A.C.**, (2) **Zakład Ogólnobudowlany i Instalacji Elektrycznych K.W.**, (3) **Zakład Elektroinstalacyjny P.L.**, (4) **Ł.K.**, (5)**Firma Handlowo Usługowa ELVAR M.S. z/s w Słomnikach** (Odwołujący Konsorcjum) w postępowaniu prowadzonym w trybie

przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: TAURON Dystrybucja S. A. Oddział w Krakowie oraz TAURON Nowe Technologie S. A. z/s w Krakowie, Przedmiotem postępowania jest: „Realizacja prac związanych z przyłączeniem odbiorców gr. IV i V na terenie działalności TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Krakowie – obszar 1 Region Nowa Huta, Region Podgórze i Region Krowodrza” (numer referencyjny: PZP/TDOKR/07062/2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 sierpnia 2025 r. pod numerem 507308-2025.

Wykonawca podał: (...)

4. Czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, którym Odwołujący zarzuca niezgodność z przepisami ustawy, to:

1) czynność wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (i) PRESTIGE + Sp. z o.o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim (lider Konsorcjum) oraz (ii) Agencji Wsparcia Rozwoju Przedsiębiorczości Sp. z

o.o. z siedzibą w Piaskach (członek Konsorcjum) [dalej: „Konsorcjum Prestige +”];

2) zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Prestige +;

3) ewentualnie – zaniechanie czynności wezwania Konsorcjum Prestige + do poprawienia wykazu robót oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających, że roboty zostały wykonane należyście;

4) zaniechanie czynności udostępnienia Odwołującemu dokumentacji, o którą wnioskował.

5. Czynnościom i zaniechaniom czynności przez Zamawiającego Odwołujący stawia następujące zarzuty:

1) naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia Konsorcjum Prestige +, podczas gdy oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu, gdyż została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na fakt, iż wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub co najmniej rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

2) naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Prestige +, podczas gdy oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu, gdyż została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na fakt, iż wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub co najmniej niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

3) ewentualnie - zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Konsorcjum Prestige + do poprawienia wykazu robót oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających, że roboty zostały wykonane należyście, podczas gdy wykonawca

ten w przedstawionym wykazie wskazał na 2 spośród szeregu robót, które zostały błędnie wskazane, przez co łączna wartość netto wszystkich robót jest mniejsza niż wymagana przez

Zamawiającego w warunku udziału w postępowaniu, czym nie jest spełniony postawiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu;

4) naruszenia art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1, ust. 2 oraz ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 2434) [dalej: „rozporządzenie w sprawie protokołu”] poprzez zaniechanie czynności udostępnienia Odwołującemu dokumentów, o które wnioskował, podczas gdy Zamawiający miał obowiązek udostępnić te dokumenty niezwłocznie.

6. Wskazując na powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania numer 1;

2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie zadania numer 1, w tym:

a) odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Prestige +;

b) ewentualnie - wezwania wykonawcy Konsorcjum Prestige + do poprawienia wykazu robót oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających, że roboty zostały wykonane należyście;

3) nakazanie udostępnienia Odwołującemu dokumentów dotyczących Konsorcjum Prestige +;

(...)

W uzasadnieniu stanowiska wskazał na następujące okoliczności: (...)

I. Zarzut numer 1, Zarzut numer 2, Zarzut numer 3

I.1. Okoliczności faktyczne (wspólne dla zarzutu numer 1, 2 oraz 3)

7.(...) Zamówienie zostało podzielone na 13 zadań. Niniejszej odwołanie dotyczy zadania numer 1 pn. „obszar Jednostka

Terenowa Słomniki”.

8.Zgodnie z rozdziałem 3 ust. 3.1.1. pkt 3.1.1.4. podpunkt 3.1.1.4.1. SWZ Zamawiający postawił następujący warunek udziału w postępowaniu: „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z Postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5, 8,10 PZP, zastrzeżeniem art. 393 ust 4 PZP, oraz spełniają warunki, określone na podstawie art. 112 ust. 1 PZP, które zgodnie z art. 112 ust. 2 PZP dotyczą: (...) zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli Wykonawca wykaże, że: wykonał należycie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 20 robót budowlanych w zakresie budowy/przebudowy sieci elektroenergetycznych napowietrznych lub kablowych nN/SN lub oświetleniowych napowietrznych lub kablowych nN lub przyłączy elektroenergetycznych, o łącznej wartości netto nie mniejszej niż:

- dla Zadania nr 1: 13 760 000,00 zł netto”.

9.Zgodnie z rozdziałem 3 ust. 3.4. pkt 3.4.1. lit. a SWZ na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona zobowiązany był złożyć na wezwanie Zamawiającego: „w pkt. 3.1.1.4.1 - wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty. Wzór wykazu stanowi Załącznik nr 5 do SWZ”.

10.Ponadto, zgodnie z rozdziałem 3 ust. 3.2. SWZ Zamawiający przewidział fakultatywne przesłanki wykluczenia: „Podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 PZP. Zamawiający przewiduje wykluczenie Wykonawców z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5, 8, 10 PZP”.

11.W postępowaniu ofertę złożył między innymi wykonawca Konsorcjum Prestige +.

12.Konsorcjum Prestige + dnia 20 października 2025 r. złożyło podmiotowe środki dowodowe, w tym wykaz robót.

13.Wykaz robót zawierał 21 pozycji tj. 21 robót wskazanych przez Konsorcjum Prestige +.

Wszystkie 21 robót (wykonawca ten wskazał jedną pozycję więcej), które wskazało Konsorcjum Prestige + łącznie sumowało się na kwotę 14 905 056,12 zł netto.

W pozycji numer 3 wykazu robót, Konsorcjum Prestige + wskazało robotę, dla której określiło:

1)Przedmiot zamówienia/zakres i rodzaj robót - Budowa stacji trafo, linii kablowych SN i nN w m. Wincentów, Gatniki, Sielpia, Wiosna gm. Końskie, Radoszyce,

2)Wartość netto - 3 247 000,00 zł,

3)Termin realizacji - Od 1 lutego 2023 r. do 29 sierpnia 2023 r.,

4)Miejsce wykonania robót - Wincentów, Gatniki, Sielpia, Wiosna gm. Końskie, Radoszyce,

5)Odbiorca [pełna nazwa i adres podmiotu, na rzecz którego zamówienie zostało wykonane] – PGE Dystrybucja S.A. Oddział Warszawa ul. Marsa 95 04-470 Warszawa,

6)Nr załącznika do wykazu w postaci dowodu potwierdzającego ich należyte wykonanie lub wykonywanie [poświadczenie] - Załącznik nr 5_1.

14.W pozycji numer 4 wykazu robót, Konsorcjum Prestige + wskazało robotę, dla której określiło:

1)Przedmiot zamówienia/zakres i rodzaj robót - Budowa stacji trafo, linii kablowych SN i nN w m. Mogielnica gm. Mogielnica,

2)Wartość netto – 1 120 000,00 zł,

3)Termin realizacji - Od 1 października 2022 r. do 01 maja 2023 r.,

4)Miejsce wykonania robót – Mogielnica gm. Mogielnica,

5)Odbiorca [pełna nazwa i adres podmiotu, na rzecz którego zamówienie zostało wykonane] – PGE Dystrybucja S.A. Oddział Warszawa ul. Marsa 95 04-470 Warszawa,

6)Nr załącznika do wykazu w postaci dowodu potwierdzającego ich należyte wykonanie lub wykonywanie [poświadczenie] - Załącznik nr 5_1.

15.Przedstawiony przez Konsorcjum Prestige + załącznik nr 5_1. przedstawiał dwie referencje. Jedna z nich przedstawiała referencje wystawioną w Mińsku Mazowieckim przez Firmę Energo-Line Ł.S. z dnia 30 września 2023 r. o następującej treści:

„Firma EnergoLine Ł.S. potwierdza, iż firma AGENCJA WSPARCIA ROZWOJU PRZEDSIĘBIORCZOŚCI SP. z wykonała następujące zadania:

1)Przebudowa linii 15kV Mogielnica Mogielnica 1, odgałęzienie Nowoplast, gm. Mogielnica RE GrójecPrace wykonane w

ramach zadania obejmowały:

-budowa stacji MRwb2pp230/630 "Mogielnica 1" 1 szt.

-budowa kablowej linii elektroenergetycznej SN15kV 3xXRUHAKXS 1x120/25mm² 1345m Okres prac: 01.02.2023 r. 29.08.2023 r.

Wartość zlecenia: 3 247 000,00 zł netto

2)[Projekt Andaluzja] Przebudowa linii kablowej SN od stacji transformatorowej Wincentów 2 w miejscowości Wincentowo do słupa nr 103 w miejscowości Sielpia linia SN przebiega przez obręby w miejscowościach Wincentów Gatniki, Sielpia, Wiosna na terenie gm. Końskie, Radoszyce etap II RE Skarżysko (PK30%). Prace wykonane w ramach zadania obejmowały:

-przebudowę istniejących słupów SN 2 szt.

-przebudowa stacji transformatorowej "Sielpia Mata 50150" 1 szt.

-budowa kablowej linii elektroenergetycznej SN 15kV 3xXRUHAKXS 1x240/25mm² 5040m

-budowa linii kablowej SN 15kV 3xXRUHAKXS 1x120/25mm² 1116m Okres prac: 01.10.2022 r. 01.05.2023 r.

Wartość zlecenia: 1 120 000,00 zł netto

Oświadczam, że prace zostały wykonane należycie i w terminie umownym, a firma AGENCJA WSPARCIA ROZWOJU PRZEDSIĘBIORCZOŚCI Sp. z o.o. przy realizacji zadania zdobyła niezbędny potencjał zawodowy oraz posiada zdolności techniczne do samodzielnej realizacji zadań przedmiotu zamówienia".

16.Na podstawie przedstawionych referencji wynika, iż na rzecz Energo-Line Ł.S. zostały wykonane dwa zadania, w tym:

1)Przebudowa linii 15 kV Mogielnica – odgałęzienie Nowoplast, gm. Mogielnica (RE Grójec), której okres realizacji to od 1 lutego 2023 r. do 29 sierpnia 2023 r. a wartość zadania wynosiła 3 247 000,00 zł netto.

2)Projekt „Andaluzja” – przebudowa linii kablowej SN od stacji Wincentów 2 do słupa nr 103 w miejscowości Sielpia (RE Skarżysko), której okres realizacji to od 1 października 2022 r. do 1 maja 2023 r., a wartość zadania wynosiła 1 120 000,00 zł netto.

17.Z analizy przedstawionego przez Konsorcjum Prestige + wykazu robót w pozycjach nr 3 i nr 4, w zestawieniu z treścią załączonych referencji (Załącznik nr 5_1), wynika, iż wykonawca ten błędnie przypisał w wykazie robót wartości zamówień oraz okresy realizacji do poszczególnych robót.

Wykaz robót wskazał, że w pozycji nr 3 – zadanie pn. „Budowa stacji trafo, linii kablowych SN i nN w m. Wincentów, Gatniki, Sielpia, Wiosna gm. Końskie, Radoszyce,” o wartości 3 247 000,00 zł oraz terminie realizacji od 1 lutego 2023 r. do 29 sierpnia 2023 r.

Natomiast, w pozycji nr 4 – zadanie pn. „Budowa stacji trafo, linii kablowych SN i nN w m. Mogielnica gm. Mogielnica”, o wartości 1 120 000,00 zł oraz terminie realizacji od 1 października 2022 r. do 1 maja 2023 r.

Tymczasem z referencji wystawionej przez firmę Energo-Line Ł.S. jednoznacznie wynika, że zadanie z pozycji nr 4 wykazu pn. „Budowa stacji trafo, linii kablowych SN i nN w m. Mogielnica gm. Mogielnica”, realizowane była w okresie od 1 lutego 2023 r. do 29 sierpnia 2023 r., a jej wartość wynosiła 3 247 000,00 zł netto.

Natomiast zadanie z pozycji nr 3 wykazu pn. „Budowa stacji trafo, linii kablowych SN i nN w m. Wincentów, Gatniki, Sielpia, Wiosna gm. Końskie, Radoszyce,” realizowane było w okresie od 1 października 2022 r. do 1 maja 2023 r., a jego wartość wynosiła 1 120 000,00 zł netto.

W konsekwencji Konsorcjum Prestige + zamienił między sobą dane dotyczące wartości oraz okresów realizacji obydwu robót.

18.Wykaz robót przedstawiony przez Konsorcjum Prestige + pozostaje niespójny z treścią załączonych referencji, gdyż dane dotyczące wartości oraz okresów realizacji zostały przypisane odwrotnie - informacje właściwe dla pozycji nr 3 ujęto przy pozycji nr 4, a dane dotyczące pozycji nr 4 przeniesiono do pozycji nr 3.

19.Dodatkowo, Konsorcjum Prestige + zadeklarowało, że obydwa te zadania zostały wykonane na rzecz PGE Dystrybucja S.A. Oddział Warszawa ul. Marsa 95 04-470 Warszawa, jednak referencje zostały wystawione przez inny podmiot – firmę Energo-Line Ł.S., który powiązany jest z wykonawcą Konsorcjum Prestige +.

Pan Ł.S. jest współnikiem oraz członkiem zarządu Agencji Wsparcia Rozwoju Przedsiębiorczości sp. z o.o., która jest członkiem wchodzących w skład Konsorcjum Prestige + oraz jest współnikiem Prestige + sp. z o.o., który jest liderem Konsorcjum Prestige +.

20.Co istotne, Odwołujący przypomina, że zgodnie z treścią warunku udziału w postępowaniu, wartość netto wszystkich 20 robót dla zadania nr 1, wskazanych przez wykonawców w wykazie robót nie mogła być mniejsza niż 13 760 000,00 zł netto.

Wszystkie 21 robót (wykonawca ten wskazał jedną pozycję więcej), które wskazało Konsorcjum Prestige + łącznie sumowało się na kwotę 14 905 056,12 zł netto.

Jednak, po odrzuceniu dwóch błędnie wskazanych pozycji wykazu (pozycji nr 3 i nr 4) wartość ta wynosi 10 538 056,12 zł netto, w związku z czym jest mniejsza niż wartość wymagana przez Zamawiającego (13 760 000,00 zł netto), co w

konsekwencji prowadzi do niespełnienia warunku udziału w postępowaniu przez Konsorcjum Prestige +.

21. Odwołujący stanowczo kwestionuje, że członek Konsorcjum Prestige + - Agencja Wsparcia Rozwoju Przedsiębiorczości sp. z o.o. w ogóle wykonało wskazane w wykazie pod pozycjami nr 3 i 4 roboty. Wskazany wykaz robót jest niespójny, gdyż dane dotyczące wartości i okresów realizacji pozycji nr 3 i nr 4 zostały zamienione między sobą, a referencje wystawiła firma powiązana z Konsorcjum Prestige + - Energo-Line Ł.S., a nie PGE Dystrybucja S.A tak jak zadeklarowano w wykazie. Odwołujący stoi na stanowisku, że Agencja Wsparcia Rozwoju Przedsiębiorczości sp. z o.o. (ani żaden inny członek Konsorcjum Prestige +) nie wykonał przedmiotowych prac. W efekcie, po odrzuceniu błędnie przypisanych pozycji nr 3 i 4, wartość netto wykazu robót wynosi 10 538 056,12 zł, czym Konsorcjum Prestige + nie spełnia wymogu Zamawiającego (13 760 000,00 zł netto).

Odwołujący poddaje również w uzasadnioną wątpliwość (a w konsekwencji kwestionuje), że wartość tych robót wynosiła tyle, ile Konsorcjum Prestige + wskazuje.

22. Po przedstawieniu podmiotowych środków dowodowych, w dniu 2 grudnia 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty wykonawcy Konsorcjum Prestige+ jako najkorzystniejszej.

I.2. Okoliczności prawne

I.2.1. Zarzut numer 1

naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp

poprzez zaniechanie czynności odrzucenia Konsorcjum Prestige +, podczas gdy oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu, gdyż została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na fakt, iż wykonawca ten w wyniku zamierzonego

działania lub co najmniej rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy

przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie

zamówienia

23. Mając na uwadze art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) została złożona przez wykonawcę: podlegającego wykluczeniu z postępowania”*.

24. Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp: *„Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę: (...) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych”*.

25. Przesłanka ta znajdzie zastosowanie względem Konsorcjum Prestige +.

Po odrzuceniu błędnie przypisanych pozycji nr 3 i 4 wykazu robót przedstawionego przez

Konsorcjum Prestige+, wartość netto wykazu robót wynosi 10 538 056,12 zł, czym Konsorcjum

Prestige + nie spełnia wymogu Zamawiającego (13 760 000,00 zł netto), tym samym wprowadzając Zamawiającego w błąd. Ponadto, wykaz robót nie jest spójny z przedstawionymi na potwierdzenie ich wykonania referencjami, gdyż między innymi zostały one wystawione przez inny podmiot niż ten deklarowany w wykazie robót.

26. Nie sposób sklasyfikować to inaczej jako celowe działanie (lub przynajmniej rażące niedbalstwo). Ponadto, niewątpliwie miało to wpływ na decyzję podejmowaną przez Zamawiającego.

I.2.2. Zarzut numer 2

naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp

poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Prestige +, podczas gdy oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu, gdyż została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na fakt, iż wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub

co najmniej niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie

zamówienia

27. Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp: *„Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę: (...) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia”*.

28. Niezależnie od przesłanki określonej w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, również ta przesłanka znajdzie zastosowanie względem Konsorcjum Prestige +.

29. Konsorcjum Prestige + przedstawiło informacje wprowadzające w błąd. Miało to istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Nastąpiło to co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa.

I.2.3. Zarzut numer 3

(zarzut ewentualny) naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Konsorcjum Prestige + do poprawienia wykazu robót oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających, że roboty zostały wykonane należycie, podczas gdy wykonawca ten w przedstawionym wykazie wskazał na 2 spośród szeregu robót, które zostały błędnie wskazane, przez co łączna wartość netto wszystkich robót jest mniejsza niż wymagana przez Zamawiającego w warunku udziału w postępowaniu, czym nie jest spełniony postawiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu

30. Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp: „Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania”.

31. Zamawiający powinien więc wezwać Konsorcjum Prestige + do poprawienia wykazu robót, czego jednak zaniechał. Tym samym naruszył art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Jednocześnie naruszenie to miało wpływ (mogło mieć istotny wpływ) na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

32. Jednocześnie przesłanką wyłączającą zastosowanie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jest okoliczność, iż oferta wykonawcy podlega odrzuceniu. W niniejszym przypadku Odwołujący postawił również zarzut numer 1 oraz zarzut numer 2 (zarzuty stanowcze), którego uwzględnienie spowoduje odrzucenie oferty Konsorcjum Prestige +.

Z tego powodu zarzut numer 3 zostaje postawiony jako zarzut ewentualny.

Wolą Odwołującego jest, żeby zarzut ewentualny numer 3 został rozpoznany tylko w przypadku, gdy nie potwierdzą się zarzuty stanowcze numer 1 oraz numer 2.

Jeżeli natomiast zarzuty stanowcze numer 1 oraz numer 2 potwierdzą się, to wolą Odwołującego jest, żeby zarzut ewentualny numer 3 pozostał bez rozpoznania. W takim bowiem przypadku oferta Konsorcjum Prestige + podlegałaby odrzuceniu, a ewentualne zaniechanie wezwania do poprawienia podmiotowych środków dowodowych nie będzie miało wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

II. Zarzut numer 4

naruszenia art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1, ust. 2 oraz ust. 4 rozporządzenia w sprawie protokołu poprzez zaniechanie czynności udostępnienia Odwołującemu dokumentów, o które wnioskował, podczas gdy Zamawiający miał obowiązek

udostępnić te dokumenty niezwłocznie

II.1. Okoliczności faktyczne

33. W dniu 15 września 2025 r. (a więc jeszcze przed wyborem oferty najkorzystniejszej, który miał miejsce w dniu 2 grudnia 2025 r.) Odwołujący złożył do Zamawiającego wniosek o udostępnienie dokumentacji. Wniosek ten nie został przez Odwołującego najfortunniej sformułowany (nie obejmował pełnej dokumentacji). Odwołujący wskazał wówczas: „Prosimy o udostępnienie oferty niżej wymienionego konsorcjum Firm w celu weryfikacji wykonanych prac według załącznika nr 5 tj. czy Konsorcjum firm PRESTIGE + SP. Z O., PL8222400431 05-300, Mińsk Mazowiecki, po Ludwika Wolańskiego 19 oraz AGENCJA WSPARCIA ROZWOJU PRZEDSIĘBIORCZOŚCI SP. Z O. PL7123431876, 21-050 Wierchowiska Drugie, Wierchowiska Drugie 70 wykonało w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania oferty roboty budowane w zakresie budowy, przebudowy sieci elektroenergetycznych napowietrznych lub kablowych nN lub przyłączy elektroenergetycznych łącznej wartości dla Zadania nr 1 – Jednostka Terenowa Słomniki w kwocie 13 760 000,00 zł netto”.

34. W dniu 2 grudnia 2025 r. (w dniu dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej) Zamawiający udostępnił dokumentację wraz z pismem przewodnim datowanym na ten sam dzień - 2 grudnia 2025 r. Zamawiający udostępnił dokumenty, o które wnioskował Odwołujący.

35. W związku z faktem, że nie były to wszystkie dokumenty, których potrzebował Odwołujący, dnia 3 grudnia 2025 r. Odwołujący zwrócił się z kolejnym wnioskiem o udostępnienie dokumentacji, w którym szczegółowo wskazał: „Działając w imieniu Konsorcjum, które liderem jest F.U.H Elektrobek A.C., na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa [które stanowi załącznik do niniejszego pisma] składam wniosek o udostępnienie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia w następującym zakresie:

1) Wszelka korespondencja, jaka była prowadzona pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą występującym w formie Konsorcjum firm: (i) PRESTIGE + Sp. z o.o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim (lider Konsorcjum) oraz (ii) Agencji Wsparcia Rozwoju Przedsiębiorczości Sp. z o.o. z siedzibą w Piaskach (członek Konsorcjum) [dalej: „Konsorcjum Prestige +”] po terminie składania ofert, w tym przede wszystkim wszystkie wezwania kierowane przez Zamawiającego do tego wykonawcy/wykonawców (w tym wezwania do wyjaśnień, wyjaśnień rażąco niskiej ceny, do przedstawienia podmiotowych środków dowodowych, przedstawienia dokumentów, uzupełnienia

dokumentów, jeśli takie były) oraz odpowiedzi wykonawcy.

2)Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (według stanu z dnia przesłania).

3)Protokoły z posiedzeń Komisji Przetargowej (jeżeli Komisja Przetargowa została powołana, a jej obrady były protokołowane).

Jeżeli któryś z dokumentów został zastrzeżony jako zawierający informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, to w takiej sytuacji wnoszę również o udostępnienie dokumentu stanowiącego zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa wraz ze wszystkimi załącznikami.

Odpowiedzi proszę udzielić za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres e-mail k. (przesyłając wnioskowane dokumenty) w terminie do dnia 4 grudnia 2025 r. do godziny 14:00.

Podstawą prawną wniosku jest art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.) oraz § 5 ust. 2 i ust. 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 18 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2434).

Jednocześnie wskazuję, że Konsorcjum, którego liderem jest F.U.H Elektrobek A.C. w dniu 15 września 2025 r. składał już do Państwa wniosek o udostępnienie dokumentacji. Jednak, po upływie dłuższego okresu czasu od zwrócenia się z tym wnioskiem, wykonawca ponownie składa wniosek o udostępnienie dokumentacji, aby udostępniona została mu dokumentacji w pełnym teraz wnioskowanym zakresie”.

36.Przedmiotem wniosku Odwołującego było więc udostępnienie:

1)Wszelkiej korespondencji, jaka miała miejsce pomiędzy Zamawiającym a Konsorcjum Prestige + po upływie terminu składania ofert.

2)Protokołu postępowania.

3)Protokołu z posiedzeń Komisji Przetargowej.

37.W odpowiedzi na należycie sformułowany wniosek o udostępnienie dokumentacji - z dnia 2 grudnia 2025 r. Odwołujący otrzymał od Zamawiającego dokładnie te same dokumenty, które przekazano w odpowiedzi na pierwszy wniosek z dnia 15 września 2025 r. Dodatkowo, wraz z dokumentacją przekazane zostało to samo pismo przewodnie, które zostało przekazane z dokumentacją dnia 2 grudnia 2025 r., także datowane na dzień 2 grudnia 2025 r.

38.W związku z powyższym, Odwołującemu nie udostępniono dokumentacji w zakresie, o który wnioskował. W dokumentacji tej (po raz drugi tej samej) brakowało m.in. protokołu postępowania oraz wezwań Zamawiającego do Konsorcjum Prestige +, np. wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały przez wykonawcę złożone oraz jak wiadomo - składane są na wezwanie Zamawiającego. W związku z tym dokument taki powinien się znajdować w przekazanej dokumentacji.

Tym samym, Zamawiający nie udostępnił pełnej dokumentacji, o którą Odwołujący precyzyjnie i jednoznacznie wnioskował.

39.Dnia 9 grudnia 2025 r. Odwołujący wystąpił do Zamawiającego z kolejnym wnioskiem o udostępnienie dokumentacji o poniższej treści:

„Działając w imieniu Konsorcjum, które liderem jest F.U.H Elektrobek A.C. [dalej: „Konsorcjum Elektrobek”], na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa [które zostało dołączone do wniosku o udostępnienie dokumentacji z dnia 2 grudnia 2025 r.], w związku z faktem, że Zamawiający nie odpowiedział na poprzedni wniosek, składam ponowny wniosek o udostępnienie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia.

W pierwszej kolejności wskazuję, że Konsorcjum Elektrobek w dniu 2 grudnia 2025 r. złożyło już wniosek o udostępnienie dokumentacji, w którym szczegółowo określiło, o udostępnienie jakich dokumentów się zwraca.

We wniosku tym Konsorcjum Elektrobek zaznaczyło, że jest to drugi wniosek o udostępnienie dokumentacji postępowania, ponieważ wcześniej złożony wniosek (z dnia 15 września 2025 r.) był nieprecyzyjny, w związku z czym Konsorcjum Elektrobek nie otrzymało od Państwa wszystkich wymaganych dokumentów.

Tym razem wniosek obejmował udostępnienie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia w następującym zakresie:

1)Wszelka korespondencja, jaka była prowadzona pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą występującym w formie Konsorcjum firm: (i) PRESTIGE + Sp. z o.o. z siedzibą w Mińsku

Mazowieckim (lider Konsorcjum) oraz (ii) Agencji Wsparcia Rozwoju Przedsiębiorczości Sp. z o.o. z siedzibą w Piaskach (członek Konsorcjum) [dalej: „Konsorcjum Prestige +”] po terminie składania ofert, w tym przede wszystkim wszystkie wezwania kierowane przez Zamawiającego do tego wykonawcy/wykonawców (w tym wezwania do wyjaśnień, wyjaśnień rażąco niskiej ceny, do przedstawienia podmiotowych środków dowodowych, przedstawienia dokumentów, uzupełnienia dokumentów, jeśli takie były) oraz odpowiedzi wykonawcy.

2)Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (według stanu z dnia przesłania).

3)Protokoły z posiedzeń Komisji Przetargowej (jeżeli Komisja Przetargowa została powołana, a jej obrady były

protokołowane).

W odpowiedzi na należycie sformułowany wniosek o udostępnienie dokumentacji - z dnia 2 grudnia 2025 r. Konsorcjum Elektrotek otrzymało od Państwa dokładnie te same dokumenty, które przekazano w odpowiedzi na pierwszy wniosek z dnia 15 września 2025 r.

Tym samym zignorowali Państwo szczegółowe żądania zawarte w drugim wniosku, w którym precyzyjnie wskazano, jakie dokumenty powinny zostać udostępnione.

W udostępnionej przez Państwa dokumentacji (po raz drugi tej samej) brakuje choćby protokołu postępowania czy wezwań kierowanych przez Zamawiającego do wykonawcy, którego dotyczyła wnioskowana dokumentacja – Konsorcjum Prestige +.

W związku z powyższym wykonawca kolejny raz składa wniosek o udostępnienie dokumentacji, w pełnym zakresie tj.:

1)Wszelka korespondencja, jaka była prowadzona pomiędzy Zamawiającym a Konsorcjum Prestige + po terminie składania ofert, w tym przede wszystkim wszystkie wezwania kierowane przez Zamawiającego do tego wykonawcy/wykonawców (w tym wezwania do wyjaśnień, wyjaśnień rażąco niskiej ceny, do przedstawienia podmiotowych środków dowodowych, przedstawienia dokumentów, uzupełnienia dokumentów, jeśli takie były) oraz odpowiedzi wykonawcy.

2)Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (według stanu z dnia przesłania).

3)Protokoły z posiedzeń Komisji Przetargowej (jeżeli Komisja Przetargowa została powołana, a jej obrady były protokołowane).

Jeżeli któryś z dokumentów został zastrzeżony jako zawierający informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, to w takiej sytuacji wnoszę również o udostępnienie dokumentu stanowiącego zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa wraz ze wszystkimi załącznikami.

Odpowiedzi proszę udzielić za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres e-mail k. lub za pośrednictwem platformy przetargowej (przesyłając wnioskowane dokumenty) w terminie do dnia 10 grudnia 2025 r. do godziny 9:00.

Podstawą prawną wniosku jest art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.) oraz § 5 ust. 2 i ust. 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 18 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2434)".

40.W odpowiedzi, Zamawiający w dniu 10 grudnia 2025 r. udostępnił Odwołującemu jedynie protokół postępowania, wskazując jednocześnie:

„Zamawiający w dniu 4.12.2025 r. przekazał Państwu całość posiadanej dokumentacji dotyczącej Konsorcjum Prestige +. W załączeniu przesyłam protokół z postępowania aktualny na dzień 10.12.2025 r.”.

W związku z tym Odwołującemu nie została udostępniona pełna dokumentacja, o którą wnioskował we wnioskach z dnia 2 i 9 grudnia 2025 r. Jeśli już dokumentacja została udostępniana przez Zamawiającego (w okrojonym niż we wniosku o jej udostępnienie zakresie), to udostępniana była za każdym razem ta sama dokumentacja.

II.2. Okoliczności prawne

41.Zgodnie z normą prawną wynikająca z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp:

„1. Protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek.

2. Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że:

1)oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie,

2)wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków

- przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu”.

42.Natomiast zgodnie z § 5 ust. 1, ust. 2 oraz ust. 4 rozporządzenia w sprawie protokołu:

„1. Protokół postępowania lub załączniki do protokołu postępowania udostępnia się w oryginale lub kopii.

2. Udostępnianie protokołu postępowania lub załączników do protokołu postępowania następuje przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. (...)

4. Zamawiający udostępnia wnioskodawcy protokół postępowania niezwłocznie”.

43.Mając na uwadze powyższe, Zamawiający miał obowiązek udostępnić Odwołującemu wskazane we wniosku o udostępnienie dokumentacji dokumenty. Powinno to nastąpić przy użyciu środków komunikacji elektronicznej – niezwłocznie.

44.Zamawiający zaniechał dokonania tej czynności. Brak było udostępnienia Odwołującemu pełnej dokumentacji. Z całą pewnością Odwołujący nie otrzymał chociażby wezwania wystosowanego wobec Konsorcjum Prestige + do złożenia

podmiotowych środków dowodowych. Nie otrzymał również innych wezwań kierowanych do tego wykonawcy, a z chaotycznie udostępnionych Odwołującemu dokumentów wynika, że z całą pewnością jakieś wezwania (np. do poprawienia dokumentów) musiały być kierowane, gdyż niektóre dokumenty były składane przez Konsorcjum Prestige + po kilka razy w różnych wersjach.

Wreszcie, Odwołujący nie ma wiedzy, jakich jeszcze dokumentów Zamawiający nie udostępnił Odwołującemu. Z całą pewnością jednak Zamawiający nie ma racji wskazują, że:

„Zamawiający w dniu 4.12.2025 r. przekazał Państwu całość posiadanej dokumentacji dotyczącej Konsorcjum Prestige +”

- co najmniej kilka dokumentów nie zostało Odwołującemu udostępnione.

45. W konsekwencji Odwołujący nie był w stanie w sposób pełny ustalić stanu faktycznego sprawy oraz należycie przeanalizować oferty oraz pozostałych dokumentów Konsorcjum Prestige +.

III. Kwestie formalne

46. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia i w tym celu złożył ofertę, która w zakresie zadania numer 1 została sklasyfikowana na drugiej pozycji.

W stosunku zarzutów numer 1 oraz 2 Odwołujący wskazuje, że gdyby Zamawiający nie zaniechał czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Prestige +, to oferta Odwołującego byłaby ofertą najwyższej ocenioną, a tym samym Odwołujący miałby duże szanse na ostateczne uzyskanie zamówienia. W stosunku do zarzutu numer 4, gdyby Zamawiający nie zaniechał czynności udostępnienia kompletu dokumentów, to Odwołujący miałby możliwość zapoznania się z tymi dokumentami oraz potencjalnie mógłby złożyć inne zarzuty (bądź te same, ale z rozszerzonym uzasadnieniem) zmierzające do odrzucenia Konsorcjum Prestige +. Natomiast w stosunku do zarzutu ewentualnego numer 3 podnieść należy, że gdyby Zamawiający wezwał Konsorcjum Prestige + do poprawienia wykazu robót oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających, że roboty zostały wykonane należycie, to potencjalnie wykonawca ten mógłby nie odpowiedzieć na to wezwanie lub też odpowiedzieć w sposób powodujący konieczność odrzucenia oferty tego wykonawcy. W takim przypadku to oferta Odwołującego byłaby ofertą najwyższej ocenioną, a w konsekwencji Odwołujący miałby szanse na uzyskanie zamówienia. Tym samym w wyniku dokonania przez Zamawiającego czynności niezgodnych z przepisami ustawy Pzp, Odwołujący poniósł szkodę. (...)

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1. Lider Konsorcjum: PRESTIGE + Sp. z o.o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim, 2. Członek Konsorcjum: AGENCJA WSPARCIA ROZWOJU PRZEDSIĘBIORCZOŚCI Sp. z o.o. z siedzibą w Wierchowis Drugich (Uczestnik po stronie Zamawiającego) wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w piśmie z dnia 30.01.2026 r. podał: (...) wnosząc o

- 1) oddalenia odwołania w całości;
- 2) oraz zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego w zakresie kosztów pełnomocnika, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez pełnomocnika Zamawiającego na rozprawie.
- 3) przeprowadzenie dowodu ze zrzutu nr 1 ekranu z systemu SWOZ oraz pisma przewodniego z dnia 2 grudnia 2025 r. na fakt, że Zamawiający przekazał Odwołującemu żadaną przez niego dokumentację wnioskiem z dnia 16 września 2025 r.
- 4) przeprowadzenie dowodu ze zrzutu ekranu nr 2 z systemu SWOZ na fakt, że Zamawiający przekazał Odwołującemu żadaną przez niego dokumentację wnioskiem z dnia 3 grudnia 2025 r.
- 5) przeprowadzenie dowodu ze zrzutu ekranu nr 3 z systemu SWOZ na fakt, że Zamawiający przekazał ponownie Odwołującemu w dniu 10 grudnia 2025 r. protokół postępowania.

W uzasadnieniu wskazał na następujące okoliczności:

W nawiązaniu do wniesionego odwołania Zamawiający, po dokonaniu szczegółowej analizy przedstawionych zarzutów oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wnosi o jego oddalenie w całości jako bezzasadnego.

Poniżej Zamawiający przedstawia swoje stanowisko odnoszące się do poszczególnych zarzutów podniesionych przez Odwołującego. Zamawiający pragnie podkreślić, że wszystkie czynności podejmowane w toku postępowania były zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności z zasadą równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji (art. 16 PZP).

I. Zarzuty nr 1, 2 i 3 – rzekome wprowadzenie w błąd oraz brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu
Odwołujący zarzuca Konsorcjum Prestige+ wprowadzenie Zamawiającego w błąd (naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10

ustawy PZP) oraz brak spełnienia warunku zdolności technicznej (wartość zrealizowanych robót). Zamawiający uznaje te zarzuty za nieuzasadnione:

1. Kwestia omyłek w wykazie robót: Zamawiający potwierdza, że w pozycjach nr 3 i 4 wykazu robót Konsorcjum Prestige+ doszło do wzajemnej zamiany wartości zadań oraz okresów ich realizacji. Jednakże, wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie stanowi to podstawy do wykluczenia wykonawcy. Zamawiający zweryfikował te dane w oparciu o załączone referencje, które jednoznacznie potwierdzają prawidłowe wartości i terminy. Powyższą niespójność należy zatem zakwalifikować jako zwykłą i oczywistą omyłkę pisarską, nieistotną dla merytorycznej oceny spełnienia warunku. W wyroku KIO z dnia 28 marca 2022 r. KIO 646/22 wskazano: „Zgodnie z utrwaloną definicją omyłki pisarskiej dotyczy ona takich błędów, które są łatwe do zauważenia, a „oczywistość” omyłki, rozumianej jako określona niedokładność, nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań czy też ustaleń. W przypadku podmiotów funkcjonujących w obrocie prawnym, takich jak osoby prawne, oznaczenie spółki powinno być zgodne z wpisem w odpowiednim rejestrze. Zatem do ustalenia, czy dany podmiot rzeczywiście istnieje konieczne jest zidentyfikowanie danych zawartych w Krajowym Rejestrze Sądowym

2. Tożsamość odbiorcy i wystawcy referencji: Odwołujący kwestionuje wiarygodność robót, wskazując na rozbieżność między zadeklarowanym odbiorcą (PGE Dystrybucja S.A.) a wystawcą referencji (Energ-Line Ł.S.). Zamawiający wyjaśnia, że na etapie weryfikacji uznał deklarację wykonawcy za oświadczenie, iż faktycznym beneficjentem prac był podmiot PGE Dystrybucja S.A. (świadczy o merytoryczny zakres realizowanych prac, wraz z przypisaniem nazw poszczególnych Rejonów Energetycznych funkcjonujących w PGE Dystrybucja S.A.). Natomiast formalnym wystawcą referencji był podmiot, na rzecz którego Agencja Wsparcia Rozwoju Przedsiębiorczości sp. z o.o. świadczyła usługi jako podwykonawca. Jest to sytuacja powszechna i w pełni dopuszczalna w obrocie prawnym.

Doświadczenie nabyte w charakterze podwykonawcy jest w pełni równoważne doświadczeniu nabytemu przez generalnego wykonawcę. Z punktu widzenia celu stawianego warunku udziału w postępowaniu – tj. weryfikacji zdolności technicznej do wykonania zamówienia – kluczowe jest faktyczne zrealizowanie prac o określonym stopniu skomplikowania, a nie formalna rola wykonawcy w strukturze kontraktowej. Zamawiający przyjął, że wskazanie w wykazie robót PGE Dystrybucja S.A. jako „Odbiorcy” stanowiło wskazanie inwestora (podmiotu, na którego sieciach realizowano prace), podczas gdy wystawca referencji – firma Energ-Line – pełnił rolę generalnego wykonawcy (pośrednika), na rzecz którego członek Konsorcjum Prestige + świadczył usługi jako podwykonawca. Takie doprecyzowanie relacji kontraktowej w dokumentach (wykaz vs referencje) nie stanowi błędu dyskwalifikującego ofertę, lecz jest odzwierciedleniem faktycznego układu zobowiązań. Zamawiający dokonał pogłębionej analizy treści referencji, która potwierdza, że prace były realizowane na obszarach Jednostek Terenowych i Rejonów Energetycznych (RE Grójec, RE Skarżysko) ściśle związanych ze strukturą organizacyjną PGE Dystrybucja S.A.. Precyzyjne nazewnictwo jednostek terytorialnych operatora systemu dystrybucyjnego w treści referencji wystawionej przez Energ-Line potwierdza wiarygodność oświadczenia wykonawcy co do ostatecznego odbiorcy prac. Fakt, że wystawca referencji (Pan Ł.S.) jest powiązany kapitałowo lub osobowo z członkami Konsorcjum Prestige+, nie pozbawia takiego dokumentu waloru dowodowego. Przepisy ustawy PZP nie zakazują legitymowania się doświadczeniem zdobytym w ramach współpracy z podmiotami powiązаныmi, o ile prace te zostały faktycznie i należycie wykonane. Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na nieprawdziwość informacji zawartych w referencjach, a jedynie sformułował subiektywne „wątpliwości”, co jest niewystarczające do podważenia czynności Zamawiającego.

Ewentualną nieścisłość w nazewnictwie kolumny „Odbiorca” w Wykazie robót należy rozpatrywać w kategoriach nieistotnej omyłki, która została wyjaśniona i skorygowana treścią załączonego podmiotowego środka dowodowego (referencji).

3. Wartość robót: Zamawiający nie posiada podstaw formalnych ani merytorycznych, aby kwestionować wartości podane w referencjach wystawionych przez podmioty zewnętrzne. Po uwzględnieniu merytorycznej treści referencji (zamiast błędnie wpisanych danych w tabeli), warunek doświadczenia na kwotę 13 760 000,00 zł netto dla Zadania nr 1 został przez Konsorcjum Prestige + wykazany w sposób należyty.

W związku z powyższym, skoro oferta nie podlega odrzuceniu, a warunek został spełniony, to zarzut ewentualny (nr 3) dotyczący naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy PZP jest bezprzedmiotowy.

II. Zarzut nr 4 – rzekome zaniechanie udostępnienia dokumentacji

Zarzut naruszenia art. 74 ust. 1 i 2 ustawy PZP jest bezzasadny. Chronologia udostępniania dokumentów przez Zamawiającego wygląda następująco:

1. W związku z wnioskiem złożonym przez Odwołującego w dniu 16.09.2025 r. (nie jak twierdzi 15.09.2025 r. – poniżej zrzut ekranu wysłanej wiadomości przez Wykonawcę, załączone pismo do wiadomości było z datą 15.09.2025 r. natomiast wiadomość wraz z pismem została przesłana do Zamawiającego w dniu 16.09.2025 r.) udostępniono część żądanej dokumentacji.

Treść pisma od Odwołującego brzmiała następująco: „Prosimy o udostępnienie oferty niżej wymienionego konsorcjum

Firm w celu weryfikacji wykonanych prac według załącznika nr 5 tj. czy Konsorcjum firm PRESTIGE + SP. Z O. O. PL8222400431 05-300, Mińsk Mazowiecki, por. Ludwika Wolańskiego 19 oraz AGENCJA WSPARCIA ROZWOJU PRZEDSIĘBIORCZOŚCI SP. Z O. O., PL7123431876, 21-050 Wierchowiska Drugie, Wierchowiska Drugie wykonało w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania oferty roboty budowlane w zakresie budowy, przebudowy sieci elektroenergetycznych napowietrznych lub kablowych nN lub przyłączy elektroenergetycznych o łącznej wartości dla Zadania nr 1 – Jednostka Terenowa Słomniki w kwocie 13 760 000,00 zł netto;”.

W związku z tym, że na tym etapie postępowania w tj. w dniu 16.09.2025 r. (z uwagi na zastosowanie procedury odwrotnej) Zamawiający nie dysponował jeszcze środkami dowodowymi tj. załącznikiem nr 5 do SWZ tj. Wykazem robót budowlanych wraz z dokumentami potwierdzającymi, że roboty zostały wykonane należycie, złożonymi przez Konsorcjum firm w składzie: Konsorcjum firm:

a) PRESTIGE + SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (Lider) ul. Por. Ludwika Wolańskiego 19, 0 Mińsk Mazowiecki,

b) AGENCJA WSPARCIA ROZWOJU PRZEDSIĘBIORCZOŚCI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (Członek) Wierchowiska Drugie 70, 21-050 Piaski,

gdyż termin otwarcia ofert nastąpił w dniu 11.09.2025 r. Zamawiający udostępnił Odwołującemu jedynie dokumenty złożone do dnia terminu otwarcia ofert: tj.

2. Następnie w dniu 02.12.2025 r., tj. dzień, w którym Zamawiający przekazał oferentom informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, została udostępniona część II oferty, czyli pozostałe dokumenty złożone przez w/w Konsorcjum firm. Część II oferty: zawierała poniższe dokumenty oraz pismo przewodnie (potwierdzenie – zrzut ekranu udostępnienia oferty Wykonawcy):

3. Odwołujący potwierdza w pkt. 34 Odwołanie, że Zamawiający udostępnił dokumenty, o które wnioskował Odwołujący – jak poniżej:

4. W odpowiedzi na złożony przez Odwołującego wniosek z dnia 03.12.2025 r. o udostępnienie dokumentacji postępowania w następującym zakresie:

Zamawiający w dniu 04.12.2025 r. udostępnił całą dokumentację, o którą wnioskował Odwołujący. Wiadomość do Odwołującego zawierała trzy załączniki tj.:

- Załącznik do wiadomości o nazwie „konsorcjum PRESTIGE+ - z wezwaniami.zip” zawierał poniższe dokumenty:

- Załącznik do wiadomości o nazwie: „Protokół postępowania_IV i V gr_OKR_Obszar 1.pdf” zawierał protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wg stanu na dzień przesłania;

- Załącznik o nazwie: „Część I.zip” zawierał poniższe dokumenty:

5. W odniesieniu do pkt 36 odwołania:

36.1 – wszelka korespondencja, jaka miała miejsce pomiędzy Zamawiającym a Konsorcjum Prestige+ po upływie terminu składania ofert – została udostępniona Odwołującemu w dniu 04.12.2025 wraz z całą dokumentacją postępowania zgodnie z załącznikiem o nazwie:

„konsorcjum PRESTIGE+ - z wezwaniami.zip” (są tam udostępnione wezwania z art. 128 i art.

126) jak poniżej:

36.2– Protokół z postępowania został udostępniony Wykonawcy Lider Konsorcjum F.U.H. Elektrobek A.C. w dniu 04.12.2025 wraz z całą dokumentacją postępowania zgodnie z załącznikiem o nazwie: „Protokół postępowania_IV i V gr_OKR_Obszar 1.pdf.

36.3– W tym postępowaniu przetargowym - nie odbywały się posiedzenia komisji – Zamawiający nie posiada takiego protokołu.

6. W dniu 10 grudnia 2025 r. Zamawiający ponownie udostępnił Odwołującemu protokół postępowania.

7. Odnośnie do pkt 37, 38 i 39 odwołania:

Podnoszona w tych punktach argumentacja jest bezpodstawna Zamawiający udostępnił Odwołującemu w dniu 04.12.2025 r. dokumenty, które dotyczyły wniosku z 16 września 2025 powiększone o wezwania z art. 128 i z art. 126 czyli całą korespondencję pomiędzy Zamawiającym a Konsorcjum firm Prestige+ oraz protokół z postępowania, czyli te wszystkie dokumenty o które Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego w dniu 03.12.2025 r.

Odnosząc się do pisma, które wg Odwołującego było przekazane ponownie z tą samą datą tj. 02.12.2025 – zarzut bezpodstawny, ponieważ Zamawiający nie przysłał do Odwołującego wraz z dokumentacją ponownie tego samego pisma. W wiadomości do Wykonawcy w dniu 04.12.2025 r. znajdowały się jedynie załączniki o jakie Wykonawca się zwrócił do Zamawiającego wraz z treścią wiadomości, która jest widoczna zrzucie ekranu z Platformy Zakupowej Grupy TAURON SWOZ.

Zdaniem Zamawiającego Wykonawca pomylił sobie wiadomości od Zamawiającego i otwierał złą wiadomość tj. z dnia 02.12.2025 dlatego nie widział protokołu z postępowania oraz całej dokumentacji powiększonej o wezwania z art. 128 i art. 126. Zamawiający nie zignorował żądania Wykonawcy o udostępnienie oferty wraz z wezwaniami i protokołem. Cała

dokumentacja, o którą prosił Wykonawca została udostępniona 04.12.2025 r.

Podsumowując chronologia udostępniania dokumentów przez Zamawiającego wygląda następująco:

o27.10.2025 r.: Zamawiający udostępnił Część I dokumentów (m.in. JEDZ, pełnomocnictwa, wadium) dostępnych na tamtym etapie (procedura odwrócona).

o02.12.2025 r.: W dniu wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający udostępnił Część II oferty, w tym wykaz robót.

o04.12.2025 r.: W odpowiedzi na wniosek z 3 grudnia, Zamawiający udostępnił całą posiadaną dokumentację, w tym korespondencję z wybranym wykonawcą oraz protokół postępowania.

2.Dowód udostępnienia wezwań: Odwołujący twierdzi, że nie otrzymał wezwań kierowanych do Konsorcjum Prestige+. Tymczasem Zamawiający w dniu 04.12.2025 r. przesłał plik o nazwie „konsorcjum PRESTIGE+ - z wezwaniami.zip”, który zawierał m.in. wezwania z art. 126 oraz art. 128 ust. 1 ustawy PZP.

3.Brak protokołów z posiedzeń komisji: Odwołujący zarzuca brak protokołów z posiedzeń Komisji Przetargowej. Zamawiający wyjaśnia, że w niniejszym postępowaniu nie odbywały się posiedzenia komisji, które wymagałyby protokołowania, zatem Zamawiający takimi dokumentami nie dysponuje.

W świetle powyższej argumentacji, zarzuty podniesione przez Odwołującego są całkowicie bezzasadne. (...)

Uczestnik po stronie Zamawiającego -wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: PRESTIGE + Sp. z o.o. z/s w Mińsku Mazowieckim, AGENCJA WSPARCIA ROZWOJU PRZEDSIĘBIORCZOŚCI o.o. z/s w Wierchowiskach Drugich (Uczestnik Presige +) w piśmie procesowym z dnia 2.02.2026 r. podał: (...) przedstawiam argumentację przemawiającą za bezzasadnością odwołania wniesionego przez Odwołującego. (...)

I. W odniesieniu do zarzutu nr I, II oraz III

1.W niniejszym postępowaniu warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej został określony w SWZ w ten sposób, że Zamawiający uzna spełnienie warunku, jeżeli wykonawca wykaże wykonanie należycie w okresie ostatnich pięciu lat co najmniej 20 robót budowlanych w określonym zakresie, o łącznej wartości netto nie mniejszej niż dla zadania nr 1 kwota 13 760 000,00 zł netto.

2.Przystępujący złożył wykaz robót budowlanych, w którym wykazał łącznie 21 robót oraz łączną wartość robót 14 905 056,12 zł netto, a zatem wartość przewyższającą próg wymagany dla zadania nr 1.

3.Odwołujący buduje całą swoją argumentację na dwóch pozycjach wykazu (pozycje nr 3 i 4), wskazując na rzekome niespójności z referencjami załączonymi przez Przystępującego jako dowody należytego wykonania (załącznik nr 5_1), opisując mechanizm rozbieżności jako błędne przypisanie danych w zakresie wartości i terminów realizacji dla pozycji 3 i 4.

4.W świetle zarzutów odwołania oraz uzasadnienia nie ulega wątpliwości, że we wskazanym przez Odwołującego fragmencie wykazu doszło co najwyżej do oczywistej omyłki pisarskiej polegającej na omyłkowej zamianie miejsc danych między dwiema pozycjami, natomiast warunek udziału został spełniony, a żadna z przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy Pzp nie zachodzi, o czym będzie mowa w dalszej części niniejszego pisma. 5. W tym miejscu należy podkreślić, że taka ewentualna omyłka, to okoliczność, która mogła zaistnieć przy sporządzaniu dokumentu obejmującego znaczną liczbę pozycji, w niniejszym przypadku łącznie 21 robót budowlanych i która w żaden sposób nie wpływa na merytoryczną ocenę spełniania warunku udziału w postępowaniu ani nie wprowadza Zamawiającego w błąd co do tego, że Przystępujący spełnia warunki udziału w postępowaniu. Omyłka ta nie zmienia bowiem faktu, że każda z robót objętych wykazem jest robotą spełniającą warunek udziału w postępowaniu, rzeczywiście wykonaną i potwierdzoną stosownymi dowodami należytego wykonania.

6.Co istotne, sam Odwołujący nie kwestionuje ani tego, że wykaz obejmuje 21 robót, ani tego, że łączna wartość robót wskazana w wykazie wynosi 14 905 056,12 zł netto, a zatem przekracza próg wymagany w SWZ dla zadania nr 1, wynoszący 13 760 000,00 zł netto. W konsekwencji Odwołujący nie przedstawia żadnych argumentów pozwalających na podważenie rzeczywistego spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez Przystępującego, a jego argumentacja sprowadza się do próby nadania omyłce znaczenia eliminacyjnego, co stanowi całkowite wypaczenie sensu przepisów ustawy Pzp i w istocie prowadzi do utożsamienia pojęcia „braku spełnienia warunku udziału w postępowaniu” z wystąpieniem jedynie formalnej nieścisłości w treści dokumentu (dającej się zweryfikować na podstawie chociażby referencji), a nie z brakiem realnego doświadczenia Przystępującego wymaganego przez Zamawiającego. Takie rozumienie przepisów nie znajduje oparcia ani w ich literalnym brzmieniu, ani w ich celu, jakim jest weryfikacja rzeczywistej zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, a nie eliminacja wykonawcy z postępowania z powodu omyłek niemających żadnego wpływu na spełnienie warunku.

7.Należy podkreślić, że przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp wymagają wykazania przedstawienia informacji materialnie nieprawdziwej (lub wprowadzającej w błąd) w zakresie spełniania warunku udziału. Tymczasem z treści odwołania wynika, że istota podnoszonych zarzutów nie dotyczy realnego braku doświadczenia posiadanego przez Przystępującego, lecz sprowadza się do twierdzenia o omyłkowej zamianie danych opisowych pomiędzy pozycją 3 i

pozycją 4 wykazu robót. Odwołujący nie kwestionuje, że roboty wykazane w pozycji 3 albo w pozycji 4 w ogóle nie zostały wykonane, ani że nie mieszczą się w wymaganym zakresie, ani że nie odpowiadają wymogom SWZ co do charakteru robót.

8.W konsekwencji niedopuszczalne i zupełnie bezpodstawne jest przyjęcie przez Odwołującego takiego toku rozumowania, zgodnie z którym z samej omyłki przypisania danych należy wyprowadzić wnioski o braku spełniania warunku udziału w postępowaniu czy podleganiu przez Przystępującego wykluczeniu. Wnioski takie byłyby oparte wyłącznie na formalizmie i abstrahowałyby od istoty warunku, jaką jest wykazanie realnego doświadczenia wykonawcy. Tymczasem doświadczenie Przystępującego zostało wykazane, a Odwołujący nie przedstawia żadnych argumentów, które podważałyby w jakikolwiek sposób ten fakt.

9.Dodatkowo należy wskazać, że Odwołujący, aby osiągnąć wniosek o niespełnieniu warunku i dalej- o istnieniu podstaw do wykluczenia Przystępującego, dokonuje niedopuszczalnej operacji polegającej na arbitralnym pominięciu dwóch pozycji wykazu, a następnie wywodzi, że po takim zabiegu łączna wartość robót jest niższa niż wymagana. Zabieg ten nie znajduje podstawy ani w przepisach ustawy Pzp, ani w treści SWZ, ponieważ nie istnieje żadna podstawa do eliminowania robót z wykazu wyłącznie dlatego, że w dwóch wierszach doszło do omyłkowego przypisania danych, skoro spełniają one wymogi stawiane przez Zamawiającego w SWZ.

10.Co istotne, niezależnie od tego, jakie konkretne dane zostały wskazane w wykazie robót w odniesieniu do tych dwóch pozycji, zarówno daty realizacji, jak i wartości robót- pozostają w granicach wymaganych przez SWZ i w dalszym ciągu potwierdzają spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący nie wykazuje przy tym, aby którakolwiek z tych robót, oceniana samodzielnie, nie spełniała kryteriów określonych przez Zamawiającego.

11.Odnosząc się w tym miejscu do twierdzeń Odwołującego dotyczących osoby wystawcy referencji, należy wskazać, że funkcją dowodów należytego wykonania jest potwierdzenie realizacji i jakości robót, a nie wykazywanie struktury kontraktowej po stronie zamawiających/odbiorców końcowych. Dowód należytego wykonania może zostać wystawiony przez podmiot, na rzecz którego wykonawca faktycznie wykonywał roboty (np. wykonawcę zlecającego w ramach łańcucha realizacji), co nie pozostaje w sprzeczności z tym, że roboty dotyczyły infrastruktury operatora sieci. Sama okoliczność, że w wykazie robót wskazano odbiorcę końcowego, a referencję wystawił podmiot uczestniczący po stronie zlecającej, nie przesądza o „nieprawdziwości” informacji ani o wprowadzeniu Zamawiającego w błąd.

12.Należy zatem jednoznacznie i kategorycznie podkreślić, że warunek udziału w postępowaniu został przez Przystępującego spełniony w sposób niewątpliwy i możliwy do zweryfikowania już na podstawie dokumentów złożonych w odpowiedzi na pierwsze wezwanie Zamawiającego, bez konieczności sięgania po instrumenty wyjaśniające czy uzupełniające przewidziane w ustawie Pzp. Co istotne, sam Odwołujący- analizując wykaz robót oraz załączone referencje- nie ma trudności w ustaleniu, w których pozycjach doszło do omyłkowej zamiany informacji, co wprost wynika z treści odwołania. Skoro zatem Odwołujący jest w stanie, wyłącznie na podstawie wykazu i referencji, precyzyjnie wskazać zakres omyłki polegającej na zamianie danych pomiędzy pozycją 3 i pozycją 4, oznacza to, że dokumentacja złożona przez Przystępującego umożliwia jednoznaczną identyfikację robót odpowiadających przedłożonym referencjom. W tej sytuacji nie zachodzi potrzeba jakiegokolwiek dodatkowego poprawiania wykazu ani uzupełniania referencji. Prawidłowe przyporządkowanie danych wynika bowiem już z dokumentów przedłożonych przez Przystępującego. Żądanie uzupełnienia mogłoby być zasadne wyłącznie wówczas, gdyby którakolwiek z pozycji wykazu nie spełniała wymogów warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący nie formułuje jednak takiego zarzutu. W konsekwencji brak jest przedmiotu ewentualnego uzupełnienia, a więc również zarzut ewentualny należy uznać za chybiony.

13.Podsumowując, zarówno robota ujęta w pozycji 3, jak i robota ujęta w pozycji 4 wykazu, odpowiadają zakresem i wartością wymaganom określonym w SWZ oraz znajdują pełne potwierdzenie w złożonych referencjach. Zamiana informacji pomiędzy tymi pozycjami nie powoduje zatem powstania luki dowodowej ani wątpliwości co do realnego doświadczenia Przystępującego, lecz stanowi wyłącznie uchybienie porządkowe, które nie wpływa na merytoryczną ocenę spełniania warunku udziału w postępowaniu.

14.Przechodząc zatem do odniesienia się do zarzutu naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w pierwszej kolejności należy wskazać na wewnętrzną sprzeczność stanowiska Odwołującego, ujawniającą się w jednoczesnym formułowaniu zarzutów o charakterze kategorycznym oraz zarzutu ewentualnego, odwołującego się do instytucji wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

15.Z jednej strony Odwołujący wywodzi bowiem, że Przystępujący przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd, ponieważ rzekomo nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, a tym samym powinien zostać wykluczony na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 albo pkt 10 ustawy Pzp. Z drugiej strony jednak, w ramach zarzutu ewentualnego, Odwołujący wprost domaga się zastosowania przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, a więc wezwania Przystępującego do poprawienia wykazu robót oraz uzupełnienia referencji. Samo sformułowanie takiego żądania oznacza, że Odwołujący nie jest w stanie postawić kategorycznego zarzutu niespełnienia warunku udziału w

postępowaniu ani zaistnienia podstaw do wykluczenia Przystępującego na podstawie wskazanych przesłanek, lecz co najwyżej sygnalizuje istnienie wątpliwości co do treści dokumentu, które w jego ocenie wymagałyby doprecyzowania.

16. Taka konstrukcja zarzutów pozostaje logicznie i prawnie sprzeczna. Nie jest bowiem możliwe twierdzenie, że Przystępujący wprowadził Zamawiającego w błąd poprzez przedstawienie informacji nieprawdziwych co do spełniania warunku udziału w postępowaniu, a jednocześnie utrzymywanie, że zakres tych informacji wymaga dopiero wyjaśnienia lub uzupełnienia w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

17. Należy jednoznacznie wskazać, że wywód Odwołującego w zakresie zarzutów opartych na art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp pozbawiony jest zarówno spójności logicznej, jak i normatywnego sensu również z innej przyczyny. Odwołujący nie stawia bowiem zarzutu, że Przystępujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, a jednocześnie domaga się jego wykluczenia z postępowania z uwagi na rzekome wprowadzenie Zamawiającego w błąd co do spełniania tego warunku i jeszcze dodatkowo domaga się od Zamawiającego wezwania Przystępującego do poprawienia wykazu robót. Konstrukcja taka jest wewnętrznie sprzeczna, gdyż nie sposób jednocześnie przyjmować, że warunek został spełniony albo co najmniej nie jest skutecznie kwestionowany i wywodzić z tego faktu konsekwencję w postaci wykluczenia Przystępującego za rzekome wprowadzenie w błąd co do jego spełniania.

18. Dodatkowo należy podkreślić, że z treści odwołania nie wynika nawet, które konkretnie zachowanie określone w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Odwołujący przypisuje Przystępującemu (argumentacja Odwołującego w zakresie rzekomego naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp ma charakter w istocie bardzo lakoniczny). Przepis ten obejmuje bowiem kilka alternatywnych stanów faktycznych, tj. przedstawienie informacji wprowadzających w błąd przy wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu, zatajenie takich informacji albo brak zdolności do przedstawienia wymaganych podmiotowych środków dowodowych. Odwołujący nie wykazuje jednak, aby którakolwiek z tych sytuacji miała miejsce w niniejszym postępowaniu.

19. Natomiast nie ulega wątpliwości, że Przystępujący nie przedstawił Zamawiającemu informacji wprowadzających w błąd, ponieważ w rzeczywistości spełnia warunek udziału w postępowaniu. Przystępujący przedstawił również wszystkie wymagane podmiotowe środki dowodowe, które potwierdzają spełnianie tego warunku, a ich treść pozwala na jednoznaczną ocenę jego doświadczenia. Przystępujący nie zataił też przed Zamawiającym żadnych informacji, a ewentualna omyłka redakcyjna w przypisaniu danych pomiędzy pozycjami wykazu nie stanowi ani zatajenia informacji, ani przedstawienia informacji nieprawdziwej.

20. Co więcej, Odwołujący zupełnie traci z pola widzenia, że kluczowym i nieusuwalnym elementem normy art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp jest wymóg, aby informacja wprowadzająca w błąd mogła mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu. Tymczasem w niniejszej sprawie decyzja Zamawiającego była prawidłowa, ponieważ Przystępujący spełnia warunek udziału w postępowaniu (czego Odwołujący nie kwestionuje), a jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza zgodnie z przepisami ustawy. Skoro zatem decyzja Zamawiającego odpowiada rzeczywistemu stanowi faktycznemu i ma to oparcie w dokumentach przekazanych przez Przystępującego (co potwierdził sam Odwołujący), to nie istnieje- nawet potencjalnie- możliwość przyjęcia, że została ona wypaczona przez jakąkolwiek informację wprowadzającą w błąd.

21. Analogiczne wnioski odnoszą się do art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Przepis ten również zakłada istnienie informacji wprowadzającej w błąd co do spełniania warunków udziału w postępowaniu, przy czym różni się jedynie stopniem zawinienia. Skoro jednak brak jest samej informacji wprowadzającej w błąd, a warunek udziału w postępowaniu został spełniony, to bezprzedmiotowe pozostaje rozważanie, czy ewentualne zachowanie wykonawcy miałoby charakter lekkomyślności lub niedbalstwa, bo ten przepis w ogóle nie ma zastosowania w przedmiotowym stanie faktycznym.

22. W konsekwencji należy stwierdzić, że zarzuty wskazane w odwołaniu powinny podlegać oddaleniu jako całkowicie bezpodstawne.

II. W odniesieniu do zarzutu nr IV

23. W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1, ust. 2 oraz ust. 4 rozporządzenia w sprawie protokołu, któremu w uzasadnieniu Odwołujący poświęca najwięcej uwagi, wskazania wymaga, że Odwołujący sam wskazuje, że Zamawiający w dniu 10 grudnia 2025 r. udostępnił protokół postępowania oraz przekazał informację, że wcześniej, w dniu 4 grudnia 2025 r., przekazał Odwołującemu całość posiadanej dokumentacji dotyczącej Przystępującego. Skoro dokumenty zostały udostępnione, twierdzenie o zaniechaniu czynności udostępnienia jest bezpodstawne i niezrozumiałe.

24. Odwołujący jednocześnie zwyczajnie snuje swoje domysły, nie wykazując, jakie konkretnie dokumenty miały nie zostać mu udostępnione ani na czym miałyby polegać naruszenie § 5 rozporządzenia. Zarzut ten (tak jak pozostałe 3 zarzuty) został postawiony w sposób ogólny. Odwołujący nie wskazuje precyzyjnie, jakie dokumenty, z jakiej kategorii załączników do protokołu nie zostały udostępnione ani czy Zamawiający w ogóle je posiadał w dacie wniosku. Brak takiego wykazania oznacza, że uzasadnienie zarzutu również w tym zakresie nie spełnia standardu wymaganego przez ustawę Pzp, a Odwołujący nie sprostał spoczywającemu na nim ciężarowi dowodu w postępowaniu odwoławczym. Nie

jest dopuszczalne domniemywanie naruszenia zasady jawności jedynie na podstawie subiektywnego przekonania Odwołującego, że dokumentów powinno być więcej.

25. Odwołujący w odwołaniu w istocie przecież odnosi się do dokumentów złożonych przez Przystępującego, a zatem do dokumentacji, do której miał dostęp przed upływem terminu na wniesienie odwołania. Świadczy o tym sama treść odwołania, w której Odwołujący szczegółowo opisuje wykaz robót oraz referencje przedstawione przez Przystępującego. Skoro Odwołujący był w stanie powoływać się na konkretne informacje wynikające z tych dokumentów, to zarzut, jakoby Zamawiający nie udostępnił mu dokumentacji umożliwiającej wniesienie odwołania, pozostaje wewnętrznie niespójny. W tym zakresie twierdzenia Odwołującego przeczą jego własnym wywodom opartym na analizie dokumentów Przystępującego.

26. Dodatkowo należy podnieść, że to sam Odwołujący zwlekał z dalszymi czynnościami, skoro kolejny wniosek w przedmiocie udostępnienia dokumentów skierował dopiero w dniu 9 grudnia 2025 r., mimo że, według własnych twierdzeń, już wcześniej miał świadomość, że w odpowiedzi na wcześniejszy wniosek nie otrzymał dokumentów w zakresie, którego oczekiwał. Taki sposób działania Odwołującego nie może obciążać Zamawiającego ani stanowić argumentu na poparcie tezy o naruszeniu art. 74 ustawy Pzp. W szczególności trudno zaakceptować stanowisko, w którym Odwołujący- mając wiedzę o stanie udostępnienia dokumentów- odkłada w czasie złożenie kolejnego wniosku, a następnie próbuje wywodzić z tego faktu naruszenie po stronie Zamawiającego.

27. W realiach sprawy oczywiste jest również, że Zamawiający w dniu 10 grudnia 2025 r. nie mógł udostępnić Odwołującemu wyłącznie samego protokołu w sposób, który miałby realnie wpływać na możliwość sformułowania zarzutów, skoro Odwołujący posługuje się treścią wykazów i referencji złożonych przez Przystępującego. Okoliczność ta potwierdza, że zarzut nr 4 nie dotyczy realnego braku informacji uniemożliwiającego podjęcie środków ochrony prawnej, lecz stanowi próbę sformułowania dodatkowej płaszczyzny sporu, pozostającej bez związku z meritem odwołania.

28. Brak jest również wykazania wpływu zarzucanego naruszenia na sytuację Odwołującego w postępowaniu. Odwołujący w istocie sugeruje, że przy szerszym udostępnieniu dokumentów mógłby sformułować inne zarzuty albo lepiej uzasadnić zarzuty już podniesione. Taka argumentacja nie dowodzi naruszenia prawa w rozumieniu skutkującym ingerencją w rozstrzygnięcie postępowania, lecz opisuje hipotetyczną możliwość poszukiwania dalszych podstaw faktycznych odwołania. Postępowanie odwoławcze nie służy jednak formułowaniu zarzutów na próbę, w oparciu o bliżej nieokreślone dokumenty. Nie ma zatem żadnych podstaw, które pozwoliłyby Odwołującemu na konstruowanie nowych twierdzeń. W tym kontekście należy także zauważyć, że zarzut nr 4 sprawia właśnie wrażenie podniesionego przede wszystkim na potrzeby ewentualnego uzasadniania w przyszłości twierdzeń o formalnych trudnościach we wniesieniu odwołania lub w jego należyтым uzasadnieniu, a nie jako realny zarzut wpływający na ocenę prawidłowości wyboru oferty Przystępującego. Potwierdza to również fakt, że po uzyskaniu ostatniej odpowiedzi na wniosek od Zamawiającego, Odwołujący nie podejmował dalszych działań w postaci kolejnych wniosków o udostępnienie dokumentów, które miałyby rzekomo pozostawać nieudostępnione. Taka postawa jest nie do pogodzenia z twierdzeniem o istnieniu realnej przeszkody w dostępie do dokumentacji czy o braku udostępnienia jakichś dokumentów przez Zamawiającego.

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 8.02.2026 r. podał: (...) składam niniejsze pismo procesowe, w którym:

1) Cofam odwołanie w części, tj. w zakresie:

a) Zarzutu numer 4;

b) Zarzutu numer 1, zarzutu numer 2 oraz zarzutu numer 3

- w zakresie, w jakim Odwołujący kwestionował fakt wykonania (oraz wartość robót) przedsięwzięcia określonego przez Przystępującego jako „Budowa stacji trafo, linii kablowych SN i nN w m. Wincentów, Gatniki, Sielpia, Wiosna gm. Końskie, Radoszyce”.

2) Podtrzymuję odwołanie i wnoszę o jego uwzględnienie w pozostałym zakresie, tj. zarzut numer 1, zarzut numer 2 oraz zarzut numer 3

- w zakresie, w jakim Odwołujący kwestionował fakt wykonania (oraz wartość robót) przedsięwzięcia określonego przez Przystępującego jako „Budowa stacji trafo, linii kablowych SN i nN w m. Mogielnica gm. Mogielnica”.

3) Na podstawie art. 535 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.) [dalej: „ustawa Pzp”] przedstawiam dowody na poparcie twierdzeń zawartych w odwołaniu.

4) Ustosunkowuję się do:

a) Odpowiedzi na odwołanie z dnia 30 stycznia 2026 r.

b) Pisma procesowego Zgłaszającego przystąpienie z dnia 2 lutego 2026 r.

I. Przedstawienie dowodów na poparcie twierdzeń zawartych w odwołaniu

1. Odwołujący wskazuje, że w treści odwołania zostały wykazane nieprawidłowości, które wzbudziły poważne wątpliwości co do faktu wykonania przez Zgłaszającego przystąpienie przedsięwzięć wskazanych w pozycji numer 3 i 4 wykazu robót.

2. Odwołujący w punkcie 21 odwołania wyraźnie wskazał, że kwestionuje fakt, że Zgłaszający przystąpienie w ogóle

wykonał roboty wskazane w pozycjach numer 3 i 4 wykazu robót (a jeżeli nawet je wykonał, to że miały taką wartość, jak została wskazana): „*Odwolujący stanowczo kwestionuje, że członek Konsorcjum Prestige + - Agencja Wsparcia Rozwoju Przedsiębiorczości sp. z o.o. w ogóle wykonało wskazane w wykazie pod pozycjami nr 3 i 4 roboty. Wskazany wykaz robót jest niespójny, gdyż dane dotyczące wartości i okresów realizacji pozycji nr 3 i nr 4 zostały zamienione między sobą, a referencje wystawiła firma powiązana z Konsorcjum Prestige + - Energo-Line Ł.S., a nie PGE Dystrybucja S.A. tak jak zadeklarowano w wykazie. Odwołujący stoi na stanowisku, że Agencja Wsparcia Rozwoju Przedsiębiorczości sp. z o.o. (ani żaden inny członek Konsorcjum Prestige +) nie wykonał przedmiotowych prac. W efekcie, po odrzuceniu błędnie przypisanych pozycji nr 3 i 4, wartość netto wykazu robót wynosi 10 538 056,12 zł, czym Konsorcjum Prestige + nie spełnia wymogu Zamawiającego (13 760 000,00 zł netto). Odwołujący poddaje również w uzasadnioną wątpliwość (a w konsekwencji kwestionuje), że wartość tych robót wynosiła tyle, ile Konsorcjum Prestige + wskazuje.*”

3. Na etapie sformułowania zarzutu Odwołujący siłą rzeczy nie mógł dysponować żadnym dowodem na poparcie powyższych twierdzeń. Należy jednak mieć na uwadze, że zgodnie z art. 535 ustawy Pzp: „*Dowody na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy.*”

4. Równoległe ze złożonym odwołaniem Odwołujący wystąpił w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 902). Adresatem wniosku była PGE Dystrybucja S.A., czyli podmiot, na rzecz którego sporne inwestycje zostały zrealizowane.

Dowód: Wniosek o udostępnienie informacji publicznej (załącznik numer 1 do niniejszego pisma) - na okoliczność ustalenia treści wniosku o udostępnienie informacji publicznej

5. PGE Dystrybucja S.A. udzieliła odpowiedzi Odwołującemu w dniu 23 stycznia 2026 r. W przeważającym zakresie odmówiła Odwołującemu udostępnienia zarówno dokumentów, jak i informacji. Niemniej jednak w części udzieliła odpowiedzi, a przekazane informacje mają istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszego sporu. Między innymi PGE Dystrybucja S.A. przekazała szczegółowe informacje na temat inwestycji „Budowa stacji trafo, linii kablowych SN i nN w m. Mogielnica gm. Mogielnica”. Przekazane przez PGE Dystrybucja S.A. informacje pozostają w całkowitej sprzeczności z informacjami przekazanymi przez Zgłaszającego przystąpienie. Nie zgadza się ani podmiot, który wykonał prace, ani wartość prac, ani nawet termin wykonania.

6. W zakresie podmiotu, który wykonał prace, w referencji z dnia 30 września 2023 r. wskazane zostało, że prace wykonał członek konsorcjum Zgłaszającego przystąpienie (Agencja Wsparcia Rozwoju Przedsiębiorczości sp. z o.o.) na rzecz Energo-Line Ł.S.. Natomiast w wykazie robót jako podmiot, na rzecz którego zamówienie zostało wykonane zostało wskazane PGE Dystrybucja S.A. Oddział Warszawa. W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający tłumaczy to tym, że PGE Dystrybucja S.A. Oddział Warszawa jest faktycznym beneficjentem prac, Energo-Line Ł.S. był generalnym wykonawcą, natomiast Agencja Wsparcia Rozwoju Przedsiębiorczości sp. z o.o. wykonywała prace jako podwykonawca na rzecz Energo-Line Ł.S.. Niemniej, jak wskazuje PGE Dystrybucja S.A. prace nie zostały wykonane przez Energo-Line Ł.S., lecz przez Elektrob sp. z o.o., czyli zupełnie inny podmiot.

7. W kwestii wartości prac w referencji z dnia 30 września 2023 r. wskazana została wartość prac 3 247 000,00 zł netto. W wykazie robót kwota wynosiła 1 120 000,00 zł netto. Przeciwnicy procesowi tłumaczą to omyłką (zamienienie wartości dwóch robót), wskazując, że właściwa wartość to 3 247 000,00 zł netto.

Natomiast PGE Dystrybucja S.A. wskazuje, że wartość prac wynosiła zaledwie 224 844,52 zł netto.

8. Wreszcie, w kwestii terminu, w referencji z dnia 30 września 2023 r. zostały wskazane daty od dnia 1 lutego 2023 r. do dnia 29 sierpnia 2023 r. W wykazie robót daty od dnia 1 października 2022 r. do dnia 1 maja 2023 r.

Natomiast żaden zakres dat nie odpowiada realizacji tej inwestycji. PGE Dystrybucja S.A. wskazał, że przedsięwzięcie było realizowane w terminie od 13 czerwca 2022 r. do 14 listopada 2022 r.

9. Podsumowując, wskazane przez Zgłaszającego przystąpienie przedsięwzięcie „Budowa stacji trafo, linii kablowych SN i nN w m. Mogielnica gm. Mogielnica” nie mogło zostać wykonane przez Zgłaszającego przystąpienie. Nie zgadza się w tym zakresie ani podmiot, który wykonał zamówienie, ani wartość zamówienia, ani termin realizacji.

Dowód: Odpowiedź PGE Dystrybucja S.A. na wniosek o udostępnienie informacji publicznej (załącznik numer 2 do niniejszego pisma) - na okoliczność ustalenia, że przedsięwzięcie „Budowa stacji trafo, linii kablowych SN nN w m. Mogielnica gm. Mogielnica” było realizowane przez Elektrob sp. z o.o. (a nie przez Energo-Line Ł.S., ani przez Agencja Wsparcia Rozwoju Przedsiębiorczości sp. z o.o.), wartość prac wynosiła 224 844,52 zł, a termin realizacji miał miejsce od 13 czerwca 2022 r. do 14 listopada 2022 r.

II. Zarzuty odwołania podtrzymane przez Odwołującego

11. Skoro Zgłaszający przystąpienie nie wykonał przedsięwzięcia „Budowa stacji trafo, linii kablowych SN i nN w m. Mogielnica gm. Mogielnica”, to nie może ono być brane pod uwagę w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Bez tej inwestycji łączna wartość wszystkich prac wynosi 11 658 056,12 zł netto. Jest to mniej niż wymagane przez Zamawiającego 13 760 000,00 zł netto.

12. Ponadto, gdyby nawet z daleko idącej ostrożności procesowej przyjąć jednak, że Zgłaszający przystąpienie wykonał sporne przedsięwzięcie (np. będąc dalszym podmiotem w łańcuchu podwykonawstwa) i przyjmując nawet że jako dalszy podwykonawca wykonał całość prac, to wartość prac wynosiła 224 844,52 zł netto, a nie 3 247 000,00 zł netto jak podawał.

W takim przypadku wartość wszystkich prac wynosiłaby 11 882 900,64 zł netto, czyli nadal mniej niż wymagane przez Zamawiającego 13 760 000,00 zł netto.

13. W tych okolicznościach zasadne pozostają zarzuty postawione przez Odwołującego.

1) Zarzut numer 1, tj. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Zgłaszający przystąpienie wprowadził Zamawiającego w błąd przedstawiając informacje, że spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zgłaszający przystąpienie przedstawił informacje na temat przedsięwzięcia, którego w ogóle nie zrealizował (a jeżeli zrealizował – to nie miało takiej wartości, jak zadeklarował). Nie sposób sklasyfikować to inaczej jako celowe działanie (lub przynajmniej rażące niedbalstwo). Ponadto, niewątpliwie miało to wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego. Gdyby Zamawiający nie został wprowadzony w błąd, to ustaliby, że Zgłaszający przystąpienie nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu. W takim przypadku wezwałby Zgłaszającego przystąpienie do poprawienia wykazu robót. Zamiast tego dokonał wyboru oferty Zgłaszającego przystąpienie jako najkorzystniejszej, mimo że Zgłaszający przystąpienie bez wprowadzenia w błąd nie był w stanie wykazać spełnienia warunku.

2) Zarzut numer 2, tj. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Niezależnie od przesłanki określonej w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, również ta przesłanka znajdzie zastosowanie względem Zgłaszającego przystąpienie. Zgłaszający przystąpienie przedstawił informacje wprowadzające w błąd. Miało to istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Nastąpiło to co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa.

3) Zarzut numer 3 (zarzut ewentualny) naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Z ostrożności, jeżeli nawet zachowanie Zgłaszającego przystąpienie nie zostanie zakwalifikowane jako wprowadzenie w błąd na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 lub pkt 10, to nadal Zgłaszający przystąpienie nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu. W takim przypadku Zamawiający powinien wezwać Zgłaszającego przystąpienie do poprawienia wykazu robót oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających, że roboty zostały wykonane należycie.

III. Uzasadnienie cofnięcia odwołania w części

14. Odwołujący cofnął zarzut numer 4, czyli naruszenia art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1, ust. 2 oraz ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W toku dalszej analizy sprawy, po zapoznaniu się z pełną dokumentacją postępowania oraz odpowiedzią na odwołanie, Odwołujący doszedł do przekonania, że Zamawiający udostępnił dokumentację postępowania w zakresie objętym wnioskiem Odwołującego, zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Pzp. Pierwotne wątpliwości Odwołującego w tym zakresie wynikały z błędnej weryfikacji dokumentów znajdujących się w jego posiadaniu na etapie formułowania odwołania. W konsekwencji brak jest podstaw do dalszego podtrzymywania tego zarzutu.

15. Natomiast w kwestii ograniczenia zarzutów 1-3 o kwestionowanie faktu wykonania (oraz wartości robót) przedsięwzięcia określonego przez Zgłaszającego przystąpienie jako „Budowa stacji trafo, linii kablowych SN i nN w m. Wincentów, Gatniki, Sielpia, Wiosna gm. Końskie, Radoszyce” Odwołujący wskazuje, że informacja otrzymana przez PGE Dystrybucja S.A. nie jest sprzeczna z informacjami podanymi przez Zgłaszającego przystąpienie. Ze stanowiska PGE Dystrybucja S.A. wynika, że przedsięwzięcie to było realizowane przez konsorcjum, w skład którego wchodził między innymi Energo-Line Ł.S., który wystawił Zgłaszającemu przystąpienie referencje. Ponadto, wartość prac wskazana przez PGE Dystrybucja S.A. była wyższa od wskazanej przez Zgłaszającego przystąpienie (co można tłumaczyć faktem, iż Zgłaszający przystąpienie był podwykonawcą, więc wykonał tylko część prac). Wreszcie, termin wykonania pozostaje zbieżny.

IV. Ustosunkowanie się do stanowiska przeciwników procesowych

16. Zarówno Zamawiający, jak i Zgłaszający przystąpienie w swoich stanowiskach procesowych skupili się na zaprezentowaniu stanowiska, że doszło do omyłki polegającej na zamianie danych pomiędzy wykazem robót a referencjami. Jednakże żaden z tych podmiotów nie przedstawił żadnego dowodu (ani nawet żadnej okoliczności), która miałaby wykazać, że Zgłaszający przystąpienie faktycznie wykonał sporną robotę oraz że wartość prac wynosiła 3 247 000,00 zł netto.

17. Szczególnie należy zwrócić uwagę na bierność dowodową Zgłaszającego przystąpienie. Jeżeli Zgłaszający przystąpienie faktycznie wykonał prace, to nie miałby żadnych problemów z przedstawieniem na tę okoliczność stosownych dowodów. Tymczasem Zgłaszający przystąpienie nie przedstawia żadnych dowodów. Jedynym dokumentem, który potwierdza stanowisko Zgłaszającego przystąpienie, są przedstawione w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego referencje z dnia 30 września 2023 r. Te jednak są całkowicie sprzeczne z

informacjami przekazanymi przez PGE Dystrybucja S.A. Ponadto zostały wystawione przez Energo-Line Ł.S., czyli podmiot powiązany kapitałowo i osobowo z członkiem konsorcjum Zgłaszającego przystąpienie. Tym samym pod względem dowodowym ich moc należy ocenić słabiej niż informacje przekazane przez PGE Dystrybucja S.A., tj. podmiot nie zainteresowany w sprawie, obiektywny, a jednocześnie będący faktycznym inwestorem.

18. Zupełnie niezrozumiałe jest również twierdzenie Zgłaszającego przystąpienie, że postawione zarzuty są wewnątrznie sprzeczne i nielogiczne. W praktyce formułowania zarzutów w odwołaniach dopuszczalne jest bowiem stawianie zarzutów ewentualnych, których rozpoznanie jest uzależnione od uwzględnienia lub oddalenia zarzutów stanowczych. Siłą rzeczy zarzuty stanowcze i ewentualne pozostają między sobą w pewnej sprzeczności, jednak sprzeczność ta ma charakter wyłącznie logiczno-hipotetyczny i jest immanentną cechą konstrukcji zarzutu ewentualnego. Zarzut ewentualny formułowany jest na wypadek, gdyby Krajowa Izba Odwoławcza nie podzielił argumentacji Odwołującego w zakresie zarzutów stanowczych i pełni funkcję zabezpieczającą prawidłowe zastosowanie przepisów ustawy Pzp w każdym możliwym wariantcie oceny stanu faktycznego. Tego rodzaju konstrukcja nie tylko jest dopuszczalna, ale stanowi powszechnie akceptowany standard w postępowaniach odwoławczych przed Krajową Izbą Odwoławczą. W konsekwencji nietrafne jest twierdzenie, jakoby samo współistnienie zarzutów stanowczych i ewentualnych miało świadczyć o nielogiczności lub niespójności odwołania. Przeciwnie - świadczy ono o uwzględnieniu alternatywnych ocen prawnych, jakie mogą zostać przyjęte przez Izbę.

19. Odwołujący uważa, że działanie Zgłaszającego przystąpienie stanowiło wprowadzenie Zamawiającego w błąd, co powoduje konieczność wykluczenia Zgłaszającego przystąpienie na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp. Jeżeli jednak Krajowa Izba Odwoławcza nie podzieliłaby tego punktu widzenia i uznała, że działanie Zgłaszającego przystąpienie nie stanowi wprowadzenie w błąd, to Odwołujący wskazał również, że w takim przypadku Zgłaszający przystąpienie nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w dokumentach zamówienia. W takiej sytuacji Zamawiający był zobowiązany do zastosowania procedury sanacyjnej przewidzianej w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, tj. wezwania Zgłaszającego przystąpienie do poprawienia wykazu robót oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających, że roboty zostały wykonane należycie.

Uczestnik Presige+ w piśmie procesowym z dnia 9.02.2026 r. podał:(...) w nawiązaniu do pisma Odwołującego z dnia 8 lutego 2026 r. wskazując, jak niżej.

I. Uwagi ogólne oraz odniesienie się do treści pisma Odwołującego:

1. W pierwszej kolejności podnoszę, że przedłożone przez Odwołującego pismo nie stanowi wyłącznie przedstawienia dowodów na poparcie twierdzeń zawartych w odwołaniu, lecz w istocie zmierza do ukształtowania nowej podstawy faktycznej środka ochrony prawnej oraz do przeformułowania zarzutów w sposób odmienny od pierwotnego. W szczególności Odwołujący podejmuje próbę oparcia sporu nie na wskazywanym pierwotnie mechanizmie omyłkowego przedstawienia danych pomiędzy pozycją trzecią i czwartą wykazu robót, lecz na tezie dalej idącej, zgodnie z którą Przystępujący miał w ogóle nie wykonywać robót wskazanych w pozycji czwartej, a co najmniej nie wykonywać ich w wartości deklarowanej, czyli po prostu Odwołujący usiłuje rozszerzyć odwołanie o zarzut braku spełnienia przez Przystępującego warunku udziału w postępowaniu.

2. Odwołanie natomiast podlega rozpoznaniu w granicach zarzutów postawionych w terminie. Strony mogą przedstawiać argumentację oraz dowody na poparcie twierdzeń już objętych odwołaniem, jednak nie mogą po upływie terminu skutecznie wprowadzać do sprawy nowej podstawy faktycznej, która w istocie tworzy nowy zarzut lub istotnie przekształca zarzut pierwotny.

3. Odwołujący powołuje się na przepis dopuszczający przedstawianie dowodów do zamknięcia rozprawy, jednak regulacja ta dotyczy dowodów na poparcie twierdzeń zawartych w odwołaniu lub na odparcie twierdzeń strony przeciwnej. Nie może ona stanowić podstawy do skutecznego uzupełnienia odwołania o nowe fakty, nowe zdarzenia oraz nową konstrukcję zarzutów, w szczególności do ukształtowania nowego sporu dotyczącego tego, czy określona robota w ogóle została wykonana (czego Odwołujący nie kwestionował) przez konkretny podmiot oraz w jakiej wartości (czego Odwołujący również nie kwestionował, jak wynika z zarzutów wskazanych w odwołaniu).

4. W konsekwencji obecne pismo Odwołującego nie może być oceniane przez Izbę jako zwykłe przedstawienie dowodów w toku postępowania, lecz jako próba przekształcenia podstawy faktycznej sporu po upływie terminu do wniesienia odwołania, przy jednoczesnym przyznaniu, choćby pośrednim, że pierwotny wywód odwołania nie jest w stanie utrzymać się w konfrontacji z argumentacją stron przeciwnych i wymaga zasadniczego przeformułowania poprzez zmianę akcentów, zawężenie oraz cofnięcie części twierdzeń. Taka postawa procesowa nie może prowadzić do uwzględnienia odwołania, lecz przeciwnie - potwierdza jego bezzasadność. Tego rodzaju przekształcenie jest niedopuszczalne po upływie terminu na wniesienie odwołania, ponieważ prowadzi do obejścia rygoru terminowego i w praktyce stanowi próbę uzupełnienia środka ochrony prawnej o nowe okoliczności, które nie były objęte pierwotną konstrukcją zarzutów w chwili

wniesienia odwołania.

5. Dodatkowo, Odwołujący był reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, a zatem standard należytej staranności procesowej jest w jego przypadku podwyższony. Nie jest dopuszczalne przerzucanie na uczestników postępowania skutków własnej decyzji o wniesieniu odwołania w określonym kształcie, a następnie uzupełnianie jego podstawy faktycznej o nowe twierdzenia i nowy zarzut, mające w praktyce zastąpić zarzut, który nie został sformułowany i wykazany w terminie.

6. Odwołujący pomija przy tym fakt, że Przystępujący złożył wszystkie wymagane podmiotowe środki dowodowe już w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do ich złożenia. Przystępujący przedstawił wykaz robót oraz dołączył dowody należytego wykonania, które umożliwiały Zamawiającemu weryfikację spełnienia warunku udziału w postępowaniu (których treść Odwołujący sam cytuje w odwołaniu). W konsekwencji nieuprawnione są twierdzenia Odwołującego, jakoby Przystępujący pozostawał bierny dowodowo albo jakoby to na Przystępującym spoczywał obowiązek wykazywania okoliczności, które Odwołujący dopiero na obecnym etapie zaczyna formułować jako podstawę sporu, czyniąc to w sposób całkowicie niedopuszczalny.

7. W świetle zgromadzonego materiału bierność dowodową można postawić wyłącznie Odwołującemu. Odwołujący wprost przyznaje, że w chwili wniesienia odwołania nie dysponował dowodami na poparcie twierdzeń o niewykonaniu robót wskazanych w wykazie (co istotne, takie dowody nie mogą istnieć, bo po prostu Przystępujący te roboty wykonał o czym będzie mowa w cz. II pisma). Następnie, po wniesieniu pism procesowych przez Zamawiającego oraz Przystępującego i po skonfrontowaniu własnych tez z przedstawioną argumentacją, Odwołujący podjął próbę uzupełnienia pierwotnych braków poprzez prezentowanie odmiennej wersji stanu faktycznego oraz dołączanie dokumentów pozyskanych dopiero po wniesieniu odwołania. Taki sposób prowadzenia sporu potwierdza, że odwołanie zostało wniesione w oparciu o przypuszczenia, a dopiero w dalszym toku postępowania Odwołujący poszukuje podstaw do utrzymania zarzutów (co czyni w sposób i tak chybiony, o czym niżej). Przypomnienia jednak wymaga, że w postępowaniu odwoławczym to na Odwołującym spoczywa ciężar wykazania faktów, z których wywodzi skutki prawne. Zamawiający oraz Przystępujący nie są zobowiązani do wykazywania braku okoliczności zarzucanych przez Odwołującego ani do wyręczania go w konstruowaniu podstaw faktycznych odwołania.

8. Szczególnie wymowne jest, że Odwołujący usiłuje obecnie wykazać przed Izłą, iż od początku podnosił zarzut braku spełnienia warunku udziału w postępowaniu w ujęciu merytorycznym. Twierdzenie to nie odpowiada treści pierwotnego odwołania. Pierwotny wywód odwołania oparto na tezie omyłkowego przedstawienia danych pomiędzy pozycją trzecią i czwartą wykazu robót, przy jednoczesnym braku jakiegokolwiek zakwestionowania, że obie roboty spełniają warunek udziału w postępowaniu. Dopiero po dostrzeżeniu konsekwencji takiej konstrukcji oraz po podniesieniu w odpowiedziach procesowych przez Przystępującego i Zamawiającego zarzutów dotyczących niespójności twierdzeń Odwołującego, Odwołujący zaczął przesuwac ciężar argumentacji na odmienną tezę, zgodnie z którą Przystępujący w ogóle nie wykonał określonej roboty albo że jej wartość była odmienna. Działanie to ma charakter sanowania uchybień w pierwotnej konstrukcji odwołania, a nie konsekwentnego dowodzenia twierdzeń postawionych w terminie. Na marginesie należy zwrócić uwagę na okoliczność całkowicie pomijaną przez Odwołującego, a mającą istotne znaczenie dla oceny jego aktualnej argumentacji. Wniosek Odwołującego skierowany do PGE Dystrybucja S.A. został złożony już po wniesieniu odwołania, co wprost wynika z chronologii czynności procesowych i treści samego pisma PGE. Fakt ten jednoznacznie potwierdza, że w chwili wnoszenia odwołania Odwołujący nie kwestionował merytorycznie spełnienia przez niego warunku udziału w postępowaniu w rozumieniu realnego braku doświadczenia. Skoro Odwołujący dopiero po wniesieniu odwołania podjął próbę pozyskania informacji od PGE Dystrybucja S.A., to oznacza, że jego pierwotne zarzuty nie były oparte na ustaleniach faktycznych, lecz na domniemaniach i hipotezach. Postępowanie odwoławcze nie służy jednak do poszukiwania podstaw faktycznych dla już wniesionego środka ochrony prawnej, lecz do weryfikacji zarzutów skonkretyzowanych na moment jego wniesienia.

9. Dodatkowo należy podkreślić, że cofnięcie przez Odwołującego zarzutów w zakresie odnoszącym się do przedsięwzięcia pod nazwą Budowa stacji trafo, linii kablowych SN i nN w m. Wincentów, Gatniki, Sielpia, Wiosna, gmina Końskie, Radoszyce, ma znaczenie nie tylko formalne, lecz także materialne dla oceny wiarygodności i konsekwencji wyводу Odwołującego. W pierwotnym ujęciu odwołania Odwołujący nie formułował bowiem zarzutu merytorycznego braku spełnienia warunku udziału w postępowaniu, lecz próbował konstruować tezę o rzekomym wprowadzeniu Zamawiającego w błąd, domagając się pominięcia wybranych pozycji wykazu robót, w szczególności w oparciu o twierdzenie o omyłkowym przedstawieniu danych między dwiema pozycjami oraz postulat nieuwzględniania tych robót przy obliczaniu łącznej wartości doświadczenia.

10. Skoro zatem Odwołujący cofa swoje twierdzenia w odniesieniu do jednego z dwóch kluczowych przedsięwzięć, na których opierał pierwotny mechanizm argumentacyjny, to w sposób oczywisty podważa spójność własnego wyводу oraz potwierdza, że odwołanie zostało oparte na bezpodstawnych założeniach. Cofnięcie tej części zarzutów oznacza, że Odwołujący rezygnuje z jednego z filarów konstrukcji mającej prowadzić do wniosku o wprowadzeniu Zamawiającego w

błąd. Jest to kolejny przykład zaprzeczania przez Odwołującego własnym twierdzeniom oraz modyfikowania odwołania po jego wniesieniu, co wzmacnia wnioski, że odwołanie powinno zostać oddalone.

11. W konsekwencji twierdzenia oraz wywodu Odwołującego powinny zostać pominięte jako spóźnione w zakresie, w jakim prowadzą do zmiany podstawy faktycznej odwołania lub do wykreowania nowego zarzutu dotyczącego wykonania przez Przystępującego robót wskazanych w pozycji czwartej wykazu robót.

II. Odniesienie się do dowodów przedstawionych przez Odwołującego:

12. Niezależnie od wszystkich wskazanych wyżej okoliczności należy jednoznacznie podkreślić, że cała aktualna argumentacja Odwołującego w zakresie dot. pozycji 4 wykazu robót (Budowa stacji trafo, linii kablowych SN i nN w m. Mogielnica gm. Mogielnica) oparta jest na materiale dowodowym, który w ogóle nie dotyczy tej umowy i tego postępowania, na które Przystępujący powoływał się w wykazie robót oraz w przedłożonych referencjach. Odwołujący konstruuje swoje zarzuty w oparciu o informacje uzyskane od PGE Dystrybucja S.A., które odnoszą się do innej realizacji, w ramach innego postępowania niż to wykazane przez Przystępującego.

13. Odwołujący, kierując zapytanie do PGE Dystrybucja S.A., posłużył się jedynie ogólnym opisem inwestycji jako budowy stacji transformatorowej oraz linii SN i nN w miejscowości Mogielnica, abstrahując całkowicie od faktu, że na tym samym obszarze i w zbliżonym czasie realizowane były różne zadania inwestycyjne, prowadzone w ramach odrębnych postępowań i na podstawie odrębnych umów. Następnie Odwołujący w sposób nieuprawniony utożsamia informacje uzyskane w odpowiedzi z realizacją, którą Przystępujący wykazał w postępowaniu, mimo że brak jest jakiegokolwiek tożsamości kontraktowej pomiędzy tymi zdarzeniami. I tak, jak wynika z pisma PGE z dnia 23 stycznia 2026 r. (załącznika nr 2), odpowiedź dotyczy cyt.: „POST/DYS/OSK/LZA/09816/2022 pn. Przebudowa sieci elektroenergetycznej nN przy ul. Dziarnowskiej w Mogielnicy, gm. Mogielnica – RE Grójec - etap I, które dotyczy drugiego z zadań wskazanego w Pana wniosku”.

14. Tymczasem Przystępujący od samego początku, w sposób jednoznaczny i możliwy do zweryfikowania, powoływał się na konkretną inwestycję realizowaną w ramach postępowania nr POST/DYS/OSK/LZA/9247/2022, pod nazwą „Przebudowa linii 15 kV Mogielnica – Mogielnica 1, odgałęzienie Nowoplast, gmina Mogielnica – RE Grójec”. To właśnie ta umowa, to konkretne postępowanie oraz ten zakres robót zostały wskazane w wykazie robót i potwierdzone referencjami złożonymi Zamawiającemu.

15. Tak więc, odpowiedź PGE Dystrybucja S.A., na którą powołuje się Odwołujący w ramach zarzutów jakie nie zostały wycofane, nie odnosi się wprost do postępowania nr POST/DYS/OSK/LZA/9247/2022 (w ramach którego Przystępujący był podwykonawcą), tylko umowy POST/DYS/OSK/LZA/09816/2022, która jak wynika z pisma PGE była realizowana przez innego wykonawcę. Odwołujący, zatem wprowadza Izbę w błąd, bo pomimo braku tej tożsamości, dokonuje dowolnego i nieuprawnionego utożsamiania różnych inwestycji realizowanych na terenie tej samej gminy. Taki zabieg dowodowy nie może zostać zaakceptowany w postępowaniu odwoławczym, w którym wymagana jest precyzja i jednoznaczność ustaleń faktycznych.

16. Na potwierdzenie, że referencje złożone przez Przystępującego dotyczą właśnie realizacji objętej postępowaniem nr POST/DYS/OSK/LZA/9247/2022, Przystępujący przedkłada protokół odbioru robót odnoszący się bezpośrednio do tej umowy. Dokument ten jednoznacznie identyfikuje zarówno inwestycję, jak i jej odbiór, potwierdzając tożsamość robót wykazanych w wykazie robót i referencjach. W konsekwencji dowód przedstawiony przez Odwołującego dotyczy innego zdarzenia gospodarczego i pozostaje całkowicie irrelevantny do przedmiotu niniejszego sporu.

Dowód:

- protokół odbioru z dnia 31 lipca 2023 r.

17. W tym stanie rzeczy pismo PGE Dystrybucja S.A., na które powołuje się Odwołujący, nie tylko nie potwierdza stawianych tez, lecz w ogóle nie może stanowić podstawy do kwestionowania wykazu robót Przystępującego, jego doświadczenia, wartości robót ani do formułowania zarzutów wprowadzenia Zamawiającego w błąd. Próba wykorzystania tego dokumentu polega na sztucznym i nieuprawnionym utożsamianiu odmiennych umów i postępowań, co prowadzi do błędnych wniosków faktycznych i całkowicie chybionych ocen prawnych.

18. Niezależnie od powyższego należy dodatkowo wskazać, że Przystępujący dysponuje również referencjami wystawionymi przez PGE Dystrybucja S.A. dla konsorcjum Łukasz Dybicki Progres oraz ENERGO- LINE Ł.S potwierdzającymi realizację robót o łącznej wartości 1 580 000,00 zł netto. Natomiast jak wynika z wykazu robót z tego roboty o wartości 1 120 000,00 zł netto zostały faktycznie zrealizowane przez Przystępującego. Dane te pozostają w pełni spójne z informacjami wskazanymi w wykazie robót, w którym wartość robót przypisana do inwestycji realizowanej w Mogielnicy została prawidłowo określona właśnie na poziomie 1 120 000,00 zł netto.

Dowód:

- referencje z dnia 19 lutego 2024 r.

19. Przystępujący nie kwestionował, że po jego stronie doszło po prostu do omyłki. Omyłka ta polegała na błędnym wpisaniu wartości 3 247 000,00 zł, która w rzeczywistości dotyczyła odrębnej inwestycji realizowanej w Końskich, a nie

inwestycji w Mogielnicy. Jednocześnie należy jednoznacznie podkreślić, że omyłka ta nie dotyczyła wykazu robót, w którym wartości zostały wskazane prawidłowo i zgodnie z rzeczywistym zakresem robót wykonanych przez Przystępującego. W tym zakresie Przystępujący jednak w całości podtrzymuje stanowisko przedstawione w poprzednim piśmie i nie widzi potrzeby jego powielania.

20. Jeśli chodzi o inwestycję w Końskich (poz. 3 wykazu robót) to w zasadzie Odwołujący już wraz z pismem z dnia 8 lutego 2026 r. przedłożył dowód i swoje oświadczenie o przyznaniu faktów wskazywanych przez Przystępującego, cyt.: „Odwołujący wskazuje, że informacja otrzymana przez PGE Dystrybucja S.A. nie jest sprzeczna z informacjami podanymi przez Zgłaszającego przystąpienie” oraz cyt. „[...] Ponadto, wartość prac wskazana przez PGE Dystrybucja S.A. była wyższa od wskazanej przez Zgłaszającego przystąpienie (co można tłumaczyć faktem, iż Zgłaszający przystąpienie był podwykonawcą, więc wykonał tylko część prac). Wreszcie, termin wykonania pozostaje zbieżny”. Wobec powyższego, fakty przyznane nie wymagają dowodzenia, a ponadto w tym zakresie Odwołujący cofnął swoje odwołanie.

21. W konsekwencji przedstawiony przez Odwołującego materiał dowodowy nie tylko nie potwierdza tezy o rzekomym niewykonaniu robót lub podaniu informacji nieprawdziwych, lecz wręcz obnaża wadliwość konstrukcji zarzutów opartych na pomieszaniu różnych inwestycji i umów. Jak już wskazano, ewentualna nieścisłość miała charakter wyłącznie redakcyjny, możliwy do jednoznacznego zidentyfikowania już na podstawie dokumentów złożonych przez Przystępującego w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego i nie może stanowić podstawy do wywodzenia jakichkolwiek konsekwencji w postaci braku spełnienia warunku udziału w postępowaniu, wprowadzenia Zamawiającego w błąd ani zastosowania przesłanek wykluczenia Przystępującego.

22. Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że z referencji przedłożonych przez Przystępującego w sposób jednoznaczny wynika, kto był ich wystawcą oraz w jakim charakterze Przystępujący realizował wskazane roboty. Przystępujący w żaden sposób nie zatajał ani nie maskował faktu, że Przystępujący nie był bezpośrednim wykonawcą robót na rzecz PGE Dystrybucja S.A., lecz realizował je w ramach łańcucha wykonawczego, co wprost wynika z treści referencji i było znane Zamawiającemu na etapie badania spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Konstrukcja referencji nie pozostawia w tym zakresie żadnych wątpliwości i nie zawiera informacji mogących sugerować, że Przystępujący występował jako wykonawca bezpośrednio związany umową z inwestorem końcowym.

23. Jednocześnie Odwołujący pomija istotną okoliczność wynikającą z samej treści odpowiedzi PGE Dystrybucja S.A. Podmiot ten wprost odmówił udzielenia informacji w zakresie pytań obejmujących kwestię angażowania podwykonawców, nazw podmiotów realizujących prace w ramach dalszego podwykonawstwa oraz zakresu tego podwykonawstwa, szeroko uzasadniając podstawy tej odmowy. Oznacza to, że pismo PGE nie zawiera żadnych danych pozwalających na ocenę, czy Przystępujący wykonywał roboty jako dalszy uczestnik łańcucha realizacji, ani tym bardziej nie wyklucza takiej możliwości.

24. W tych okolicznościach Odwołujący nie jest uprawniony do wyprowadzania z przedłożonego dowodu wniosków o charakterze negatywnym, w szczególności do twierdzenia, że skoro PGE Dystrybucja S.A. wskazuje określony podmiot jako wykonawcę inwestycji w relacji z inwestorem, to Przystępujący nie mógł wykonywać robót jako dalszy podwykonawca. Dowód ten nie rozstrzyga bowiem kwestii podwykonawstwa, gdyż PGE wprost nie potwierdziła ani nie opisała tego aspektu realizacji inwestycji. Tym samym próba przypisania pismu PGE znaczenia dowodowego w zakresie, którego dokument ten wprost nie obejmuje, stanowi nadinterpretację i nie może prowadzić do podważenia wiarygodności referencji przedłożonych przez Przystępującego ani do zakwestionowania spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

25. Całokształt pisma Odwołującego wskazuje, że w praktyce zmierza ono do uzyskania skutku polegającego na wprowadzeniu do sprawy nowej podstawy faktycznej (nowego zarzutu) po upływie terminu do wniesienia odwołania, przy jednoczesnym formalnym utrzymaniu, że ma ono jedynie charakter dowodowy. Taki zabieg należy ocenić jako niewłaściwy. Postępowanie odwoławcze nie przewiduje mechanizmu ponownego kształtowania podstaw faktycznych zarzutów po upływie terminu do wniesienia odwołania poprzez późniejsze pozyskanie informacji od podmiotów trzecich. Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do pozbawienia znaczenia rygoru terminowego, skoro odwołania mogłyby być wnoszone bez zweryfikowanej podstawy dowodowej, a następnie dopiero uzupełniane i przekształcane w zależności od treści pozyskiwanych w przyszłości dokumentów.

26. Podsumowując, brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, aby zachodziły przesłanki wykluczenia Przystępującego ani aby Zamawiający dopuścił się naruszeń skutkujących koniecznością odrzucenia oferty Przystępującego.

Zamawiający w piśmie procesowym z dnia 9.02.2026 r. podał: (...) w odpowiedzi na pismo procesowe Odwołującego z dnia 8 lutego 2026 r., podtrzymuję w całości wniosek o oddalenie odwołania i wskazuję, co następuje.

Zamawiający w pełni podziela argumentację Przystępującego zawartą w piśmie z dnia 9 lutego 2026 r. Niedopuszczalność rozszerzenia podstawy faktycznej odwołania i przeformułowania podniesionych zarzutów. W pierwotnym odwołaniu Odwołujący budował zarzuty oparte na twierdzeniu, że oferta wykonawcy podlega odrzuceniu,

gdyż „została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na fakt, iż wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub co najmniej rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia” albo, że podlega ona odrzuceniu, gdyż „została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na fakt, iż wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub co najmniej niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia”.

Na tym twierdzeniu opierają się zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP.

Z kolei zarzuty naruszenia art. 128 ust. 1 PZP oparty jest na twierdzeniu, że Zamawiający *zaniechał czynności wezwania wykonawcy do poprawienia wykazu robót oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających, że roboty zostały wykonane należyście, podczas gdy wykonawca ten w przedstawionym wykazie wskazał na 2 spośród szeregu robót, które zostały błędnie wskazane, przez co łączna wartość netto wszystkich robót jest mniejsza niż wymagana przez Zamawiającego w warunkach udziału w postępowaniu, czym nie jest spełniony postawiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu.*

Zarzuty te opierały się zatem na „omyłce” w wykazie robót, polegającej na zamianie danych. W piśmie procesowym z dnia 8 lutego Odwołujący usiłuje przeforsować nową, skrajnie odmienną tezę o całkowitym niewykonaniu robót lub ich rażącym zawyżeniu. Takie działanie stanowi obejście art. 555 ustawy PZP i nie powinno podlegać merytorycznemu badaniu przez Izbę.

W związku z powyższym należy przytoczyć tu następujące orzecznictwo KIO w tym zakresie:

-wyrok KIO z dnia 11 stycznia 2023 r. KIO 3459/22: „Zarzuty odwołania obejmują wskazanie przepisu ustawy, który zdaniem odwołującego został naruszony przez zamawiającego oraz okoliczności faktyczne, które jego zdaniem świadczą o uchybieniu wskazanym przepisom”.

-wyrok KIO z dnia 13 stycznia 2023 r. KIO 3530/22: „Izba nie jest związana zakresem żądania (wniosku) wskazanego w odwołaniu, ale zakresem zarzutu zawartego w odwołaniu”.

-wyrok KIO z dnia 20 marca 2023 r. KIO 596/23: „Stosownie do art. 555 p.z.p. Izba orzeka w granicach zarzutów odwołania. Na zarzut odwołania składa się nie tylko wskazana przez odwołującego podstawa prawna, ale przede wszystkim wskazane przez niego okoliczności faktyczne”.

-wyrok KIO z dnia 3 stycznia 2024 r. KIO 3739/23: „To na wykonawcy, będącym profesjonalistą, spoczywa ciężar przedstawienia w treści odwołania jasnych i szczegółowych zarzutów zbudowanych z dwóch warstw, tj. prawnej i faktycznej, które wyznaczają granice rozstrzygnięcia Izby, która może orzekać wyłącznie w zakresie zarzutów zawartych w odwołaniu. Kluczowa jest przede wszystkim podstawa faktyczna, która powinna odnosić się do wykazania konkretnych przyczyn, które zdaniem Odwołującego świadczą o tym, że doszło do naruszenia przepisów p.z.p. - Odwołujący powinien więc przedstawić argumentację, dlaczego dana okoliczność narusza przywołane w odwołaniu przepisy p.z.p.”.

- wyrok KIO z dnia 21 lutego 2024 r. KIO 410/24: „Izba nie jest władna wykreować za wykonawcę treści zarzutu. Na zarzut składa się zarówno stan faktyczny, jak i stan prawny. (...) Izba nie może zastępować wykonawcy w konstruowaniu zarzutu, ani domyślać się jego intencji, gdyż prowadziłoby to do możliwości przekroczenia granic kognicji Izby, które wyznaczają postawione zarzuty”.

W związku z powyższym nowy zarzut podniesiony w piśmie z dnia 8 lutego podlega oddaleniu jako oparty na nowej podstawie faktycznej. Stosownie, bowiem do art. 555 PZP Izba orzeka w granicach zarzutów odwołania. Na zarzut odwołania składa się natomiast wskazana przez Odwołującego podstawa prawna oraz wskazane przez niego okoliczności faktyczne.

Błąd Odwołującego co do tożsamości zadań inwestycyjnych (Zadanie w Mogielnicy). Zamawiający wskazuje, iż dowody powoływane przez Odwołującego (informacja z PGE Dystrybucja S.A.) są nieadekwatne do stanu faktycznego sprawy – argumentacja zawarta w piśmie z dnia 8 lutego oparta jest na materiale dowodowym, który w ogóle nie dotyczy tej umowy i tego postępowania, na które Przystępujący powoływał się w wykazie robót oraz w przedłożonych referencjach:

•Odwołujący odnosi się do zadania dotyczącego linii przy ul. Dziarnowskiej w Mogielnicy (postępowanie nr POST/DYS/OSK/LZA/09816/2022).

•Tymczasem Przystępujący legitymuje się doświadczeniem przy realizacji innego zadania w tej samej miejscowości (postępowanie nr POST/DYS/OSK/LZA/9247/2022), o znacznie szerszym zakresie przedmiotowym.

Zamawiający dokonał weryfikacji dokumentów Przystępującego (protokołu odbioru oraz referencji) i stwierdził, że dotyczą one właściwego zadania, a ich treść potwierdza spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Brak zasadności pierwotnych zarzutów w świetle cofnięcia części z nich. Odwołujący wycofał zarzuty dotyczące zadania w Końskich, co w ocenie Zamawiającego dowodzi, że pierwotne zarzuty miały charakter bezzasadny. Skoro

Odwołujący przyznaje, że w jednym przypadku jego podejrzenia były bezzasadne, to tym samym – w świetle powyższego i argumentacji podniesionej w odpowiedzi na odwołanie – bezzasadne są zarzuty podnoszone co do zadania zrealizowanego przez Przystępującego w Mogielnicy. W szczególności w sytuacji, gdy Przystępujący przedłożył dowody w postaci dokumentów odbiorowych.

Zamawiający dokonał badania i oceny ofert z należytą starannością. Wykonawca PRESTIGE+ Sp. z o.o. wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, a dokumenty potwierdzające doświadczenie są autentyczne i dotyczą robót faktycznie wykonanych. Pismo procesowe Odwołującego stanowi jedynie polemikę z faktami, opartą na błędnej identyfikacji inwestycji.

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 23.02.2026 r. podał: (...) składam niniejsze pismo procesowe, w którym ustosunkowuję się do:

1)Pisma procesowego złożonego przez Zamawiającego z dnia 9 lutego 2026 r.

2)Pisma procesowego złożonego przez Zgłaszającego przystąpienie z dnia 9 lutego 2026 r.

I. Niespełnienie warunku udziału w postępowaniu

2.W pierwszej kolejności należy odnieść się do faktu, że z dokumentów dołączonych do pisma procesowego z dnia 9 lutego 2026 r., złożonego przez Zgłaszającego przystąpienie, jednoznacznie zostało potwierdzone, iż wprowadził on Zamawiającego w błąd.

3.Jak Odwołujący podnosił w odwołaniu - w wykazie robót w pozycji numer 3, Zgłaszający przystąpienie wskazał na robotę pn. „Budowa stacji trafo, linii kablowych SN i nN w m. Wincentów, Gatniki, Sielpia, Wiosna gm. Końskie, Radoszyce”, dla której wartość została określona na kwotę 3 247 000,00 zł netto. W pozycji numer 4 wskazał na robotę pn. „Budowa stacji trafo, linii kablowych SN i nN w m. Mogielnica gm. Mogielnica”, dla której wartość netto została określona na kwotę 1 120 000,00 zł. Natomiast w referencjach przedstawionych do wykazu robót, wartości te zostały określone na odwrót. W referencjach, wartość robót spod pozycji numer 4 wynosiła 3 247 000,00 zł netto, natomiast wartość robót spod pozycji numer 3 wynosiła 1 120 000,00 zł netto.

4.Zarówno Zamawiający, jak i Zgłaszający przystąpienie w swoich pierwszych stanowiskach pisemnych byli zgodni co do tego, że w kwestii rozbieżności pomiędzy wykazem robót a referencjami do niego, doszło do oczywistej omyłki polegającej na zamianie wskazanych wartości. Według nich, prawidłowe wartości zostały ujęte w referencjach, natomiast w wykazie robót omyłkowo je przestawiono. Zamawiający odniósł się do tej kwestii w odpowiedzi na odwołanie z dnia 30 stycznia 2026 r. w następujący sposób: „Kwestia omyłek w wykazie robót: Zamawiający potwierdza, że w pozycjach nr 3 i 4 wykazu robót Konsorcjum Prestige+ doszło do wzajemnej zamiany wartości zadań oraz okresów ich realizacji”. Natomiast Zgłaszający przystąpienie odniósł się do tej kwestii w piśmie procesowym z dnia 2 lutego 2026 r.: „W świetle zarzutów odwołania oraz uzasadnienia nie ulega wątpliwości, że we wskazanym przez Odwołującego fragmencie wykazu doszło co najwyżej do oczywistej omyłki pisarskiej polegającej na omyłkowej zamianie miejsc danych między dwiema pozycjami (...)”. „Tymczasem z treści odwołania wynika, że istota podnoszonych zarzutów nie dotyczy realnego braku doświadczenia posiadanego przez Przystępującego, lecz sprowadza się do twierdzenia o omyłkowej zamianie danych opisowych pomiędzy pozycją 3 i pozycją 4 wykazu robót”.

5.Mając na uwadze powyższe, bezsporne pozostaje, że pozycja numer 3 wykazu robót pn. „Budowa stacji trafo, linii kablowych SN i nN w m. Wincentów, Gatniki, Sielpia, Wiosna gm. Końskie, Radoszyce” ma wartość 1 120 000 zł netto. Okoliczność ta nie jest już kwestionowana przez Odwołującego, który, po uzyskaniu potwierdzenia od PGE Dystrybucja S.A. w trybie dostępu do informacji publicznej, w tym zakresie cofnął odwołanie. W konsekwencji pozostaje to okolicznością bezsporną.

6.Natomiast w odniesieniu do pozycji numer 4 wykazu robót pn. „Budowa stacji trafo, linii kablowych SN i nN w m. Mogielnica gm. Mogielnica”, zarówno Zamawiający jak i Zgłaszający przystąpienie, zgodnie wskazują, że wartość tej roboty wynosi 3 247 000 zł netto.

7.Jednakże analiza załącznika do pisma procesowego Zgłaszającego przystąpienie z dnia 9 lutego 2026 r. tj. referencji z dnia 19 lutego 2024 r., prowadzi do odmiennych wniosków. Z treści referencji wynika, że inwestycję wskazaną w wykazie robót pn. „Budowa stacji trafo, linii kablowych SN i nN w m. Mogielnica gm. Mogielnica” zrealizowało Konsorcjum, którego członkami byli: Łukasz Dybicki Progress oraz Energo-Line Ł.S., zaś wartość wykonanych prac wyniosła 1 580 000 zł netto. Nawet przy przyjęciu - czysto hipotetycznie - że generalny wykonawca powierzył Zgłaszającemu przystąpienie w charakterze podwykonawcy wykonanie całości robót (a więc nie pozostawił żadnego zakresu prac do samodzielnej realizacji), maksymalna wartość robót wykonanych przez Zgłaszającego przystąpienie mogłaby wynosić 1 580 000 zł netto. Nie sposób zatem uznać za prawidłową kwotę 3 247 000 zł netto, wskazywaną w referencjach złożonych wraz z wykazem robót i podtrzymanej przez Zgłaszającego przystąpienie w piśmie procesowym z dnia 2 lutego 2026 r.

8.Skoro zatem wartość prac w ramach pozycji numer 4 wykazu robót mogła wynosić - w najbardziej korzystnym dla Zgłaszającego przystąpienie wariantcie - maksymalnie 1 580 000 zł netto, to łączna wartość wykazanych przez niego robót w wykazie robót wynosi 13 238 056,12 zł netto. Kwota ta jest niższa niż określony przez Zamawiającego warunek

udziału w postępowaniu, ustalony na poziomie 13 760 000,00 zł netto. Oznacza to, że Zgłaszający przystąpienie nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, bowiem do spełnienia tego warunku brakuje ponad 500 000 zł.

9. Podsumowując, nie ulega wątpliwości, że Zgłaszający przystąpienie nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, co jednoznacznie wynika z dokumentów przedłożonych przez niego samego wraz z pismem procesowym z dnia 9 lutego 2026 r. Poza sporem pozostaje również, że Zgłaszający przystąpienie wraz z wykazem robót przedstawił referencje, z których wartość prac tej pozycji wykazu robót wynosi 3 247 000 zł netto, a następnie w piśmie procesowym z dnia 2 lutego 2026 r. wyraźnie potwierdził prawidłowość tej kwoty. Tymczasem zestawienie tych twierdzeń z treścią referencji z dnia 19 lutego 2024 r. prowadzi do wniosku, że wskazana wartość nie znajduje odzwierciedlenia w rzeczywistości.

II. Stanowisko odnośnie rzekomego rozszerzenia zarzutu odwołania

10. Odnosząc się do stanowiska Zgłaszającego przystąpienie oraz Zamawiającego, jakoby Odwołujący rozszerzył zarzut odwołania, nie sposób zgodzić się z takim twierdzeniem.

11. Zamawiający oraz Zgłaszający przystąpienie całkowicie pomijają treść odwołania, a w szczególności jego punkt 21, w którym wyraźnie wskazano, że Odwołujący kwestionuje zarówno wykonanie robót pod pozycjami numer 3 i 4 przez członka Konsorcjum Zgłaszającego przystąpienie, jak i prawidłowość wartości przypisanej tym robotom przez Zgłaszającego przystąpienie: „Odwołujący stanowczo kwestionuje, że członek Konsorcjum Prestige + - Agencja Wsparcia Rozwoju Przedsiębiorczości sp. z o.o. w ogóle wykonało wskazane w wykazie pod pozycjami nr 3 i 4 roboty. Wskazany wykaz robót jest niespójny, gdyż dane dotyczące wartości i okresów realizacji pozycji nr 3 i nr 4 zostały zamienione między sobą, a referencje wystawiła firma powiązana z Konsorcjum Prestige + - Energo-Line Ł.S., a nie PGE Dystrybucja S.A. tak jak zadeklarowano w wykazie. Odwołujący stoi na stanowisku, że Agencja Wsparcia Rozwoju Przedsiębiorczości sp. z o.o. (ani żaden inny członek Konsorcjum Prestige +) nie wykonał przedmiotowych prac. W efekcie, po odrzuceniu błędnie przypisanych pozycji nr 3 i 4, wartość netto wykazu robót wynosi 10 538 056,12 zł, czym Konsorcjum Prestige + nie spełnia wymogu Zamawiającego (13 760 000,00 zł netto). Odwołujący poddaje również w uzasadnioną wątpliwość (a w konsekwencji kwestionuje), że wartość tych robót wynosiła tyle, ile Konsorcjum Prestige + wskazuje”.

12. W związku z tym, nie sposób zaprzeczyć, że takie sformułowania zostały zawarte w odwołaniu.

13. Natomiast stanowisko procesowe Zamawiającego oraz Zgłaszającego przystąpienie sprowadza się do oczekiwania, że Odwołujący już w odwołaniu przedstawi wszystkie szczegółowe dowody. Należy jednak zwrócić uwagę na sytuację Odwołującego. W momencie dokonywania wyboru oferty najkorzystniejszej, Odwołujący nie dysponuje szczegółową wiedzą na temat inwestycji realizowanych przez Zgłaszającego przystąpienie ani nie ma dostępu do stosownych dokumentów. Jediną możliwością uzyskania takich dokumentów jest skorzystanie z trybu dostępu do informacji publicznej. Zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej, organ zobowiązany do udzielenia informacji publicznej, ma co do zasady 14 dni na udzielenie odpowiedzi, a w uzasadnionych przypadkach termin ten może zostać przedłużony do 2 miesięcy.

W takich okolicznościach Odwołujący nie mógł dołączyć szczegółowych dowodów do odwołania.

14. Natomiast istotne jest, że Odwołujący w odwołaniu wyraźnie wskazał, które okoliczności kwestionuje. Gdyby przyjęć tok rozumowania Zamawiającego oraz Zgłaszającego przystąpienie, prowadziłoby to do sytuacji, w której jakiegokolwiek kwestionowanie prawdziwości informacji zawartych w oświadczeniach konkurencyjnych wykonawców byłoby niemożliwe. Wykonawcy w zasadzie mogliby przedstawić w dowolny sposób informacje niezgodne z rzeczywistością, ponieważ nie podlegałoby to żadnej kontroli.

III. Brak doprecyzowania danych dotyczących pozycji wykazu robót

15. W dalszej kolejności, należy zwrócić uwagę na fakt, że w piśmie procesowym z dnia 9 lutego 2026 r., Zgłaszający przystąpienie bardzo precyzyjnie operuje numerami postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Podkreślenia wymaga jednak, że taka precyzja nie była zachowana na etapie składania podmiotowych środków dowodowych. W wykazie robót sporna inwestycja została określona jedynie jako: „Budowa stacji trafo, linii kablowych SN i nN w m. Mogielnica, gm. Mogielnica”. Nie podano żadnych numerów referencyjnych ani innych danych umożliwiających jednoznaczną identyfikację robót, które Zgłaszający podaje w piśmie procesowym z dnia 9 lutego 2026 r. Również referencje przedstawione wraz z wykazem robót nie zawierały szerszych informacji, które pozwalałyby w pełni zweryfikować zakres i wartość prac.

16. Odwołujący, zwracając się do PGE Dystrybucja S.A. w trybie dostępu do informacji publicznej, podał informacje, które znajdowały się w podmiotowych środkach dowodowych Zgłaszającego przystąpienie. Wniosek złożony przez Odwołującego został dołączony do pisma procesowego z dnia 8 lutego 2026 r., co pozwala na jego dokładną weryfikację.

17. W odpowiedzi PGE Dystrybucja S.A. wskazała, że opisana inwestycja posiada numer 09816, oraz przekazała Odwołującemu szczegółowe informacje, w tym nazwę generalnego wykonawcy, wartość robót oraz termin ich wykonania.

18. Odwołujący nie miał innej możliwości niż zaufać PGE Dystrybucja S.A., że wskazana przez nich inwestycja jest właściwą inwestycją. W odróżnieniu od Zgłaszającego przystąpienie, Odwołujący nie dysponuje możliwością szerszej weryfikacji dokumentów. Jedynym dostępnym mu środkiem jest właśnie tryb dostępu do informacji publicznej. Działając w dobrej wierze, Odwołujący zaufał przekazanym przez PGE Dystrybucja S.A. informacjom.

19. Co więcej, po uzyskaniu informacji od Zgłaszającego przystąpienie, że ze strony PGE Dystrybucja S.A. mogło dojść do omyłki przy przekazywaniu Odwołującemu informacji, Odwołujący zwrócił się do tego podmiotu o wyjaśnienie. Otrzymał następującą odpowiedź:

20. Sam więc podmiot PGE Dystrybucja S.A. miał problem z ustaleniem właściwego postępowania, a przyczyną tego stanu rzeczy było operowanie przez Zgłaszającego przystąpienie w wykazie robót ogólnymi sformułowaniami.

21. Najważniejszy jednak pozostaje fakt, że obecnie poza sporem jest, iż wartość prac będących przedmiotem zarzutu wynosi maksymalnie 1 580 000 zł netto, nie zaś 3 247 000 zł netto jak utrzymywał Zgłaszający przystąpienie.

Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie podlega uwzględnieniu w części.

Wnoszące odwołanie Konsorcjum (Odwołujący) w odwołaniu w jego punkcie 4 wskazał:

„Czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, którym Odwołujący zarzuca niezgodność z przepisami ustawy, to:

1) czynność wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (i) PRESTIGE + Sp. z o.o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim (lider Konsorcjum) oraz (ii) Agencji Wsparcia Rozwoju Przedsiębiorczości Sp. z

o.o. z siedzibą w Piaskach (członek Konsorcjum) [dalej: „Konsorcjum Prestige +”];

2) zaniechanie odrzucenie oferty Konsorcjum Prestige +;

3) ewentualnie – zaniechanie czynności wezwania Konsorcjum Prestige + do poprawienia wykazu robót oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających, że roboty zostały wykonane należyście;

4) zaniechanie czynności udostępnienia Odwołującemu dokumentacji, o którą wnioskował.”

W punkcie 5 z kolei odwołania wskazał na naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1)(...) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp - zaniechanie czynności odrzucenia Konsorcjum Prestige +, podczas gdy oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu, gdyż została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na fakt, iż wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub co najmniej rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

2)(...) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp - zaniechanie czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Prestige +, podczas gdy oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu, gdyż została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na fakt, iż wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub co najmniej niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

3) ewentualnie - (...) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp - zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Konsorcjum Prestige + do poprawienia wykazu robót oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających, że roboty zostały wykonane należyście, podczas gdy wykonawca ten w przedstawionym wykazie wskazał na 2 spośród szeregu robót, które zostały błędnie wskazane, przez co łączna wartość netto wszystkich robót jest mniejsza niż wymagana przez

Zamawiającego w warunku udziału w postępowaniu, czym nie jest spełniony postawiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu;

4) art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1, ust. 2 oraz ust. 4 rozporządzenia (...) w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (..) - zaniechanie czynności udostępnienia Odwołującemu dokumentów, o które wnioskował, podczas gdy Zamawiający miał obowiązek udostępnić te dokumenty niezwłocznie.

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 8.02.2026 r. oświadczył: (...) *Cofam odwołanie w części, tj. w zakresie:*

a) Zarzutu numer 4;

b) Zarzutu numer 1, zarzutu numer 2 oraz zarzutu numer 3

- w zakresie, w jakim Odwołujący kwestionował fakt wykonania (oraz wartość robót) przedsięwzięcia określonego przez Przystępującego jako „Budowa stacji trafo, linii kablowych SN i nN w m. Wincentów, Gatniki, Sielpia, Wiosna gm. Końskie, Radoszyce”.

2) Podtrzymuję odwołanie i wnoszę o jego uwzględnienie w pozostałym zakresie, tj. zarzut numer 1, zarzut numer 2 oraz zarzut numer 3

- w zakresie, w jakim Odwołujący kwestionował fakt wykonania (oraz wartość robót) przedsięwzięcia określonego przez

Przystępującego jako „Budowa stacji trafo, linii kablowych SN i nN w m. Mogielnica gm. Mogielnica”.

Mając na uwadze numerację odwołania oraz oświadczenie Odwołującego, w tym złożone na rozprawie, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego co do zarzutów opisanych w punkcie 5 odwołania ppkt 4 oraz ppkt 1 i pppkt 2 oraz ppkt 3 w zakresie, w jakim Odwołujący kwestionował fakt wykonania (oraz wartość robót) przedsięwzięcia określonego przez Uczestnika po stronie Zamawiającego (Konsorcjum Prestige+) jako „Budowa stacji trafo, linii kablowych SN i nN w m. Wincentów, Gatniki, Sielpia, Wiosna gm. Końskie, Radoszyce”.

Wnosząc odwołanie wykonawca podtrzymał zarzuty odniósł do zadania referencyjnego wskazanego w punkcie 4 Wykazu nawiązując jednocześnie do zadania wskazanego w pkt 3 Wykazu co do którego cofnął zarzuty.

Podnosząc w odwołaniu zarzuty zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Prestige+ z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp Odwołujący miał na uwadze - tak jak podał w opisie zarzutu w punkcie 5 odwołania i na co zwracał uwagę Zamawiający i Uczestnik - wartości robót wskazane w punkcie 4 oraz w pkt 3 Wykazu opierając te zarzuty na twierdzeniu, że:

- i) Konsorcjum w wyniku zamierzonego działania lub co najmniej rażącego niedbalstwa wprowadziło Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- o) Oferta uznana za najkorzystniejszą została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na fakt, iż Konsorcjum w wyniku lekkomyślności lub co najmniej niedbalstwa przedstawiło informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Wskazując nieprawidłowe podanie wartości w punkcie 3 i 4 Wykazu Odwołujący zakwestionował sposób ich poprawienie przez Zamawiającego odpowiednio do dokumentu referencyjnego. Także podał w wątpliwość uprawnienie wystawcy dokumentu referencyjnego w kontekście wskazanego w Wykazie odbiorcy robót. Także zarzut ewentualny – naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – Odwołujący odniósł do zaniechania czynności wezwania wykonawcy Konsorcjum Prestige + do poprawienia wykazu robót oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających, że roboty zostały wykonane należycie, z uwagi na to, że wykonawca w przedstawionym wykazie wskazał na dwie roboty, które zostały błędnie wskazane, co do ich wartości przez co łączna wartość netto wszystkich robót jest mniejsza niż wymagana w warunku.

W punkcie 3 i 4 Wykazu robót Konsorcjum Prestige + podało:

3	Budowa stacji trafo, linii kablowych SN i nN w m. Wincentów, Gatniki, Sielpia, Wiosna gm. Końskie, Radoszyce	3 247 000,00	Od 01/02/2023 do 29/08/2023	Wincentów, Gatniki, Sielpia, Wiosna gm. Końskie, Radoszyce	PGE Dystrybucja S.A. Oddział Warszawa ul. Marsa 95 04-470 Warszawa	Załącznik nr 5_1
4	Budowa stacji trafo, linii kablowych SN i nN w m. Mogielnica gm. Mogielnica	1 120 000,00	Od 01/10/2022 do 01/05/2023	Mogielnica gm. Mogielnica	PGE Dystrybucja S.A. Oddział Warszawa ul. Marsa 95 04-470 Warszawa	Załącznik nr 5_1

Izba zgodziła się z Zamawiającym i Uczestnikiem, że w postępowaniu odwoławczym wiążące są dla Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty wskazane w odwołaniu zarówno co do ich podstaw prawnych jak i faktycznych. Jak słusznie twierdzili strona, w tym przypadku odwołująca, może przedstawiać argumentację oraz dowody na poparcie twierdzeń, ale objętych odwołaniem. Nie może natomiast po upływie terminu na wniesienie odwołania skutecznie wskazywać na nową podstawę faktyczną, tworzącą w istocie tworzy nowy zarzut lub istotnie przekształcając zarzut pierwotny. Izba zwraca uwagę, że regulacja z przepisu art. 535 Pzp dotyczy dowodów na poparcie twierdzeń zawartych w odwołaniu lub na odparcie twierdzeń strony przeciwnej, a nie może stanowić podstawy do uzupełnienia odwołania o nowe fakty konstruujące zarzut nie podniesiony w odwołaniu.

W przedmiotowej sprawie stanowisko Odwołującego wyrażone w pismach procesowych zmierzało do skonstruowania zarzutu nie podniesionego w odwołaniu, a mianowicie dotyczącego ustalenia czy Konsorcjum Prestige+ było uprawnione powoływać się na przedsięwzięcie wskazane w pkt 4 Wykazu robót: „Budowa stacji trafo, linii kablowych

SN i nN w m. Mogielnica gm. Mogielnica" została przez Konsorcjum Prestige+, a mianowicie, czy w ogóle uczestniczyło w jego wykonaniu. W odwołaniu wartość robót nie jest kwestionowana kwestionowane jest bowiem o czym mowa powyżej tylko omyłkowe – w kontekście treści dokumentu referencyjnego z 30.09. 2023 r. - wskazanie wartości w punkcie 3 i 4 Wykazu i ich poprawienie przez Zamawiającego odpowiednio do dokumentu referencyjnego oraz podniesiona została wątpliwość co do uprawnienia wystawcy dokumentu referencyjnego w kontekście wskazanego w Wykazie odbiorcy robót.

Reasumując Izba stwierdza, że rozpoznaniu podlegają wskazane zarzuty w odniesieniu do przedsięwzięcia z punktu 4 Wykazu robót w zakresie podstaw prawnych i faktycznych objętych pierwotną konstrukcją zarzutów, których dotyczyło odwołanie wniesione 12 grudnia 2025 r.

Rozpoznając zarzuty we wskazanym zakresie Izba jednocześnie musiała mieć na uwadze normę z art. 552 ust.1 ustawy Pzp zgodnie z którą: *"Wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego"*.

Zamawiający, jak podał w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 3.02.2026 r.) dokonując oceny spornego warunku, uznał zarzuty za nieuzasadnione podając w zakresie zarzutu 1, 2 i 3: (...) *1. Kwestia omyłek w wykazie robót: Zamawiający potwierdza, że w pozycjach nr 3 i 4 wykazu robót Konsorcjum Prestige+ doszło do wzajemnej zamiany wartości zadań oraz okresów ich realizacji. Jednakże, wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie stanowi to podstawy do wykluczenia wykonawcy. Zamawiający zweryfikował te dane w oparciu o załączone referencje, które jednoznacznie potwierdzają prawidłowe wartości i terminy. Powyższą niespójność należy zatem zakwalifikować jako zwykłą i oczywistą omyłkę pisarską, nieistotną dla merytorycznej oceny spełnienia warunku"*. Konsorcjum Prestige+ w piśmie procesowym z 2.02.2026 r. nie kwestionuje tych ustaleń podając m.in. (...) warunek udziału w postępowaniu został przez Przystępującego spełniony w sposób niewątpliwy i możliwy do zweryfikowania już na podstawie dokumentów złożonych w odpowiedzi na pierwsze wezwanie Zamawiającego, bez konieczności sięgania po instrumenty wyjaśniające czy uzupełniające przewidziane w ustawie Pzp. Co istotne, sam Odwołujący- analizując wykaz robót oraz załączone referencje- nie ma trudności w ustaleniu, w których pozycjach doszło do omyłkowej zamiany informacji (...). Dalej wskazał, że (...) dokumentacja złożona przez Przystępującego umożliwia jednoznaczną identyfikację robót odpowiadających przedłożonym referencjom. W tej sytuacji nie zachodzi potrzeba jakiegokolwiek dodatkowego poprawiania wykazu ani uzupełniania referencji. Prawidłowe przyporządkowanie danych wynika bowiem już z dokumentów przedłożonych przez Przystępującego. (...) W konsekwencji brak jest przedmiotu ewentualnego uzupełnienia, a więc również zarzut ewentualny należy uznać za chybiony.

Dodatkowo Izba zwraca uwagę, że z ustaleń na rozprawie wynika, że ocena Zamawiającego spornych pozycji wskazywana w odpowiedzi na odwołanie nie były przedmiotem wyjaśnień z udziałem Konsorcjum Prestige+.

Na rozprawie Zamawiający *de facto* odwołał ocenę Wykazu robót z dnia 2.12.2025 r., która stanowiła podstawę decyzji Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Prestige+) twierdząc, że kluczowe dla oceny miałyby być nie dane z dokumentu referencyjnego z 30.09.2026 r. a dane (wartości i okresy realizacyjne robót) wskazane w Wykazie robót. Do takich wniosków Zamawiający – jak oświadczył na rozprawie przed KIO - doszedł po dniu 3 lutego 2026 r., albowiem w odpowiedzi na odwołanie wskazywał na inne okoliczności. Podobne stanowisko wynika z pisma procesowego Uczestnika po jego stronie. Izba zwraca uwagę, że Uczestnik dopiero w piśmie procesowym z 9.02. 2026 r. wskazał na referencje z dnia 19 lutego 2024 r. wystawione przez PGE Dystrybucja S.A. dla konsorcjum Łukasz Dybicki Progres oraz ENERGO- LINE Ł.S., które mają potwierdzać realizację robót o wartości 1 120 000,00 zł netto, a które zostały faktycznie zrealizowane przez uczestnika Konsorcjum Prestige+.

Izba rozpoznając zarzuty związane z punktem 4 Wykazu miała na uwadze ustalenia Zamawiającego zakończone decyzją z dnia 2.12.2025 r. oraz treść (1) Wykazu robót - jego pkt 3 i 4 i (2) dokumentu referencyjnego z dnia 30.09.2023 r. odnoszącego się do przedsięwzięć wskazanych w punktach 3 i 4 punktu, a także dokumentu referencyjnego z dnia 19.02.2024 r. przedłożonego przy piśmie procesowym z 8.02.2026 r.

Zgodnie z treścią pierwszego dokumentu referencyjnego: *"Firma Energo-Line Ł.S. potwierdza, iż firma AGENCJA WSPARCIA ROZWOJU PRZEDSIĘBIORCZOŚCI sp. Z O.O. wykonała następujące zadania:*

1. Przebudowa linii 15kV Mogielnica - Mogielnica 1, odgałęzienie Nowoplast, gm. Mogielnica - RE Grójec

Prace wykonane w ramach zadania obejmowały:

budowa stacji MRw-b2pp-230/630 "Mogielnica 1" - 1 szt.

budowa kablowej linii elektroenergetycznej SN-15kV 3xXRUHAKXS Ix120/25mm² - 1345m

Okres prac: 01.02.2023 r. - 29.08.2023 r.

Wartość zlecenia: 3 247 000,00 zł netto

2. [Projekt Andaluja] Przebudowa linii kablowej SN od stacji transformatorowej Wincentów 2 w miejscowości Wincentów

do słupa nr 103 w miejscowości Sielcia - linia SN przebiega przez obręby w miejscowościach Wincentów, Gatniki, Sielcia, Wiosna na terenie gm. Końskie, Radoszyce - etap II - RE Skarżysko (PK30%)

Prace wykonane w ramach zadania obejmowały: przebudowę istniejących słupów SN - 2 szt.

przebudowa stacji transformatorowej "Sielcia Mała 5-0150" - 1 szt.

budowa kablowej linii elektroenergetycznej SN 15kV 3xXRUHAKXS 1x240/25mm² - 5040m
budowa linii kablowej SN 15kV 3xXRUHAKXS 1x120/25mm² - 1116m

Okres prac: 01.10.2022 r. - 01.05.2023 r.

Wartość zlecenia: 1 120 000,00 zł netto

Oświadczam, że prace zostały wykonane należyście i w terminie umownym, a firma AGENCJA WSPARCIA ROZWOJU PRZEDSIĘBIORCZOŚCI sp. z o.o. przy realizacji zadania zdobyła niezbędny potencjał zawodowy oraz posiada zdolności techniczne do samodzielnej realizacji zadań przedmiotu zamówienia".

Treść tego dokumentu nie jest spójna z opisem robót w Wykazie robót, a także z treścią drugiego z dokumentów referencyjnych z 19.02.2024 r. Ustalenia z rozprawy podważają ocenę Zamawiającego z 2.12.2025 r., która stanowi przedmiot zarzutów odwołania z dnia 12.12. 2025 r. w zakresie podtrzymanym przez Odwołującego. Jednakże te ustalenia nie pozwalają podzielić argumentacji Odwołującego, że w tej sprawie mają zastosowanie przesłanki wskazane w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp lub/i w art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w szczególności w zakresie mogącym mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia. W tym przypadku należy uznać, że Konsorcjum Prestige+ jako profesjonalny podmiot w wyniku lekkomyślności lub co najmniej niedbalstwa (nawet rażącego z uwagi na profesjonalny charakter przedsiębiorcy) przedstawiło błędne informacje, uznane przez Zamawiającego za takie – na etapie wyboru oferty - w Wykazie, jednakże Zamawiający dokonując poprawienia danych w Wykazie dostrzegł omyłki z uwagi na treść dokumentu referencyjnego, a zatem nie można uznać, że te błędy mogły mieć – w stanie faktycznym sprawy - istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Tym samym w tym stanie faktycznym nie wystąpiły łącznie okoliczności, o których mowa we wskazanych przepisach. Jednocześnie z ustaleń Izby wynika, że Zamawiający nieprawidłowo zweryfikował dane podane w Wykazie robót w oparciu o załączone referencje, które to dokumenty jednoznacznie nie potwierdzają prawidłowych wartości i terminów realizacji robót. Wskazywanych niespójności nie można zakwalifikować jako nieistotnych dla merytorycznej oceny spełnienia warunku. Izba nie zgodziła się z twierdzeniami Zamawiającego i Uczestnika po jego stronie, że warunek udziału w postępowaniu był możliwy do zweryfikowania już na podstawie dokumentów złożonych w odpowiedzi na pierwsze wezwanie Zamawiającego, bez konieczności sięgania po instrumenty wyjaśniające czy uzupełniające przewidziane w ustawie Pzp. Wskazuje na to chociażby zmiana oświadczeń na etapie postępowania odwoławczego przez Krajową Izbę Odwoławczą. Analiza Wykazu robót oraz referencji z 30.09.2025 r. – jak podnosił Zamawiający - prowadziła bowiem do błędnych wniosków, nieprawidłowego przyporządkowania danych. Zatem dokumentacja złożona przez Konsorcjum Prestige+ nie umożliwiła – wbrew twierdzeniom Zamawiającego i Konsorcjum Prestige+ jednoznacznej identyfikację robót odpowiadających przedłożonym referencjom.

W tej sytuacji uprawniony jest wskazany w odwołaniu zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, albowiem to Zamawiający w pierwszej kolejności powinien wezwać Konsorcjum Prestige+ do wyjaśnień, co do poprawienia wykazu robót lub uzupełnienia dowodów potwierdzających, że roboty zostały wykonane należyście. Oczywiście Izba wypowiada się – z uwagi na zakres cofnięcia zarzutów - co do punktu 4 wykazu, jednakże cofnięcie zarzutu w zakresie pkt 3 powinno skłonić Zamawiającego do refleksji, czy jego ustalenia w zakresie pkt 3 Wykazu co do wartości i terminu realizacji też były prawidłowe.

Izba odnośnie wątpliwości Odwołującego co do wystawcy dokumentu referencyjnego z 30.09.2023 r. zwraca uwagę, że wykonawca uzasadnia je następującymi okolicznościami: (a) Konsorcjum Prestige + zadeklarowało, że obydwa te zadania zostały wykonane na rzecz PGE Dystrybucja S.A. Oddział Warszawa, jednak referencje zostały wystawione przez inny podmiot – firmę Energo-Line Ł.S., który powiązany jest z wykonawcą Konsorcjum Prestige +; (b) Pan Ł.S. jest wspólnikiem oraz członkiem zarządu Agencji Wsparcia Rozwoju Przedsiębiorczości sp. z o.o., która jest członkiem wchodzących w skład Konsorcjum Prestige + oraz jest wspólnikiem Prestige + sp. z o.o., który jest liderem Konsorcjum Prestige +. Po pierwsze, z referencji przedłożonych przez Uczestnika wynika w jakim charakterze wykonawca AGENCJA WSPARCIA ROZWOJU PRZEDSIĘBIORCZOŚCI sp. z o.o. (członek Konsorcjum Prestige+) realizował wskazane roboty. Ten wykonawca nie był bezpośrednim wykonawcą robót na rzecz PGE Dystrybucja S.A., lecz realizował je w ramach łańcucha wykonawczego na rzecz firmy Energo-Line Ł.S., cowynika z treści referencji. Ta okoliczność nie jest podważana. Po drugie, uczestnictwo Łukasza Sitnickiego we wskazywanych firmach nie może być – w stanie faktycznym tej sprawy - odczytane jako wpływający na wiarygodność referencji. Także treść referencji nie zawiera informacji mogących sugerować, że AGENCJA WSPARCIA ROZWOJU PRZEDSIĘBIORCZOŚCI sp. z

występowała jako wykonawca bezpośrednio związany umową z inwestorem końcowym.

W konkluzji Izba stwierdza, że wskazywane w odwołaniu zarzuty zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Prestige+ z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp nie są zasadne, jednakże za zasadny należało uznać zarzut ewentualny (nr 3) dotyczący naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp i w takim zakresie odwołanie podlega uwzględnieniu, co powoduje konieczność unieważnienia czynności wyboru w zakresie zadania 1 najkorzystniejszej oferty i ponowne badanie oraz ocenę oferty Konsorcjum Prestige+ z zastosowaniem procedury z art. 128 ust.1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

.....