

WYROK

Warszawa, dnia 3 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik
Piotr Kozłowski
A.O. - Baran
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 grudnia 2025 r. przez wykonawcę: WXCA spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Miasto Rzeszów – Urząd Miasta Rzeszowa, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SCHICK ARCHITEKCI spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w Rudzie Śląskiej oraz KENGO KUMA AND ASSOCIATES, INC. z siedzibą w Tokio,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
 - 2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego i Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 2.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

Uzasadnienie

Gmina Miasto Rzeszów - Urząd Miasta Rzeszowa (dalej: „Zamawiający”), prowadzi konkurs pn.: „Konkurs SARP nr 1059 DWUETAPOWY, REALIZACYJNY na opracowanie koncepcji kompleksu obiektów kultury pn. „Biblioteka Nowa” w Rzeszowie”, Konkurs nr 1059.

Przedmiotowe postępowanie konkursowe jest prowadzone na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o konkursie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 14 kwietnia 2025 r., nr wydania Dz.U. S: 73/2025, numer publikacji ogłoszenia 238781-2025.

W postępowaniu tym wykonawca WXCA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) 5 grudnia 2025 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających przyznaniu Konsorcjum Schick Architekci sp. z o.o. sp. k. i K.K. & Associates Inc. (dalej: „Konsorcjum Schick”) I Nagrody w Konkursie i co prowadzi również do zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki, w celu wykonania usługi będącej przedmiotem Konkursu na podstawie pracy konkursowej Konsorcjum Schick.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 343 ust. 3 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 104 kodeksu cywilnego i art. 345 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w Konkursie złożonego przez Konsorcjum Schick ze względu na brak złożenia prawidłowego pełnomocnictwa do reprezentowania Konsorcjum Schick przez Schick Architekci sp. z o.o. sp. k. w przewidzianym do tego terminie, podczas gdy w sytuacji zaistniałej w Konkursie, zgodnie z przepisami ustawy Pzp i kodeksu cywilnego Zamawiający był do tego zobowiązany;

ewentualnie, gdyby Izba nie uznała ww. zarzutu za zasadny, zarzucono naruszenie:

- 2) art. 345 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem III ust. 3 Regulaminu konkursu w zw. z Rozdziałem II ust. 6 Regulaminu konkursu poprzez zatwierdzenie przeprowadzenia błędnej analizy pracy konkursowej Konsorcjum Schick i w konsekwencji bezzasadnego dokonania jej oceny przez Sąd Konkursowy, w sytuacji gdy praca konkursowa złożona przez Konsorcjum Schick zawiera szereg nieprawidłowości merytorycznych i formalnych, jest niezgodna z przepisami ustawy i nie odpowiada Regulaminowi konkursu, a niezbędna korekta tej pracy prowadzi do przekroczenia maksymalnego limitu 7% planowanego łącznego kosztu realizacji Inwestycji brutto, co doprowadziło do bezzasadnego przyznania temu uczestnikowi konkursu I Nagrody i co prowadzi również niesłusznie do zaproszenia go do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki, w celu wykonania usługi będącej przedmiotem Konkursu, podczas gdy prawidłowa analiza pracy konkursowej Konsorcjum Schick prowadzi do wniosku, że praca ta nie powinna być zostać w niniejszym Konkursie w ogóle oceniona ani nagrodzona;

ewentualnie, gdyby Izba nie uznała ww. zarzutu za zasadny, zarzucono naruszenie:

- 3) art. 347 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem VIII ust. 1 i ust. 2 pkt 3 Regulaminu konkursu oraz art. 350 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zatwierdzenie dokonania nieprawidłowej oceny pracy konkursowej Konsorcjum Schick i w ramach głosowania nad I Nagrodą przyznania tej pracy 6 punktów na 11 punktów możliwych, w sytuacji gdy praca

ta nie odpowiada w pełni wymaganiom Regulaminu Konkursu i zawiera szereg nieprawidłowości merytorycznych i formalnych, co prowadzi do wniosku, że w ramach rozstrzygnięcia Sądu konkursowego nie powinna być zostać uznana za najlepszą pracę konkursową i uzyskać I Nagrody (a także II i III Nagrodę).

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienie czynności polegającej na ocenie pracy konkursowej Konsorcjum Schick;
2. Odrzucenie wniosku o dopuszczenie do udziału w Konkursie złożonego przez Konsorcjum Schick;

ewentualnie:

3. Unieważnienie czynności polegającej na ocenie pracy konkursowej Konsorcjum Schick i pozostawienie pracy konkursowej Konsorcjum Schick bez oceny;

ewentualnie:

4. Unieważnienie czynności polegającej na przyznaniu I Nagrody Konsorcjum Schick;
5. Powtórzenie czynności oceny pracy konkursowej Konsorcjum Schick z uwzględnieniem postanowień Regulaminu Konkursu poprzez przyjęcie zasady, że z uwagi na istniejące wady przedmiotowa praca nie może otrzymać I, II lub III Nagrody.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę.

Następnie Odwołujący wskazał uzasadnienie podniesionych zarzutów.

W złożonej, pismem z 14 stycznia 2026 r., odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i przedstawił argumentację.

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej: „Izba” lub „KIO”), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, ustaliła, co następuje.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie skutecznie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia SCHICK ARCHITEKCI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowej z siedzibą w Rudzie Śląskiej oraz KENGO KUMA AND ASSOCIATES INC. z siedzibą w Tokio (dalej: „Przystępujący”).

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w konkursie, a jego praca otrzymała II Nagrodę w konkursie. Izba tym samym za niezasadne uznała stanowisko Zamawiającego i Przystępującego, którzy przekonywali, że Odwołujący nie ma interesu we wniesieniu odwołania. Jak stanowi bowiem art. 505 ust. 1 ustawy Pzp *Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy*. Jak wynika z ww. regulacji, uczestnik konkursu może zakwestionować jego wynik. W ocenie składu orzekającego gdyby przyjął argumentację Zamawiającego i Przystępującego, wynik konkursu byłby niepodważalny i mógłby o tym zdecydować Zamawiający odpowiednią treścią regulaminu konkursu. Dostrzec należy, że w podstawie prawnej i faktycznej zarzutów odwołania Odwołujący podnosił m.in. naruszenie art. 345 ust. 2 ustawy Pzp, który stanowi, że *Nie podlega ocenie praca konkursowa niezgodna z przepisami ustawy, nieodpowiadająca ogłoszeniu o konkursie lub regulaminowi konkursu, złożona po terminie oraz złożona przez uczestnika, którego wniosek został odrzucony*. Nie jest wobec tego dla Izby jasne, z jakiego powodu w razie uznania pracy, która w wyniku zaskarżonych czynności miałaby zostać uznana za nagrodzoną niezgodnie z art. 345 ust. 2 ustawy Pzp, za pracę najlepszą nie mogłaby zostać uznana kolejna praca konkursowa najlepiej oceniona przez Sąd Konkursowy. Ponadto, odnosząc się do treści rozdziału VIII pkt 9 i 10 Regulaminu, Izba wskazuje, że w pkt 9 zostały przewidziane przesłanki których wystąpienie skutkuje uznanie pracy za niezgodną z Regulaminem. W ocenie Izby nie jest wykluczone, a przynajmniej mogłoby podlegać analizie, że praca konkursowa z innych względów zostałaby uznana za niezgodną z Regulaminem, co mogłoby skutkować zastosowaniem pkt 10. Pkt 10 stanowi *jeśli sytuacja opisana w ust. 2 pkt 9*, czyli sytuacja uznania pracy za niezgodną z Regulaminem, dotyczy uczestnika konkursu, którego praca została uznana za najlepszą, Zamawiający ma prawo uznać za najlepszą kolejną pracę konkursową wskazaną w protokole werdyktu sądu konkursowego i przyznać jej nagrodę w postaci zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki. Z tych względów Izba nie podzieliła stanowiska Zamawiającego i Przystępującego.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie, z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania, jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

Odwołujący złożył następujące pisma procesowe i dowody:

- 1) Opinia z 13 stycznia 2026 r. architekta P.D. – wpływ 18 stycznia 2026 r., email,
- 2) Pismo z 16 stycznia 2026 r. wraz z dowodami: Opinia sędziego przewodniczącego Sądu Konkursowego architekta p. P.Ś. dotycząca koncepcji Konsorcjum Schick, opinia prof. dr. hab. inż. arch. K.K., dowód: 09 – Zawila ewakuacja, Opinia specjalisty do spraw ochrony przeciwpożarowej M.C. dotycząca koncepcji „Wir Słowa”, Opinia inż. arch. J.L. – przewodniczącego Kolegiów Sędziów Konkursowych SARP, dowód: 01-Brak ramp +2, dowód: 01-Brak ramp +3, dowód: 01-Brak ramp +4, dowód: 01-Brak ramp +5, dowód: 02 – Długość przejścia niepełnosprawni 0, dowód: 02 – Długość przejścia niepełnosprawni +1, dowód: 02 – Długość przejścia niepełnosprawni +2, dowód: 02 – Długość przejścia niepełnosprawni +3, dowód: 02 – Długość przejścia niepełnosprawni +4, dowód: 02 – Długość przejścia niepełnosprawni +5, dowód: 03 - Dojście do sali uniwersalnej opcja z windą 0, dowód: 03 - Dojście do sali uniwersalnej opcja z windą +3, dowód: 04 - Długość przejścia pełnosprawni 0, dowód: 04 - Długość przejścia pełnosprawni +1, dowód: 04 - Długość przejścia pełnosprawni +2, dowód: 04 - Długość przejścia pełnosprawni +3, dowód: 04 - Długość przejścia pełnosprawni +4, dowód: 04 - Długość przejścia pełnosprawni +5, dowód: Opinia dotycząca projektu konkursowego Nowej Biblioteki w Rzeszowie – Fundacja Integracja, dowód: Opinia sędziego konkursowego architekta p. J.K. dotycząca koncepcji Konsorcjum Schick, dowód: Opinia p. E.K.,

byłej Dyrektor BUW, dowód: 05 - Powierzchnia foyer sali uniwersalnej +3, dowód: 06 - Powierzchnia foyer 0, dowód: 07 - Martwe elewacje, Opinia p. P.D. – urbanistyka, Opinia inż. bud. P. Lachowicza w sprawie konstrukcji, wpływ 16 stycznia 2026 r., email,

3) Pismo z 30 stycznia 2026 r. wraz z dowodami: II Opinia specjalisty do spraw ochrony przeciwpożarowej M.C. dotycząca koncepcji pracy konkursowej Konsorcjum Schick, II Opinia specjalisty dotycząca możliwości zastosowania podnośników i schodolazów w koncepcji konkursowej Nowej Biblioteki w Rzeszowie autorstwa Fundacji Integracja (autor: K.K.), Opinia akustyka dr P.K., analiza bibliotek wskazanych przez Konsorcjum Schick, Opinia prof. Fikusa, Opinia prof. Gzella, Opinia prof. Kozień-Woźniak, wpływ 30 stycznia 2026 r., email, Zamawiający złożył następujące pisma procesowe i dowody:

1) Odpowiedź na odwołanie 14 stycznia 2026 r.

2) Pismo z 16 stycznia 2026 – uzupełnienie odpowiedzi na odwołanie wraz z wyrokiem KIO z dnia 17 lipca 2027 r., KIO 1251/17, wpływ 16 stycznia 2026 r., email,

3) Pismo z 30 stycznia 2026 r., wpływ 30 stycznia 2026 r. wraz z dowodami: Konkurs po nowemu – Rekomendacje Prezesa UZP dotyczące konkursu w branży architektonicznej, email, Przystępujący złożył następujące pisma procesowe i dowody:

1) Pismo z 16 stycznia 2026 r. wraz z dowodami: Opinia z dnia 19 grudnia 2025 r. sporządzona przez Häring Timber Technology AG wraz z tłumaczeniem, Opinia Structured Environment ApS z dnia 19 grudnia 2025 r. wraz z tłumaczeniem, Oświadczenie Biuro Happold dotyczące wykonalności inżynierskiej proponowanego projektu biblioteki z dnia 17.12.2025 wraz z tłumaczeniem, Opinia z dnia 15 stycznia 2026 r. sporządzona przez Rzecznik Zabezpieczeń Przeciwpożarowych – P.B. – wpływ 16 stycznia 2026 r., email,

2) Pismo z 18 stycznia 2026 r. wraz z oświadczeniem K.K. – wpływ 18 stycznia, email,

3) Pismo z 30 stycznia 2026 r. wraz z dowodami: oświadczeniem D.P. wraz z tłumaczeniem, oświadczeniem dr J.C. z dnia 29 stycznia 2026 r. wraz z tłumaczeniem, opinią PZSN „Start” z dnia 29 stycznia 2026 r., opinią Professor of Architecture wraz z tłumaczeniem, wpływ 30 stycznia 2026 r., email,

4) Pismo z 3 lutego 2026 r. – wpływ 4 lutego, email.

Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Zgodnie z regulaminem konkursu (wersja 5):

- pod pojęciem „Ustawa” – należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.);
- zgodnie z Rozdziałem I pkt 2.1 Konkurs jest konkursem realizacyjnym tzn. takim, w którym Nagrodą jest nagroda pieniężna oraz zaproszenie autora (Uczestnika konkursu) wybranej Pracy konkursowej do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki, w celu wykonania usługi na podstawie Pracy konkursowej. Przedmiot usługi został opisany w IPU stanowiących Załącznik 1 do Regulaminu;
- zgodnie z Rozdziałem I pkt 2.2 Celem Konkursu jest uzyskanie najlepszej pod względem urbanistycznym, architektonicznym, przestrzennym i funkcjonalno-użytkowym koncepcji kompleksu obiektów kultury pn. 'Biblioteka Nowa' dla Gminy Miasta Rzeszowa w zakresie wskazanym w Załączniku 11 jako obszar opracowania konkursowego;
- pod pojęciem „Koncepcja wielobranżowa” należy rozumieć określenie wstępnych, architektonicznych, przyrodniczych, krajobrazowych, konstrukcyjnych, instalacyjnych, infrastrukturalnych, technicznych, technologicznych i konserwatorskich rozwiązań i standardów, które winny być podstawą dalszych prac projektowych wraz z uzyskaniem niezbędnych dla tej fazy uzgodnień oraz przygotowaniem oszacowań wartości realizacji Inwestycji;
- pod pojęciem „dokumentacja projektowa” należy rozumieć „Dokumentacja projektowa” – Zgodnie z rozporządzeniem Ministra rozwoju i technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U. z 2021 poz. 2454) to zbiór opracowań projektowych takich jak: koncepcja wielobranżowa, Projekt budowlany, Projekt wykonawczy, przedmiary, kosztorysy, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych (STWIORB), wraz z niezbędnymi opracowaniami, pozwoleniami, uzgodnieniami i opiniami przygotowana w celu: uzyskania pozwolenia na budowę, przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych, realizacji robót budowlanych, a także dostawy wyposażenia. Szczegółowy zakres Dokumentacji projektowej dotyczącej Inwestycji określa Załącznik 1 do Regulaminu – Istotne Postanowienia Umowy, które zostaną wprowadzone do umowy w sprawie zamówienia publicznego,
- zgodnie z rozdziałem III pkt 1.1. „Przedmiotem konkursu jest koncepcja architektoniczno-urbanistyczna kompleksu obiektów kultury pn. „Biblioteka Nowa” dla Gminy Miasta Rzeszów wraz z zagospodarowaniem terenu, w obszarze wskazanym w Załączniku 11 do Regulaminu jako teren inwestycji. Dodatkowo przedmiotem konkursu dla Etapu 1 (Opracowanie studialne) objęty jest cały kwartał zabudowy zawierający teren inwestycji, ograniczony przez działki drogowe al. Józefa Piłsudskiego, ul. Ambrożego Towarnickiego, al. Łukasza Ciepłińskiego oraz ul. Ks. Józefa Jajłowego (oznaczony w Załączniku 11 jako obszar opracowania). Na wskazanym terenie należy zaproponować ideowo (nie realizacyjnie) schemat powiązań urbanistycznych i funkcjonalnych z sąsiadującą tkanką miejską. Opracowania studialne (Etapu 1), w założeniu, mogą być dla Zamawiającego podstawą prac planistycznych dla tego obszaru miasta. Opracowania studialne nie są przeznaczone do celów realizacyjnych. W Załączniku 11 do Regulaminu – mapa zasadnicza z naniesionymi granicami – oznaczono także „obszar fizycznej makiety”, dla jakiego uczestnicy Etapu 2 będą wykonywać makiety. Intencje Zamawiającego względem planowanej inwestycji w sposób szczególnie zawarte zostały w Załączniku 6a, a także w Załączniku 7.” Ponadto, wskazano: „Program oraz założenia i wytyczne projektowe zostały określone w Załącznikach 6a, 6b, 6c, 6d, do Regulaminu. Intencja Zamawiającego w zakresie charakteru Części Bibliotecznej przedstawiona została w Załączniku 7”.
- zgodnie z załącznikiem 1 zawierającym istotne postanowienia umowy – „Zamawiający powierza, a Wykonawca przyjmuje do wykonania przedmiot umowy, polegający na zaprojektowaniu obiektu Biblioteka Nowa, dla którego Zamawiający uzyska pozwolenie na budowę z klauzulą ostateczności.

2. Przedmiot umowy obejmuje w szczególności:

1) wykonanie opracowań projektowych, zwanych dalej „dokumentacją projektową”, zgodnie z zaproszeniem do negocjacji oraz Wykazem części przedmiotu umowy dla opracowań projektowych i wymogów im stawianych, będącym załącznikiem

nr 1 do umowy,

2) przygotowanie dokumentów niezbędnych do uzyskania przez Zamawiającego decyzji, pozwoleń, uzgodnień, zezwoleń, opinii, warunków technicznych i innych dokumentów, koniecznych do wykonania dokumentacji projektowej i wykonania na jej podstawie robót budowlanych, w szczególności uzyskania pozwolenia na budowę obiektu, o którym mowa w ust. 1, z klauzulą ostateczności.”.

W załączniku 6a do regulaminu konkursu określono założenia i wytyczne do koncepcji konkursowych. W załączniku 6a wskazano „Konkurs dotyczy największej w historii miasta Rzeszowa i województwa podkarpackiego inwestycji poświęconej kulturze. Jego przedmiotem jest koncepcja urbanistyczno-architektoniczna kompleksu BIBLIOTEKI NOWEJ wraz z zagospodarowaniem przestrzeni w jej najbliższym sąsiedztwie. Od startujących w konkursie oczekuje się również przedstawienia rozwiązań koncepcyjnych dotyczących zagospodarowania terenu w obszarze opracowania.”.

Wskazano również, że „BIBLIOTEKA NOWA będzie siedzibą dwóch odrębnych instytucji: Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej (prowadzonej wspólnie przez Samorząd Województwa Podkarpackiego i Gminę Miasto Rzeszów) oraz osobnej instytucji o charakterze eventowym (prowadzonej przez Gminę Miasto Rzeszów).”.

Następnie podano „Forma budynku powinna być wstępnie zdefiniowana. Układ funkcjonalny powinien być zdefiniowany w zakresie umożliwiającym odczytanie powiązań poszczególnych części i kształtu przestrzeni wewnętrznej. Uczestnicy w 1. etapie konkursu powinni zaproponować również rozwiązania porządkujące przestrzeń zewnętrzną w zakresie obszaru opracowania, spajające BIBLIOTEKĘ NOWĄ z miastem (m.in. połączenia z istniejącym układem komunikacyjnym, nowe zagospodarowanie terenu istniejącego parkingu za Urzędem Marszałkowskim).”.

W zakresie pracy konkursowej podano wymaganie „Praca konkursowa powinna precyzować rozwiązania z pierwszego etapu konkursu, prezentując szczegółowe opracowanie koncepcyjne i uwzględniając ewentualne uwagi jury do pracy z 1. etapu konkursu.”.

Jak wynika z dokumentacji konkursu przekazanej przez Zamawiającego, w postępowaniu konkursowym złożonych zostało 75 wniosków. Część uczestników, w tym Przystępujący, została wezwana do uzupełnienia złożonych wniosków.

Przystępujący załączył do wniosku pełnomocnictwo sporządzone na wzorze stanowiącym załącznik 3f do regulaminu konkursu, podpisane przez przedstawiciela Schick Architektki spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, p. M.O. oraz przez przedstawiciela K.K. and Associates INC, p. M.Y..

Zostało stwierdzone, że podpis p. M.Y. nie ma wymaganej formy, co było powodem skierowania do Przystępującego wezwania z 17 maja 2025 r. w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. W treści ww. pisma wezwano do uzupełnienia załącznika 3f.

Pismem z 24 maja 2025 r. organizator konkursu wydłużył termin na ww. czynność. Pismem z 29 maja 2025 r. Przystępujący zwrócił się do organizatora konkursu o ponowną zmianę terminu. Jednocześnie Przystępujący wyjaśnił, że „firma K.K. and Associates INC (...) umocowała notarialnie pana K.K. do podpisywania dokumentów w konkursie i tym samym załącznik 3f został aktualnie prawidłowo podpisany osobistym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (...)”. Załączono załącznik 3f podpisany kwalifikowanym podpisem przez p. K.K. (data podpisu 28 maja 2025 r.).

Pismem z 30 maja 2025 r. organizator konkursu wydłużył ww. termin.

Pismem z 1 czerwca 2025 r. organizator konkursu wezwał na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia załącznika nr 3a w zakresie umocowania K.K. and Associates INC przez p. K.K.. Przystępujący został wezwany do złożenia dokumentów potwierdzających umocowanie p. K.K. oraz do wyjaśnienia, czy w załączniku 3a p. K.K. powinien zastąpić p. M.Y..

Pismem z 3 czerwca 2025 r. Przystępujący wskazał „Pan M.Y. pozostaje osobą uprawnioną do reprezentacji firmy KENGO KUMA AND ASSOCIATES, INC (2248 Minami Aoyama, Minato ku, Tokyo, 107 0062 Japonia), przy czym – na mocy notarialnie poświadczonego i opatrzonego apostille pełnomocnictwa z dnia 28 maja 2025 r. – Pan K.K. został upoważniony do podpisania osobistym kwalifikowanym podpisem elektronicznym Załącznika nr 3f, stanowiącego jeden z wymaganych dokumentów w niniejszym konkursie.

Dokument pełnomocnictwa udzielonego Panu K.K. uczestnik konkursu posiada w oryginale, przy czym notarialne poświadczenie oryginału (dokument opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym notariusza) uczestnik konkursu przedkłada w odpowiedzi na wyżej powołane wezwanie. Uczestnik konkursu wyjaśnia zatem, że pierwotnie złożony przez niego Załącznik 3a nie wymaga zmiany, a dokument potwierdzający umocowanie Pana K.K. do reprezentowania KENGO KUMA AND ASSOCIATES, INC, zostaje przedłożony na ręce zamawiającego w ślad za niniejszym pismem.”.

Izba zważyła, co następuje.

Odwołanie podlegało oddaleniu z następujących powodów.

Odwołujący w podstawie prawnej zarzutów powołał następujące przepisy ustawy Pzp:

art. 343 ust. 3 pkt 2

Zamawiający odrzuca wniosek o dopuszczenie do udziału w konkursie, jeżeli: (...) został złożony przez uczestnika konkursu, który nie wykazał spełnienia wymagań zamawiającego wskazanych w ogłoszeniu o konkursie i regulaminie konkursu;

art. 345 ust. 2

Nie podlega ocenie praca konkursowa niezgodna z przepisami ustawy, nieodpowiadająca ogłoszeniu o konkursie lub regulaminowi konkursu, złożona po terminie oraz złożona przez uczestnika, którego wniosek został odrzucony.

art. 347 ust. 1

Sąd konkursowy ocenia prace konkursowe zgodnie z kryteriami określonymi w ogłoszeniu o konkursie i regulaminie konkursu.

art. 350 ust. 1

Sąd konkursowy rozstrzyga konkurs, wybierając spośród prac konkursowych najlepszą pracę konkursową lub najlepsze prace konkursowe.

Ad zarzutu wskazanego w pkt 1 *petitum* odwołania

Zarzut koncentruje się na wykazaniu, że wniosek złożony przez Przystępującego powinien być zostać odrzucony.

Odnosząc się do poszczególnych twierdzeń zawartych w odwołaniu celem uzasadnienia tego zarzutu, Izba wskazuje w odniesieniu do pkt 21: „Jak natomiast wynika z dokumentacji Konkursu, na wezwanie z 17 maja 2025 r. w trybie art. 128

ust. 1 ustawy Pzp wystosowane ze względu na brak podpisu elektronicznego na pełnomocnictwie osób uprawnionych do reprezentowania obu konsorcjantów, a konkretnie osoby uprawnionej do reprezentowania K.K. & Associates, Konsorcjum Schick odpowiedziało składając dokument, na którym podpisała się jedynie osoba uprawniona do reprezentowania K.K. & Associates.”; że nie ma znaczenia, że na uzupełnionym dokumencie podpisała się tylko jedna osoba, tj. przedstawiciel KENGO KUMA AND ASSOCIATES INC. Pogląd zaprezentowany w pkt 22 uzasadnienia odwołania ~~w~~ *konsekwencji*, skoro na uzupełnionym pełnomocnictwie brak jest podpisów osób uprawnionych do reprezentowania obu członków Konsorcjum, to w myśl ww. obowiązku wynikającego z treści Regulaminu konkursu, którego wzór pełnomocnictwa był integralną częścią, takie pełnomocnictwo należy uznać za niezgodne z Regulaminem konkursu i w związku z tym nieskuteczne.” jest przejawem skrajnie formalistycznego podejścia. Wobec tezy zawartej w pkt 23: „Ponadto, co szczególnie istotne z perspektywy ogólnych przepisów prawnych i związanej z nimi nieważności złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w Konkursie, w treści (uzupełnionego) pełnomocnictwa, ani w żadnym dokumencie złożonym razem z tym pełnomocnictwem nie potwierdzono dokonanych uprzednio czynności, w tym w szczególności złożenia przez Konsorcjum Schick ww. wniosku.” Izba wskazuje, że Przystępujący nie został wezwany do potwierdzenia wcześniejszych czynności. Ponadto w ocenie Izby z całokształtu okoliczności, w tym w szczególności z przebiegu korespondencji, można ustalić intencje Przystępującego, w tym poszczególnych członków konsorcjum. Przede wszystkim Przystępujący wykazał w postępowaniu przed Izbą, że p. K.K. jest zgodnie z dokumentami rejestrowymi uprawniony do reprezentacji firmy. W odniesieniu do argumentacji z pkt 25 uzasadnienia odwołania Izba wskazuje, że wezwanie z 1 czerwca 2025 r., mimo wskazania w podstawie prawnej przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, było wezwaniem do wyjaśnienia treści załącznika 3a, nie było to natomiast wezwanie do ponownego uzupełnienia pełnomocnictwa, tj. załącznika 3f. Odnosząc się do twierzeń zawartych w pkt 26 i 27 uzasadnienia odwołania Izba wskazuje, że data poświadczenia przez notariusza udzielonego pełnomocnictwa ma drugorzędne znaczenie.

Pełnomocnictwo dla p. K.K. było dokumentem złożonym dodatkowo – co wynika z przebiegu korespondencji. Analizując korespondencję między organizatorem konkursu a Przystępującym Izba dostrzega jej chaotyczny przebieg, co zostało jednak w zarzucie pominięte. Orzekając w granicach zarzutu Izba nie znalazła podstaw do jego uwzględnienia. Przystępujący wykazał, że zgodnie z dokumentami rejestrowymi spółki japońskiej zarówno p. K.K., jak i p. M.Y. są równolegle uprawnieni do reprezentacji. W ocenie Izby okoliczność, że Zamawiający o tym nie wiedział, ponieważ nie wymagał dokumentów rejestrowych spółki, nie może obciążać wykonawcy. Natomiast kwestia ta mogła być w ocenie Izby przedmiotem dalszych wyjaśnień ze strony organizatora konkursu z Przystępującym.

Mając na uwadze powyższe, zarzut został oddalony.

Ad zarzutów wskazanych w pkt 2 i 3 *petitum* odwołania.

W treści tych zarzutów Odwołujący dążył do wykazania, że praca konkursowa Przystępującego co najmniej w zakresie zagadnień ochrony przeciwpożarowej, zagadnień architektoniczno-funkcjonalnych oraz zagadnień z zakresu dostępności, konstrukcji i urbanistyki jest niezgodna z przepisami powszechnie obowiązującego prawa, z wytycznymi Zamawiającego oraz z Regulaminem konkursu. Ponadto w ocenie Odwołującego prawidłowa analiza pracy konkursowej Przystępującego prowadzi również do wniosku, że praca ta nie jest zgodna z Regulaminem konkursu w zakresie jej wyceny.

Orzekając w granicach zarzutów Izba oceniła, że zarzuty podlegają oddaleniu. W pierwszej kolejności wskazała należy, że zarzuty referują do przepisów, co do których z regulaminu konkursu nie wynika, aby praca konkursowa miała być sprawdzana pod względem zgodności z ich treścią. Następnie Izba dostrzegła, że zarzuty odnoszą się do kilku okoliczności faktycznych, tj. zagadnień ochrony przeciwpożarowej, architektoniczno-funkcjonalnych oraz zagadnień z zakresu dostępności, konstrukcji i urbanistyki, jednak zwrócić należy uwagę, że Odwołujący nie powiązał tych zarzutów z określonymi postanowieniami dokumentacji konkursu. Izba również podkreśla, że sam Regulamin konkursu referuje do ustawy Pzp, podobnie jak art. 345 ust. 2 ustawy Pzp będący podstawą prawną rozpoznawanego zarzutu, a to oznacza, że na tym etapie nie ma wymagania badania zgodności pracy konkursowej z innymi przepisami, jak wywodzi Odwołujący. Natomiast w zakresie postanowień Regulaminu konkursu Odwołujący sam dostrzegł, że wytyczne w nim zawarte nie są bezwzględnie wiążące i należy je traktować jako zalecenia (*vide* pkt 5 uzasadnienia odwołania). Wobec powyższego, w ocenie Izby na tym etapie nie istnieją podstawy umożliwiające ocenę w tym zakresie, ponieważ jak wynika z Regulaminu konkursu, przedmiotem pracy konkursowej jest koncepcja architektoniczno-urbanistyczna, a część opisowa pracy konkursowej miała być sporządzona na maksymalnie 15 stronach tekstu w formacie A4 z możliwością zilustrowania tekstu elementami części graficznej i zawierać dodatkowo tabele: programową budynków, parametrów budynków oraz bilansu terenu (stanowiące Załączniki 15a, 15b, 15c, 16 i 17 do Regulaminu), a także tabelę kosztów realizacji i kosztów Dokumentacji (stanowiąca Załącznik 18 do Regulaminu) oraz pomniejszone do formatu A3 plansze części graficznej.

Kryteriami, zgodnie z którymi były oceniane prace konkursowe były:

„1) Kryteria pierwszorzędowe (w tej grupie wymienione poniżej kryteria są równoważne)

- a) Trafność wpisania pod względem urbanistycznym i architektonicznym nowego kompleksu i zagospodarowania terenu w obecny układ tkanki miejskiej.
- b) Atrakcyjność i oryginalność proponowanych rozwiązań urbanistycznych i architektonicznych.
- c) Efektywność i zasadność rozwiązań przestrzenno-funkcjonalnych i programowych i zagospodarowania terenu.
- d) Sprawność funkcjonalna i trafność zastosowanych technologii scenicznych Części Eventowej.
- e) Zastosowanie rozwiązań proekologicznych i energooszczędnych oraz ich efektywność i zasadność.

2) Kryterium drugorzędowe

- a) Realność i optymalizacja ekonomiczna przyjętych rozwiązań w odniesieniu do kosztów realizacji Inwestycji i kosztów jej użytkowania i utrzymania.”

Powyższe kryteria niewątpliwie mają charakter ocenny, a ocena była dokonywana w sposób subiektywny przez każdego sędziego sądu konkursowego, jak bowiem wynika z rozdziału VIII pkt. 2.5)a) Regulaminu każdy Sędzia oddawał głos.

Co istotne, zgodnie z Regulaminem konkursu mogła zostać nagrodzona praca, która odbiegała od wyrażonych przez organizatora konkursu wytycznych (nawet tych obligatoryjnych), a nawet gdy uczestnik konkursu niewłaściwie zinterpretował niektóre wytyczne, w sytuacji gdy praca konkursowa cechuje się na tyle dużymi wartościami, że została jej przyznana jedna z nagród.

Z protokołów sporządzanych z przebiegu konkursu wynika po pierwsze, że sporna praca konkursowa złożona przez Przystępującego została uznana za zgodną z regulaminem konkursu na każdym etapie oceny. Jak wynika z protokołu oceny prac konkursowych (II etap), zarówno wobec pracy Przystępującego, która wygrała I nagrodę, jak i wobec pracy Odwołującego, która została nagrodzona II nagrodą, sąd konkursowy sporządził zarówno informację i opinię oraz

zalecenia pokonkursowe. Ich treść, w szczególności w odniesieniu do pracy Przystępującego, nie wskazuje na podniesione przez Odwołującego (tak szczegółowe) uchybienia. Sformułowane zalecenia odnoszą się do kwestii związanych z pełną dostępnością, ochroną przeciwpożarową czy szczelnością stropodachów, jednak nie zostało wykazane, aby ocena ta nie mieściła się w ramach wyznaczonych regulaminem konkursu i wytycznymi. Całe odwołanie podejmuje szczegółową polemikę z poszczególnymi aspektami pracy, a Odwołujący dąży do wykazania niezgodności ze szczegółowymi regulacjami prawnymi wynikającymi z przywołanych rozporządzeń czy ustaw. W ocenie Izby na tym etapie nie ma podstaw do zbadania pracy konkursowej w postulowanym przez Odwołującego zakresie. Podkreślić należy, że praca konkursowa stanowi jedynie koncepcję, a ewentualny projekt będzie przedmiotem zamówienia w ramach trybu z wolnej ręki (I nagroda w konkursie).

Wszystkie złożone przez Odwołującego dowody, tj. opinie prywatne odnoszące się do poszczególnych podstaw faktycznych zarzutu nie mogły przesądzić o uwzględnieniu odwołania. Po pierwsze, zakres zaskarżenia wynikający z odwołania wiąże Izbę przy orzekaniu, zatem w zakresie, w jakim te dowody wykraczały poza zakres zarzutu, argumenty nie mogły być przez Izbę wzięte pod uwagę. Natomiast wszystkie złożone opinie zostały sporządzone po wniesieniu odwołania. Po drugie, przedstawione opinie zawierają ocenę własną ich autorów, co wynika wprost z ich treści, niejednokrotnie treść tych opinii oddaje emocje ich autorów. Po trzecie, opinie nie są ze sobą spójne, część autorów zupełnie wyklucza możliwość realizacji koncepcji, część poddaje w wątpliwość jej sens czy walory użytkowe. Głównie negatywne opinie dotyczą części bibliotecznej, choć autorzy co do zasady dostrzegają, że w kontekście całości funkcja biblioteczna będzie pełnić niewielką rolę w tym budynku. Większość tych opinii bazuje również na zdaniu odrębnym zgłoszonym przez czterech sędziów sądu konkursowego i nawiązuje do jego treści, a także zawiera ocenę tego zdania odrębnego i ocenę rozstrzygnięcia konkursu. Są to więc subiektywne stanowiska autorów opinii. Tym samym nie zostało wykazane przez Odwołującego, aby praca konkursowa już na tym etapie naruszała obowiązujące przepisy, wiążące wytyczne w zakresie sztuki budowlanej/projektowej/architektonicznej mające zastosowanie do koncepcji czy obligatoryjne zasady Regulaminu konkursu i jego załączników. W ocenie Izby zasady konkursu opisane w dokumentacji konkursowej, w szczególności w załączniku 6a, stanowią pewne wytyczne poddające się interpretacji przez uczestników konkursu, czego wyraz uczestnicy dali w swoich pracach konkursowych. Zatem na tym etapie zdaniem Izby ocena sprowadza się jedynie do subiektywnego przekonania co do tego, czy wytyczne i oczekiwania Zamawiającego zostały zinterpretowane w sposób, który spodobał się Sędziom konkursowym.

Odnosząc się do zdania odrębnego, Izba dostrzega, że na jego kanwie Odwołujący wniósł rozpoznawane odwołanie. Niewątpliwie możliwość złożenia zdania odrębnego została wskazana w regulaminie Sądu konkursowego, który w § 8 ust. 7 stanowi, że *Każdy z Sędziów Konkursowych ma prawo do złożenia zdania odrębnego, przy czym złożenie zdania odrębnego wymaga pisemnego uzasadnienia oraz wprowadzenia tego zapisu do protokołu z obrad Sądu Konkursowego.* W treści zdania odrębnego wskazano uwagi co do rozwiązań urbanistycznych nazywając je błędami. Jednak dostrzec należy, że jest to tylko opinia autorów zdania odrębnego wyrażona w jego treści. Zauważyć bowiem należy, że z samej treści protokołu obrad sądu konkursowego nie wynika, aby sędziowie autorzy zdania odrębnego zgłaszali na poszczególnych etapach oceny tak jednoznaczne i radykalne uwagi i oceny na temat pracy Przystępującego. Słusznie podniósł Zamawiający i Przystępujący, że z protokołów dokumentujących przebieg poszczególnych etapów, w tym etapu II, wynika wprost, że praca została jednogłośnie oceniona jako zgodna z Regulaminem konkursu i zakwalifikowana do dalszej oceny. Z protokołu głosowania wynika co prawa również, że praca ta nie była pracą, na którą sędziowie, którzy złożyli zdanie odrębne, chętnie głosowali, jednak nie odnotowano też żadnych ich uwag, mimo że przechodziła ona kolejne etapy głosowania. Treść zdania odrębnego pozwala uznać, że autorzy wyrażają swoją dezaprobatę dla pracy Przystępującego, ale jest to ogólna sfera oceny, a nie niezgodności z określonymi postanowieniami przepisów czy Regulaminu konkursu. Zgodzić się należy, że stwierdzenie takich uchybień na etapie oceny pracy z Regulaminem konkursu powinno skutkować jej eliminacją z oceny w sposób przewidziany w regulaminie, tymczasem praca ta przeszła wszystkie etapy i została oceniona. Odwołujący nie wykazał, aby w Regulaminie konkursu i jego załącznikach zostały sformułowane bezwzględne wymagania, których praca Przystępującego nie respektuje. Wszystkie wymagania mają charakter opisowy, a sposób ich sformułowania nie stanowi o jednoznacznych wymaganiach, których niedochowanie powinno skutkować uznaniem pracy za niezgodną z regulaminem konkursu, czy w inny sposób ją dyskwalifikować.

Sam Odwołujący w treści odwołania w zakresie kwestii urbanistycznych wskazał, że *„nie ma przepisów zobowiązujących do przyjęcia w projekcie konkretnych rozwiązań w dziedzinie urbanistyki miastotwórczej”*. W ocenie Izby zwrócić uwagę należy, że na tym etapie nie mamy do czynienia z projektem, lecz z koncepcją, a ponadto skoro sam Odwołujący przyznał, że przepisy nie zobowiązują do konkretnych rozwiązań to nie sposób uznać, że doszło do naruszenia przepisów prawa (abstrahując od kwestii, że na tym etapie badana może być tylko zgodność z przepisami ustawy Pzp i Regulaminem konkursu). W zakresie zagadnień konstrukcyjnych sam Odwołujący wskazał, że *„zasadnicze elementy konstrukcyjne budynku zostały w koncepcji pominięte”* i wywodzi, że *„koncepcja wymaga zatem wprost zaprojektowania całego schematu konstrukcji od nowa co będzie wpływać na finalne postrzeganie całego obiektu i zmieniać znacząco jego obecne wrażenia estetyczne, a tym samym wprowadzać zmiany niedopuszczalne, zasadniczo zmieniające samą koncepcję”*. W ocenie Izby to stanowisko pokazuje, że Odwołujący dowolnie używa terminów koncepcja i projekt, stosując je zamiennie, podczas gdy z projektem będziemy mieć do czynienia dopiero na etapie zamówienia z wolnej ręki, o czym stanowią istotne postanowienia umowy. Natomiast na tym etapie postępowania mamy do czynienia z koncepcją. W ocenie Izby to, że koncepcja coś pomija wynika z jej ogólnego charakteru, nie powinno natomiast stanowić podstawy do wywodzenia niezgodności z przepisami prawa. Regulamin konkursu pozwalał na zadawanie pytań uczestnikom konkursu i wyjaśnianie prac, co nie miało miejsca, zatem można wnioskować, że Sąd konkursowy nie miał wątpliwości w tym zakresie na etapie oceny. Stanowisko Odwołującego zawarte w odwołaniu zawiera szereg wątpliwości, a nie faktów. Również twierdzenia co do wiarygodności przedstawionego przez Przystępującego kosztorysu mają na tym etapie charakter spekulacji i teza o niedochowaniu budżetu wywodzona jest z faktu, że na tym etapie Przystępujący założył jego maksymalną wartość, więc nie mogła samodzielnie przesądzić o zasadności zarzutu. Wobec tego tę część zarzutu Izba uznała za niezasadną.

Odnosząc się do lakonicznie podniesionej kwestii osobistego zaangażowania Prezydenta Miasta Rzeszowa, o której mowa w pkt 121 uzasadnienia odwołania, Izba wskazuje, że w tym zakresie Odwołujący nie sformułował zarzutu.

Izba przypomina, że przy orzekaniu jest związana zarzutami podniesionymi w odwołaniu. Zarzut z kolei to nie tylko wskazanie przepisu ustawy Pzp, który w ocenie odwołującego został przez zamawiającego naruszony, ale także wszystkich okoliczności faktycznych, z których odwołujący dane naruszenie wywodzi. Szczególny akcent kładzie na ten

obowiązek Izby Sąd Okręgowy – Sąd Zamówień Publicznych w Warszawie, który jednolicie w swoim orzecznictwie wskazuje, że „(...) zarówno Krajowa Izba Odwoławcza nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu, jak i Sąd Zamówień Publicznych nie może orzekać co do zarzutów, które nie były przedmiotem odwołania (art. 555 ustawy PZP oraz art. 583 ustawy PZP). Dodatkowo w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi nie można rozszerzyć żądania odwołania, ani występować z nowymi żądaniami (art. 582 ustawy PZP). Powyższe przepisy ustawy PZP stanowią wyraz konsekwencji ustawodawcy, aby organy orzecznicze (Krajowa Izba Odwoławcza i Sąd Okręgowy - Sąd Zamówień Publicznych) orzekały wyłącznie w zakresie zarzutów, które sformułowane zostały pierwotnie w odwołaniu. Skarga podlegała zatem rozpoznaniu w zakresie, w jakim zaskarżone jest orzeczenie Izby oraz w granicach sformułowanych w odwołaniu zarzutów i żądań odpowiadających zakresowi zaskarżenia. Postępowanie przed Sądem Zamówień Publicznych jest bowiem ograniczone do kontroli rozstrzygnięcia dokonanego przez Izbę w ramach podstawy faktycznej odwołania.” (vide wyrok z dnia 3 września 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 77/24). Co więcej, Sąd w ww. wyroku wskazał również, że Izba nie może opierać rozstrzygnięcia o podstawy faktyczne w ogóle niewyartykułowane w treści zarzutu zawartego w odwołaniu.

Nie może być wobec tego uznane za wystarczające załączenie do odwołania treści zdania odrębnego i wskazanie, że Odwołujący się na nie powołuje, bez jednoczesnego sprecyzowania, w jakim zakresie, a także jednoczesne zaniechanie powiązania z określonym przepisem ustawy Pzp, z którego Odwołujący wywodzi naruszenie. Przenosiłoby to na Izbę ciężar wyboru okoliczności faktycznych wystarczających dla uzasadnienia zarzutu, a nie taka jest rola i kompetencja Izby. Postępowanie przed Izbą jest bowiem kontrydiktoryjne i to na stronie, która twierdzi i wywodzi zasadność zarzutów, spoczywa ciężar wykazania ich trafności.

Izba zwraca uwagę, że zgodnie z treścią art. 335 ust. 3 ustawy Pzp członkowie sądu konkursowego są bezstronni. Odwołujący nie sformułował w odwołaniu zarzutu braku bezstronności członków sądu konkursowego ani nie wskazał którzy z nich mieliby nie sprostać obowiązkowi bycia bezstronnymi. Sama treść protokołu obrad sądu konkursowego nie wskazała natomiast, aby miało dojść do nieprawidłowości skutkujących brakiem bezstronności sędziów, a w kolejnych etapach prac uczestniczyli wszyscy sędziowie i oddawali głosy. Sygnały co do ewentualnych nieprawidłowości pojawiły się dopiero w zdaniu odrębnym. W tym miejscu wskazać należy, że postanowienia regulaminu sądu konkursowego pozwalają sygnalizować Przewodniczącemu przez pozostałych członków sądu wszelkie nieprawidłowości, a także pozwalają bezpośrednio Przewodniczącemu podejmować działania w razie gdyby sędzia nie wywiązywał się należycie z obowiązków. Nikt podczas rozprawy nie podnosił, aby takie sytuacje miały miejsce i zostały ujawnione w protokole. Dodatkowo, jak ustalono w toku rozprawy, Odwołujący nie zgłosił swoich wątpliwości w ww. zakresie do odpowiednich organów.

Zagadnienie to wiąże się z oddalonym przez Izbę wnioskiem dowodowym zgłoszonym przez Odwołującego o przesłuchanie świadków. Izba wskazuje dodatkowo, ponad to, co zostało podane w postanowieniu dowodowym, że w ocenie Izby dowód ten nie tyle nie wniósłby do sprawy nowych okoliczności, ile stanowiłby rozwinięcie zdania odrębnego, co w ocenie Izby jest niedopuszczalne, gdyż doprowadziłby do rozszerzenia odwołania o nowe okoliczności, niepowołane w jego treści.

Ponadto, odnosząc się do konstrukcji odwołania i jego uzasadnienia nie sposób pominąć, że zarzuty nie są precyzyjne, np. w pkt 37 uzasadnienia odwołania Odwołujący podnosi wobec opisu założeń ochrony przeciwpożarowej w koncepcji niespełnienie „podstawowych wymogów formalnych dotyczących zawartości konkursowej”, bez jednoczesnego powiązania z konkretnym postanowieniem dokumentacji konkursowej czy przepisów, co czyni to stwierdzenie niepoddającym się weryfikacji. W pkt 56 uzasadnienia odwołania Odwołujący powołuje ogólne postanowienie regulaminu odnoszące się do przepisów mających zastosowanie do „*ideowych koncepcji opracowań konkursowych*”, bez ich wskazania. Odwołujący nie wykażając tego powiązania chociażby w odniesieniu do przepisów Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych z 24 lipca 2009 r., do którego w treści zarzutu się odwołuje. Podobnie sytuacja wygląda co do przepisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z 12 kwietnia 2002 r., którego § 2 stanowi, że *Przepisy rozporządzenia stosuje się przy projektowaniu, budowie i przebudowie oraz przy zmianie sposobu użytkowania budynków oraz budowli nadziemnych i podziemnych (...)* [podkr. Izby]. Zatem ww. przepisy nie mają zastosowania do koncepcji konkursowych, a Odwołujący nie wskazał w odwołaniu z czego wywodzi, że jest inaczej. Stanowisko Odwołującego zawarte w pkt 66 uzasadnienia odwołania stanowi ocenę Odwołującego pracy konkursowej Przystępującego co do niedotrzymania czy niewystarczającego zaprezentowania treści odnoszącej się do dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, co jednak zdaniem Izby nie czyni pracy konkursowej niezgodnej z zaleceniami konkursu. Podobnie w pkt 79 uzasadnienia odwołania: „*Powyższe nie umknęło uwadze merytorycznych członków Sądu Konkursowego, w tym samemu Przewodniczącemu Sądu Konkursowego, którzy w „Zdaniu odrębnym” zauważyli, że rozwiązania zaproponowane przez Konsorcjum Schick stawiają na jednowymiarową oryginalność przestrzenną wnętrza i zrealizowane zostały kosztem umiaru w zakresie rozwiązań urbanistycznych oraz praktyczności w zakresie kształtowania funkcji wewnętrznej.*”; czy 109 uzasadnienia odwołania: „*Powyższe przykłady pokazują jak dalece niefunkcjonalne rozwiązania, nieuwzględniające specyfiki obiektu, przedstawiło Konsorcjum Schick.*” zawarta jest subiektywna ocena Odwołującego. W ocenie Izby lektura odwołania prowadzi do konkluzji, że źródłem zarzutów jest sposób prezentacji treści w koncepcji Przystępującego, w szczególności tam, gdzie są one prezentowane na dużym poziomie ogólności, Odwołujący dopatruje się niezgodności, np. pkt 117 czy pkt 121 uzasadnienia odwołania.

Odnosząc się do stanowisk Zamawiającego i Przystępującego na rozprawie i w pismach procesowych, Izba wskazuje, że uznała je za zasadne. Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego wyrażone w pkt 22 – 27 pisma procesowego z 30 stycznia 2026 r., gdzie Zamawiający argumentował, że „(...) tak postawione zarzuty Odwołania oraz ich uzasadnienie są zdecydowanie nieadekwatne do przedmiotu Konkursu. Zgodnie z punktem III Regulaminu Konkursu, przedmiotem konkursu jest koncepcja architektoniczno-urbanistyczna kompleksu obiektów kultury (...); a także „*W niniejszym Konkursie uczestnicy nie byli zobowiązani do przygotowania projektu budowlanego, nie byli nawet zobowiązani do przygotowania projektu architektoniczno-budowlanego. W ramach Konkursu wykonywane były jedynie koncepcje architektoniczno-urbanistyczne. Oznacza to, że Zamawiający nigdy nie oczekiwał, aby prace konkursowe zawierały poziom szczegółów wymagany dla opracowań wchodzących w skład projektu budowlanego. To wyłącznie Odwołujący stara się kreować taką narrację.*” oraz „*W żadnym jednak punkcie Regulaminu nie wprowadzono obowiązku, aby już na tym etapie Konkursu przedstawiać docelowe rozwiązania projektowe, konstrukcyjne czy techniczne budynku*

Biblioteki." W konsekwencji powyższego Izba zgodziła się z Zamawiającym, który argumentował, że„(...) na dotychczasowym etapie Konkursu prace konkursowe nie musiały zawierać konkretnych rozwiązań projektowych i nie były oceniane pod tym kątem, gdyż mają one zdecydowanie bardziej ogólny charakter. Tym samym twierdzenia Odwołania jakoby zwycięska praca miała być rzekomo niezgodna z wymaganiami w zakresie zagadnień ochrony przeciwpożarowej, zagadnień architektoniczno-funkcjonalnych oraz zagadnień z zakresu dostępności, konstrukcji i urbanistyki, są bezpodstawne i nie przystają do wymagań wobec prac konkursowych wynikających z Regulaminu Konkursu."

Przystępujący w swoich pismach procesowych szczegółowo odniósł się do zarzutów odwołania, przedstawiając swoje stanowisko i argumentację (w szczególności pismo z 16 stycznia 2026 r.), które Izba na tym etapie postępowania uznała za wystarczające dla oddalenia odwołania. Złożone przez Przystępującego dowody w postaci opinii pochodzących od podmiotów współpracujących przy koncepcji potwierdziły natomiast, że Przystępujący zapewnił sobie wsparcie specjalistów przy opracowaniu koncepcji celem uwzględnienia koniecznych elementów dla danej branży przy jej opracowaniu.

Reasumując, Izba uznała, że odwołanie podlega oddaleniu, ponieważ Odwołujący nie wykazał zasadności podniesionych zarzutów.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 pkt 1) związku z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1) i 2) lit b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....