Sygn. akt: KIO 625/26 Warszawa, dnia 3 marca 2026 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 3 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 9 lutego 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się

o zamówienie P.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych P.S., A.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A.S. Zakład Usług Leśnych A.S., J.S. prowadząca działalność pod firmą Zakład Usług Wielobranżowych J.J. z siedzibą lidera w Dębnie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Dębno

przy udziale uczestnika:

A.wykonawcy G.G. prowadzącego działalność pod firmą Zakład Usług Leśnych G.G. z siedzibą w Zielonej Górze, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

B.wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie P.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne P.B., R.B.prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne R.B., K.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K.G. Usługi Leśne z siedzibą lidera w Różańsku,zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

C.wykonawcy P.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne P.B. z siedzibą w Różańsku, zgłaszającego przystąpienie
do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

D.wykonawcy D.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych D.Z., zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie P.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych P.S., A.S.prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A.S. Zakład Usług Leśnych A.S., J.S.prowadząca działalność pod firmą Zakład Usług Wielobranżowych J.J. z siedzibą lidera w Dębnie kwoty
13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…

Sygn. akt: KIO 625/26

Uzasadnienie

Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Dębno (dalej „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego,
w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości przekraczającej kwoty progów unijnych,
o których mowa w art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp” pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Dębno w 2026 oraz w latach 2026/2027”;
nr postępowania: SA.270.2.12.2025 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Zamówienie zostało podzielone na pakiety, z których przedmiotem odwołania
są czynności i zaniechania zamawiającego w pakietach: 1, 2, 6, 7.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr2025/S 181-617921 w dniu 22 września 2025 r.

W dniu 9 lutego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie P.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych P.S., A.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A.S. Zakład

Usług Leśnych A.S., J.S. prowadząca działalność pod firmą Zakład Usług Wielobranżowych J.J. z siedzibą lidera w Dębnie (dalej „odwołujący") zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na niezgodne z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego, podjęte w ww. postępowaniu a polegające na odrzuceniu ofert odwołującego złożonych w pakietach 1, 2, 6 i 7 oraz wyboru, jako najkorzystniejszych ofert: w pakiecie 1 - G.G., w pakiecie 2 - P.B., R.B., K.G., w pakiecie 6 - P.B., w pakiecie 7 - D.Z..

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 109 ust 1 pkt 8 oraz pkt 10 ustawy Pzp w. zw. z art. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp poprzez bezpodstawne uznanie, że odwołujący podlega wykluczeniu, a jego oferty odrzuceniu, podczas gdy zachowanie odwołującego polegające na zaniechaniu przekazania w formularzu JEDZ informacji o mandacie nałożonym przez Państwową Inspekcję Pracy w wysokości 1000 zł. nie nosi znamion zamierzonego działania ani rażącego niedbalstwa, a także lekkomyślności lub niedbalstwa;

2)art. 109 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odstąpienia od uznania, że wykonawca podlega wykluczeniu w związku z nałożonym na niego mandatem w wysokości 1000 zł. pomimo, że wykluczenie jest w sposób oczywisty nieproporcjonalne do ujawnionej skali naruszeń z zakresu prawa pracy oraz wysokości nałożonej grzywny;

3)art. 16 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie prowadzenia postępowania w sposób proporcjonalny, tj. z uwzględnieniem okoliczności uzasadniających odstąpienie od wyciągnięcia wobec odwołującego konsekwencji niewspółmiernych do wykazanych naruszeń;

4)art. 110 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie uznania, że okoliczności opisane w wyjaśnieniach złożonych zamawiającemu w dniu 9 stycznia 2026 r. oraz załączonych do nich dowodach uzasadniają odstąpienie od wykluczenia odwołującego i odrzucenia jego ofert.

Zarzucając powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia ofert odwołującego złożonych w ww. pakietach oraz unieważnienia czynności wyboru ofert w ww. pakietach i powtórzenia ich oceny z uwzględnieniem ofert złożonych przez odwołującego.

Izba ustaliła, że zamawiający wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania. We wskazanym terminie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili: (1) wykonawca G.G. prowadzący działalność pod firmą Zakład Usług Leśnych G.G. z siedzibą w Zielonej Górze; (2) wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie P.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne P.B., R.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne R.B., K.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K.G. Usługi Leśne z siedzibą lidera w Różańsku;
(3) wykonawca P.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne P.B. z siedzibą w Różańsku; (4) wykonawca D.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych D.Z..

Odwołujący w piśmie procesowym z 2 marca 2026 r. oświadczył, że cofa odwołanie wniesione dnia 9 lutego 2026 r. w całości.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:……..