

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

po rozpoznaniu w dniu 3 marca 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2026 r. przez wykonawcę AllVoice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Olsztyn - Centrum Informatycznych Usług Wspólnych Olsztyna z siedzibą w Olsztynie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy AllVoice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr słownie: (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoney tytułem wpisu od odwołania. Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Uzasadnienie**

Gmina Olsztyn - Centrum Informatycznych Usług Wspólnych Olsztyna z siedzibą w Olsztynie (dalej: zamawiający) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.) - dalej: ustawy Pzp - postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia przekraczającej progi unijne pn. „Modernizacja systemu telekomunikacyjnego w Gminie Olsztyn”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 października 2025 r. pod numerem 691703-2025.

W dniu 9 lutego 2026 r. wykonawca AllVoice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności unieważnienia postępowania, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 260 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez nieprzedstawienie przez zamawiającego uzasadnienia faktycznego i prawnego wszystkich przesłanek warunkujących możliwość unieważnienia postępowania określonych w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, które winny być wykazane kumulatywnie, przez co zamawiający nie wykazał zgodności tej czynności z ustawą Pzp,
2. art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania, obarczonego rzekomą wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy, z uwagi na błędne przeświadczenie, iż zamawiający błędnie opisał przedmiot zamówienia, podczas, gdy wada ta w ogóle nie występuje:
  - a. opis przedmiotu zamówienia („OPZ”) jest jednoznaczny oraz zrozumiały dla podmiotów wyspecjalizowanych w tego typu dostawach, w szczególności w zakresie wymogu transparentności bramy SBC dla pełnego zakresu funkcji telefonicznych terminalowych SIP AST 2 (pkt. 11.11.2 OPZ) i umożliwia złożenie poprawnej oferty odpowiadającej wymagom zamawiającego,
  - b. oparcie rozwiązania o protokół SIP AST 2 podyktowane jest uzasadnioną potrzebą zamawiającego zapewnienia wysokiego poziomu funkcjonalnego systemu telefonicznego, obsługa protokołu SIP AST 2 jest możliwa przez produkty kilku producentów sprzętu, w tym bezpośrednio przez produkty Avaya, w efekcie każdy wykonawca zainteresowany złożeniem oferty, mógł ją pozyskać z kilku różnych źródeł, co świadczy o zachowaniu konkurencyjności postępowania. Każdy pojedynczy producent umożliwia złożenie oferty w postępowaniu przez nieograniczoną liczbę oferentów. Dlatego też nie występuje tu wada, postępowania, uniemożliwiająca zawarcie ważnej umowy, a zamawiający nie ma podstaw do

unieważnienia postępowania,

c. protokół SIP AST 2 stanowi wzorzec jakościowy przedmiotu zamówienia podyktowany specyfiką zamówienia, a zamawiający dopuścił rozwiązanie równoważne (SWZ, Rozdział V pkt 7) określając zakres równoważności w sposób szeroki, a żaden z oferentów nie złożył oferty opartej o rozwiązanie równoważne, co zatem nie miało wpływu na zachowanie konkurencyjność postępowania,

d. zamawiający ma pełną świadomość swoich rzeczywistych potrzeb jakie zamierzał zrealizować w ramach przedmiotowego postępowania przetargowego, w szczególności chęci zapewnienia wysokiego poziomu funkcjonalnego systemu, a także faktu, iż protokół SIP AST jest rozwiązaniem stworzonym przez Avaya i wzorcem jakościowym przedmiotu zamówienia jeszcze przed składaniem ofert (co najmniej w dniu 03.04.2025 r., kiedy to zamawiający zwraca się do potencjalnych wykonawców z prośbą o wycenę dostawy i wdrożenia systemu telekomunikacyjnego), co m.in. potwierdza pytanie z 12 listopada 2025 r., zatem powoływanie się na rzekome błędy opisu przedmiotu zamówienia na aktualnym etapie, a znane zamawiającemu znacznie wcześniej, jest wykreowane jedynie w celu unieważnienia postępowania i stanowi wyraz nadużycia prawa podmiotowego;

ewentualnie, w przypadku uznania, iż opis przedmiotu zamówienia jest wadliwy:

3. art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania, obciążonego rzekomą wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy, podczas gdy błędny opis przedmiotu zamówienia, na które powołuje się zamawiający, nie stanowi wady postępowania, która wymieniona jest w katalogu określonym w art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, stąd też możliwe jest zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu, a ewentualna wada pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Pismem z dnia 2 marca 2026 r. zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania i zawiadomił o unieważnieniu w dniu 19 lutego 2026 r. czynności unieważnienia postępowania.

Wobec unieważnienia czynności unieważnienia postępowania zamawiający wykonał czynność będącą przedmiotem odwołania, przez co dalsze postępowanie odwoławcze jest zbędne.

Mając powyższe na uwadze Izba działając na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp umarza postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....