

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 03 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 03 marca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 09 lutego 2026 r. przez Odwołującego – UpHOTEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jeleniej Górze

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Lotniczą Akademię Wojskową z siedzibą w Dęblinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 613/26

UZASADNIENIE

Lotnicza Akademia Wojskowa z siedzibą w Dęblinie (dalej jako Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP, ustawa), którego przedmiotem jest rezerwacja, sprzedaż i dostawa biletów lotniczych na przewozy pasażerskie krajowe i zagraniczne na potrzeby Lotniczej Akademii Wojskowej w Dęblinie, znak postępowania Zp/tp/80/2025 (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 grudnia 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00613552.

W dniu 09 lutego 2026 r. wykonawca UpHOTEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jeleniej Górze (dalej jako Odwołujący, Spółka), wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności przez Zamawiającego polegających na wyborze jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez wykonawcę TOP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie i zaniechaniu odrzucenia tej oferty, pomimo, że treść złożonej przez niego oferty była niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę TOP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie, pomimo, że treść tej oferty pozostawała w sposób oczywisty i nieusuwalny niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia, w szczególności w zakresie obligatoryjnego wymogu minimalnej wartości ceny brutto opłaty transakcyjnej za wystawienie jednego biletu, co miało istotny wpływ na wynik postępowania, gdyż doprowadziło do utrzymania w postępowaniu i wyboru oferty, która podlegała odrzuceniu, mimo, że:

- a) Zamawiający w dokumentach zamówienia jednoznacznie określił dopuszczalny przedział ceny opłaty transakcyjnej dla obu kategorii biletów jako: min. 1 zł – max. 10 zł, co stanowiło element treści oferty podlegający ocenie i porównaniu,
- b) Wykonawca TOP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie zaoferował opłatę transakcyjną dla obu kategorii biletów w wysokości 0,01 zł brutto, a więc poniżej minimalnej wartości dopuszczonej w dokumentach zamówienia, co stanowiło bezpośrednie i jednoznaczne naruszenie warunków zamówienia,
- c) niezgodność oferty wykonawcy TOP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie miała charakter obiektywny, oczywisty i niepodlegający usunięciu ani wyjaśnieniu, gdyż dotyczyła elementu oferty określonego jednoznacznie i obligatoryjnie w dokumentacji postępowania, a nie elementu interpretacyjnego lub omyłki rachunkowej,

2) art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP oraz art. 17 ust. 2 i 3 PZP polegające na dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę TOP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie, pomimo, że oferta ta podlegała odrzuceniu oraz poprzez przeprowadzenie badania i oceny ofert w

sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości postępowania oraz wyboru wykonawcy zgodnie z przepisami ustawy, co miało istotny wpływ na wynik postępowania, mimo, że:

- a) oferta wykonawcy TOP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie nie odpowiadała wymaganiom dokumentów zamówienia, a mimo to została poddana ocenie punktowej i uznana za najkorzystniejszą,
- b) dopuszczenie do oceny oferty zawierającej cenę poniżej minimalnego poziomu określonego w dokumentach zamówienia narusza zasadę równego traktowania wykonawców, gdyż pozostali wykonawcy byli związani wymogami dokumentacji postępowania i kalkulowali oferty w ramach określonych przez Zamawiającego ograniczeń,
- c) Zamawiający miał pełną świadomość tej niezgodności, skoro sam wskazał w wezwaniu do wyjaśnień, że zaferowana cena jest niższa niż przewidziany w dokumentach zamówienia przedział wartości.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o:

- 1) merytoryczne rozpatrzenie odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą,
- 2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a także dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,
- 3) uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:
 - a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy TOP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie,
 - b) odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę TOP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie,
 - c) dokonanie czynności ponownego badania i oceny oraz wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych, niepodlegających odrzuceniu ofert,
- 4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa i wszelkich form doradztwa prawnego w sprawie, według norm przepisanych bądź zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Pismem z dnia 19 lutego 2026 r. Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości. Zamawiający w treści swojego pisma wyjaśnił, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, jak również Odwołującego nie przystąpił żaden wykonawca. Natomiast informacja o uwzględnieniu zarzutów została przekazana Odwołującemu. Zamawiający w dniu 19 lutego 2026 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 03 lutego 2026 r. oraz przeprowadził ponownie ocenę ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, iż do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 PZP. W świetle przytoczonego przepisu: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”. Taka sytuacja miała miejsce w przedmiotowej sprawie, bowiem Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 3 PZP orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 PZP

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: