

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **3 marca 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **9 lutego 2026 r.**

przez wykonawcę: **ALTERIS S.A. z siedzibą w Katowicach** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa, wdrożenie oraz utrzymanie komponentów oprogramowania dla Platformy Usług Inteligentnych (PUI), obejmująca System integracyjno-orkiestracyjny w ramach projektu „e-Zdrowie KPO”* (ZPRZ.270.241.2025)

prowadzonego przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie** [„Zamawiający”]

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 1500i zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Dostawa, wdrożenie oraz utrzymanie komponentów oprogramowania dla Platformy Usług Inteligentnych (PUI), obejmująca System integracyjno-orkiestracyjny w ramach projektu „e-Zdrowie KPO”* (ZPRZ.270.241.2025). Ogłoszenie o tym zamówieniu 4 listopada 2025 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 212 pod poz. 728685. Wartość tego zamówienia jest powyżej progów unijnych.

9 lutego 2026 r. ALTERIS S.A. z siedzibą w Katowicach {dalej: „Odwołujący”} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niedostępnienu mu informacji zawartych w ofercie złożonej wspólnie przez Transition Technologies PSC S.A. z siedzibą w Łodzi oraz PIXEL TECHNOLOGY sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi {dalej: Konsorcjum} dokonanej pismem Zamawiającego z 30 stycznia 2026 r. sygn. ZPRZ.270.241.2025.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp {jeżeli poniżej nie wskazano na inny akt prawny}:

1. Art. 18 ust. 1 i 3 w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji {dalej: „uznk”} – przez bezpodstawne uznanie za skuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w kolumnach 3-4 załącznika nr 3.1 do SWZ oferty Konsorcjum, które nie spełniają przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, a także przez odmowę ich udostępnienia tych informacji.
2. Art. 18 ust. 1 i 3 w związku z art. 11 ust. 2 uznk – przez nieujawnienie informacji zawartych w wypełnionych załącznikach nr 3.1 i nr 3.2 do SWZ, które nie spełniają przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa i które nie zostały objęte zastrzeżeniem takiej tajemnicy przez Konsorcjum, a także przez odmowę udostępnienia tych informacji.
3. Art. 16 pkt 1 i 2 – przez naruszenie zasady przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców wynikające z bezpodstawnego ograniczenia jawności informacji stanowiących element oceny ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu uznania za bezskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa poczynionego przez Konsorcjum oraz ujawnienia w całości informacji zawartych w załącznikach nr 3.1 i 3.2 do SWZ z oferty Konsorcjum.

Powyższe zarzuty i żądania zostały rozwinięte w uzasadnieniu odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

3 marca 2026 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uznaje w całości powyższe odwołanie.

Zamawiający nadmienił, że uprzednio 25 lutego 2026 r. odtajnił i udostępnił Odwołującemu dokumenty objęte rzzutami odwołania.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie częściowego uznania zarzutów odwołania przez zamawiającego przy jednoczesnym wycofaniu pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanej normy prawnej, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości odwołania. Natomiast czynności, które Zamawiający już podjął w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza kognicją Izby.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.