Sygn. akt: KIO 567/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego
w dniu 3 marca 2026 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lutego 2026 r. przez Heatco Sp. z o. o. z siedzibą
w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej S.A. z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Heatco Sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 567/26

Uzasadnienie

Zamawiający Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej S.A., Al. Pokoju 81,
31-564 Kraków, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp",
pn. „Przebudowa systemu ciepłowniczego Krakowa- etap II" (numer referencyjny: DZZ/U/2/2026).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 27 stycznia 2026 r, za numerem Dz.U. S: 18/2026 57347-2026.

6 lutego 2026 r. odwołanie złożył wykonawca Heatco Sp. z o.o., ul. Gliwicka 228**,**
40-860 Katowice, na czynności i zaniechania zamawiającego podjęte w toku postępowania
o udzielenie zamówienia, polegające na przygotowaniu opisu przedmiotu zamówienia,
tj. terminu realizacji zamówienia i określenia sposobu jego zmiany opisanych w ogłoszeniu
o zamówieniu, SWZ i STWIORB oraz przygotowaniu klauzul przeglądowych opisanych w § 15 Projektowanych postanowień umowy w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, który nie uwzględnia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty
i jednoczenie uniemożliwia przygotowanie rzetelnej oferty, zgodnie z argumentacją wskazaną w uzasadnieniu odwołania, a w konsekwencji zaniechanie opisania klauzuli waloryzacyjnej
w sposób uwzględniający wszystkie zmiany kosztów związane z realizacją zamówienia.

Odwołujący zarzucił, że zamawiający swoim działaniem naruszył art. 99 ust. 1,
a w konsekwencji również art. 439 ustawy Pzp i 433 pkt 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, który nie uwzględnia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i jednoczenie uniemożliwia przygotowanie rzetelnej oferty oraz uniemożliwia zmianę wynagrodzenia wykonawcy, w konsekwencji przedłużenia terminu realizacji umowy na łączny okres przekraczający 6 miesięcy, a także sporządzenia projektowanych postanowień umowy zawierających klauzulę abuzywną.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

1) dodanie do wzoru umowy klauzuli waloryzacyjnej zgodnej z postanowieniami
art. 439 ustawy Pzp

albo

2) usunięcie z załącznika nr 11 do SWZ (STWIORB) postanowienia o treści:

UWAGA !!!

Terminy robót instalacyjnych mogą ulec przesunięciom z uwagi na niemożliwe

do przewidzenia okoliczności związane z koniecznością utrzymania ciągłości dostaw ciepła w systemie ciepłowniczym i opisanie ewentualnej zmiany terminu realizacji zamówienia, związanej z koniecznością utrzymania ciągłości dostaw ciepła w systemie ciepłowniczym, w § 15 Projektowanych postanowień umownych (w załączniku nr 10 do SWZ), jako zmianę umowy, na którą muszą wyrazić zgodę obie jej strony, zgodnie z wymogami art. 455 ust 1 pkt 1 Pzp tj. w postaci jasnych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień umownych oraz spełniają one łącznie następujące warunki:

a) określają rodzaj i zakres zmian,

b) określają warunki wprowadzenia zmian,

c) nie przewidują takich zmian, które modyfikowałyby ogólny charakter umowy.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W piśmie z 12 lutego 2026 r. i w potwierdzeniu w piśmie z 26 lutego 2026 r. zamawiający w szczególności oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ zamawiający w piśmie z 12 lutego 2026 r. oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Złożenie oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów w odwołaniu przez zamawiającego warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów w odwołaniu i merytorycznego stanowiska izby.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, izba uwzględniła fakt, że przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić kwotę wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……