Sygn. akt:KIO 545/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 marca 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lutego 2026 r. przez wykonawcę Anchem Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Instytut Katalizy i Fizykochemii Powierzchni im. Jerzego Habera Polskiej Akademii Nauk z siedzibą w Krakowie
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Spektrometria sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Anchem Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….....

Sygn. akt:KIO 545/26

UZASADNIENIE

Instytut Katalizy i Fizykochemii Powierzchni im. Jerzego Habera Polskiej Akademii Nauk z siedzibą w Krakowie (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa zestawu wysokosprawnego chromatografu cieczowego z tandemowym spektrometrem mas wysokiej rozdzielczości oraz chromatografu gazowego z systemem spektrometrii mas dla IKiFP PAN" (znak postępowania: KAT-271-13/2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 listopada 2025 r. pod numerem 756887-2025.
W dniu 6 lutego 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Anchem Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący").
Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego z dnia 28 stycznia 2026 r. polegających na wyborze jako oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Spektrometria sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Spektrometria"), dokonanej z naruszeniem ustawy Pzp.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
1. art. 239 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór jako oferty najkorzystniej oferty Spektrometria, która to oferta została uznana za najkorzystniejszą w wyniku czynności i zaniechań Zamawiającego naruszających przepisy ustawy Pzp - przy prawidłowej ocenie ofert, oferta Spektrometria winna podlegać odrzuceniu, a oferta Odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez niewłaściwą ocenę oferty Spektrometria i uznanie jej za zgodną z warunkami zamówienia, podczas gdy analiza dokumentów złożonych przez Spektrometria jednoznacznie wskazuje na niezgodność oferty z wymaganiami Zamawiającego określonymi w ramach przedmiotowego Postępowania;
3. co w konsekwencji prowadzi także do naruszenia art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp, a także innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu odwołania.
Odwołujący wniósł o:
1. Uwzględnienie niniejszego odwołania;
2. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Spektrometria;
3. Nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz odrzucenie oferty Spektrometria;
4. Przeprowadzenie dowodu z:
1) Dokumentacji Postępowania;
2) Dokumentów wskazanych/przywołanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania na okoliczności w nim wskazane, jak też przedłożonych w toku rozprawy przed Izbą;
5. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 28 stycznia 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 6 lutego 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Spektrometria.

Zamawiający pismem z dnia 16 lutego 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, oświadczając, że uwzględnia odwołanie w całości.

W dniu 24 lutego 2026 r. wykonawca Spektrometria został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że wykonawca Spektrometria w wyznaczonym terminie (upływającym w dniu 27 lutego 2026 r.) nie złożył oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Natomiast stosownie do art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3) w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: …….....