Sygn. akt: KIO 376/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ERA sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, NOVIA sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie,KOMES OCHRONA sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie w postępowaniuprowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Rejonowe Pogotowie Ratunkowe w Sosnowcu
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy A.N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DevePoler A.N. w Krakowie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ERA sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, NOVIA sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, KOMES OCHRONA sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie kwoty 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 376/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Rejonowe Pogotowie Ratunkowe w Sosnowcu (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na usługi porządkowo - czystościowe w jednostkach należących do Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Rejonowego Pogotowia Ratunkowego w Sosnowcu (wewnętrzny identyfikator: 23/ZP/2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 30 grudnia 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00629098. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 26 stycznia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegając się o udzielenie zamówienia ERA sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, NOVIA sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie,KOMES OCHRONA sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie (dalej jako „Odwołujący") wnieśli odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy A.N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DevePoler A.N. w Krakowie (dalej jako „Przystępujący") jakonajkorzystniejszej w ww. postępowaniu, wobec zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego oraz wobec zaniechania wezwania Przystępującego do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych celem potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia i do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1.art. 239 ust. 1, art. 112 ust. 2 pkt 4), art. 116 ust. 1, art. 16 pkt 1) i 2) i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, mimo że wybrany wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia,
2.art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) i lit. c), art. 112 ust. 2 pkt 4), art. 116 ust. 1, art. 16 pkt 1) i 2) i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, mimo że wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia oraz nie przedłożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie tego warunku,
3.a jeżeli Krajowa Izba Odwoławcza uzna poprzedni zarzut za przedwczesny - art. 128 ust. 1, art. 16 pkt 1) i 2) oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia,

4.art. 239 ust. 1, art. 224 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1) i pkt 2 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny, mimo że cena ta wydaje się rażąco niska i powinna budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia oraz wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności przepisów dotyczących kosztów pracy oraz przepisów z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty Przystępującego, ewentualnie – jeżeli Izba uzna żądanie odrzucenia za przedwcześnie - wezwania Przystępującego do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia, wezwania Przystępującego do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny.

Odwołujący pismem z 25 lutego 2026 r. zwrócił z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na unieważnienie przez Zamawiającego w dniu 30 stycznia 2026 r. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 20 stycznia 2026 r.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniesionej 2 marca 2026 r. (w której uwzględnił zarzuty nr 1 i 2 odwołania) potwierdził, że w postępowaniu doszło do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 20 stycznia 2026 r. i powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji do dokonania wyboru w dniu 20 lutego 2026 r. oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej i do odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp.

Przystępujący w piśmie z 2 marca 2026 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę A.N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DevePoler A.N. w Krakowie.

Izba ustaliła, że Zamawiający 20 stycznia 2026 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej.

Po wniesieniu odwołania Zamawiający pismem z 30 stycznia 2026 r. zawiadomił wykonawców, że unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonaną w dniu 20 stycznia 2026 r. Jednocześnie Zamawiający poinformował, że w związku z zaistniałymi wątpliwościami Zamawiającego co do treści podmiotowych środków dowodowych dokona ponownej oceny i badania ofert złożonych w postępowaniu. Następnie Zamawiający w dniu 20 lutego 2026 r. odrzucił ofertę Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp i dokonał wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba stwierdziła, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający unieważnił dokonaną 20 stycznia 2026 r. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powrócił do etapu badania i oceny ofert, do czego Odwołujący dążył. Tym samym nie istnieją już czynności, których legalność miała podlegać ocenie Izby w tym postępowaniu odwoławczym, a odwołanie wniesione 26 stycznia 2026 r. utraciło substrat zaskarżenia. W ocenie składu orzekającego prowadzenie w takiej sytuacji postępowania odwoławczego uznać należy za zbędne. Na dalsze, podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia już po wniesieniu odwołania, czynności służy odrębny środek ochrony prawnej.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7500 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……