Sygn. akt KIO 368/26

Warszawa, 3 marca 2026 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego **3 marca 2026 r**. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **26 stycznia 2026 r.**

przez wykonawcę: **SEGI-EKO sp. z o.o. z siedzibą Lesznie Górnym** [„Odwołujący"]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Budowa placu postojowego na pojazdy specjalistyczne do odbioru odpadów na Stacji Przeładunkowej Odpadów w m. Jeziory 55* (DGO/6/2025)

prowadzonego przez zamawiającego: **Zakład Wodociągów Kanalizacji i Usług Komunalnych sp. z o.o. z siedzibą w Świebodzinie** [„Zamawiający"]

przy udziale jako współuczestnika po stronie Odwołującego wykonawcy: **Zakład Remontowo-Budowlany KACZMAREK sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu** [„Przystępujący"]

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.
2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.
Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

U z a s a d n i e n i e

Zakład Wodociągów Kanalizacji i Usług Komunalnych sp. z o.o. z siedzibą w Świebodzinie {dalej: „Zamawiający"} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp" lub „pzp"} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. *Budowa placu postojowego na pojazdy specjalistyczne do odbioru odpadów na Stacji Przeładunkowej Odpadów w m. Jeziory 55* (DGO/6/2025). Ogłoszenie o tym zamówieniu 22 grudnia 2025 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 00617392. Wartość tego zamówienia jest poniżej progów unijnych.

19 stycznia 2026 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez SID-BUD M.S. z Węgrzynic {dalej: Sid-Bud}.

26 stycznia 2026 r. SEGI-EKO sp. z o.o. z siedzibą Lesznie Górnym{dalej: „Odwołujący"} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od powyższej czynności i zaniechania odrzucenia wybranej oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp – przez zaniechanie odrzucenia oferty Sid-Budu, mimo że jego wyjaśnienia, które są lakoniczne, niespójne i niepoparte dowodami, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a należyte wykonanie zamówienia za tę cenę nie jest możliwe, gdyż nie pokrywa ona wszystkich kosztów realizacji przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
1.Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2.Odrzucenia oferty Sid-Budu.

Powyższe zarzuty i żądania zostały rozwinięte w uzasadnieniu odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

19 lutego 2026 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie zawierająca wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na uwzględnienie przez Zamawiającego w całości odwołania.

Zamawiający nadmienił, że uprzednio 6 lutego 2026 r. unieważnił wybór najkorzystniejszej oferty i odrzucił ofertę Sid-Budu.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia po stronie Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie częściowego uznania zarzutów odwołania przez zamawiającego przy jednoczesnym wycofaniu pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania

odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanej normy prawnej, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości odwołania. Natomiast czynności, które Zamawiający już podjął w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza kognicją Izby.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.