Sygn. akt: KIO 242/26 Warszawa, dnia 3 marca 2026 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w Warszawie w dniu 3 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 19 stycznia 2026 r. przez wykonawcę AWT Rekultivace a.s., ul. Rychvaldska 2012 (735- 41) Petřvald w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Miasto Chorzów Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Chorzowie, ul. Bałtycka 8A (41-500) Chorzów przy udziale uczestnika wykonawcy General Development Sp. z o.o., ul. Piastowska 8 (42-600) Tarnowskie Góry

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyAWT Rekultivace a.s., ul. Rychvaldska 2012 (735- 41) Petřvald kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

ı orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……

Sygn. akt: KIO 242/26

U z a s a d n i e n i e

Miasto Chorzów Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Chorzowie, ul. Bałtycka 8A (41-500) Chorzów dalej „zamawiający” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej: „ustawa Pzp” pn. „Budowa centrum przesiadkowego w rejonie ulicy Kędzierzyńskiej przy stacji kolejowej Chorzów - Uniwersytet w formule Projektuj i Buduj”; znak sprawy ZP.26.1.18.2025.AB (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 września 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00416791.

W dniu 19 stycznia 2026 r. przez wykonawcę AWT Rekultivace a.s., ul. Rychvaldska 2012 (735- 41) Petřvald (dalej „odwołujący”) zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w zakresie czynności i zaniechań zamawiającego podjętych w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie niżej wymienionych przepisów ustawy Pzp:

1)art. 224 ust. 1-3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie przeprowadzenia rzeczywistego i pogłębionego badania rażąco niskiej ceny, ograniczając się wyłącznie do formalnego wszczęcia procedury wyjaśniającej, bez dokonania merytorycznej i krytycznej analizy realności zaoferowanej ceny. Pomimo wystąpienia oczywistej i istotnej dysproporcji pomiędzy ceną oferty wybranego wykonawcy, a wartością zamówienia oraz pozostałymi ofertami ważnymi w postępowaniu, zamawiający nie zidentyfikował ani nie zweryfikował kluczowych elementów kalkulacji ceny, które w świetle charakteru zamówienia realizowanego w formule „zaprojektuj i wybuduj” budziły uzasadnione wątpliwości.

W szczególności zamawiający poprzestał na ogólnych wyjaśnieniach wykonawcy, koncentrujących się na kosztach pracy i minimalnym wynagrodzeniu, z pominięciem analizy kosztów pośrednich, ryzyk kontraktowych, przedstawionego kosztorysu, poczynionych założeń, kompletności zakresu wynikającego z PFU oraz spójności przedstawionych dokumentów. Takie działanie sprowadziło procedurę z art. 224 Pzp

do czynności pozornej i formalnej, sprzecznej z jej celem oraz utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej.

2)art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp i art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp, polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty General Development
Sp. z o.o., pomimo że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie potwierdziły w sposób obiektywny, kompletny i weryfikowalny realności zaoferowanej ceny. Przedstawione wyjaśnienia miały charakter fragmentaryczny, niespójny i w znacznej części deklaratywny, opierały się na niewiążących ofertach cząstkowych oraz pomijały istotne składniki ceny oraz pełny zakres obowiązków wynikających z Programu Funkcjonalno-Użytkowego. W konsekwencji wykonawca nie wykazał, że zaoferowana cena obejmuje wszystkie koszty realizacji zamówienia i umożliwia jego należyte wykonanie w formule „zaprojektuj i wybuduj". Pomimo niespełnienia przez wykonawcę ciężaru dowodu wynikającego z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, zamawiający zaakceptował wyjaśnienia i dokonał wyboru oferty, czym naruszył obowiązek odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę oraz zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

3)art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, poprzez dokonanie czynności wyboru oferty General Development Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej, pomimo, że oferta ta obarczona jest wadą rażąco niskiej ceny. Wybór tej oferty nastąpił
z pominięciem wyników rzetelnej, pogłębionej oceny realności ceny oraz pomimo niewykazania przez wykonawcę, że zaoferowana cena obejmuje wszystkie koszty realizacji zamówienia zgodnie z Programem Funkcjonalno-Użytkowym i w formule „zaprojektuj i wybuduj".

4)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający obowiązek zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców, w szczególności
w wobec błędnego i niezgodnego z przepisami ustawy wyboru oferty General Development Sp. z o.o., jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu oraz zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez General Development Sp. z o.o. i tym samym zaniechanie wyboru złożonej przez Odwołującego oferty jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty General Development Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty General Development Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę i powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Izba ustaliła, że zamawiający wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia
do postępowania odwoławczego, w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania.
We wskazanym terminie do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca General Development Sp. z o.o., ul. Piastowska 8 (42-600) Tarnowskie Góry.

Zamawiający, działając na podstawie art. 521 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie (pismo z 2 marca 2026 r.), w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutu nr 1, a w konsekwencji unieważnia czynności dokonane w dniu 13 stycznia 2026 r. (wyboru oferty najkorzystniejszej).

Odwołujący w piśmie procesowym z 2 marca 2026 r. oświadczył, że cofa pozostałe zarzuty odwołania, zawarte w pkt 2 - 4 oraz wnosił o umorzenie postępowania.

Zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca nie złożył sprzeciwu wobec uwzględniania przez zamawiającego zarzutów odwołania w części, nie stawił się też na posiedzenie wyznaczone na dzień 3 marca 2026 r.

Wobec uwzględnienia części zarzutów przez zamawiającego oraz wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, a także mając na uwadze, że wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów Izba, na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……